



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-37(18)/10/TN

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2010 r.

DECYZJA DNR-1/60/2010

I Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a) oraz pkt 2 lit. a) w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wskaźnika laserowego i teleskopowego z długopisem 19466, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Asgard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten ze względu na brak informacji identyfikującej klasę lasera oraz brak informacji i ostrzeżeń przewidzianych dla tej klasy lasera nie jest bezpieczny i przedsiębiorcy temu:

- 1) w przypadku egzemplarzy wskaźnika laserowego i teleskopowego z długopisem 19466, które nie zostały wprowadzone na rynek – nakazuje wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych ten przez produkt;
- 2) w przypadku egzemplarzy wskaźnika laserowego i teleskopowego z długopisem 19466 wprowadzonych na rynek – nakazuje wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych ten przez produkt.

II Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Asgard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt I w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie ostateczna.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 lutego 2010 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący wskaźnika laserowego i teleskopowego z długopisem 19466 (zwanego dalej „wskaźnikiem laserowym i teleskopowym”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Asgard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania to długopis ze wskaźnikiem laserowym i teleskopowym (kod EAN: 5905179624666, ITEM NO: 19466). Korpus długopisu wykonano z metalu pokrytego czarną powłoką lakierniczą, który wykończono srebrnymi elementami ozdobnymi. Wewnątrz korpusu, w dolnej jego części znajduje się teleskop – wskaźnik laserowy. W górnej części długopisu znajduje się źrenica wyjściowa lasera, poniżej której usytuowano wyłącznik, zaś wewnątrz korpusu znajduje się przedział bateryjny. Produkt dostarczany jest wraz z metalowym pudełkiem, a jednostkowe opakowanie handlowe w formie tekturowego pudełka zawiera 1 sztukę przedmiotowego wskaźnika. Do produktu dołączono w formie ulotki instrukcję obsługi długopisu i wskaźnika, sporządzoną w polskiej i angielskiej wersji językowej. Ponadto, w polskiej wersji powyższej instrukcji zamieszczono nazwę i adres podmiotu wprowadzającego ten produkt na rynek polski (tj. przedsiębiorcę Asgard sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy „Nenufar” spółka jawna Krześniak Wichary w Zabrze, przy ul. Wolności 544d, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym wskaźnik laserowy i teleskopowy w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN - EN 60825-1:2005 *Bezpieczeństwo urządzeń laserowych -- Część 1: Klasyfikacja sprzętu, wymagania i przewodnik użytkownika*.

Badania organoleptyczne wykazały, iż do wskaźnika laserowego i teleskopowego nie dołączono informacji identyfikującej klasę zastosowanego lasera, co uniemożliwia użytkownikowi ocenę skali zagrożeń związanych z użytkowaniem tego produktu emitującego promieniowanie laserowe. Inspektorzy zakwestionowali bezpieczeństwo powyższego wskaźnika również z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń przewidzianych dla różnych klas urządzeń laserowych (wymagania określone w pkt 5 w/w normy), co uniemożliwia

konsumentowi dokonanie oceny zagrożenia związanego z tym produktem w czasie zwykłych lub możliwych do przewidzenia warunków użytkowania i nie pozwala przeciwdziałać tym zagrożeniom.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 17 marca 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Asgard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wskaźnika laserowego i teleskopowego, wyznaczając mu termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, pismem z dnia 31 marca 2010 strona postępowania oświadczyła, iż wskaźnik laserowy i teleskopowy zakupiła w 2008 r. w ilości 9000 sztuk od chińskiego przedsiębiorcy. Poinformowała, że dystrybutorzy nie zgłaszali reklamacji odnośnie tego produktu, a po otrzymaniu wyników kontroli przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – stwierdzających brak koniecznych oznaczeń – podjęła natychmiastowe działania i uzupełniła wskaźniki o brakujące oznaczenia. Ponadto, strona postępowania przekazała fakturę nr WLK08Y016 z dnia 9 lipca 2008 r. (potwierdzającą zakup wskaźnika laserowego i teleskopowego od chińskiego przedsiębiorcy), dokument SAD, listę dystrybutorów przedmiotowego wskaźnika oraz świadectwo zgodności tego produktu z wymaganiami określonymi w normie PN - EN 60825-1:1994 *Bezpieczeństwo urządzeń laserowych -- Część 1: Klasyfikacja sprzętu i wymagania*.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie wzoru etykiety zawierającej brakujące informacje i ostrzeżenia oraz oświadczeń dystrybutorów o dołączeniu powyższej etykiety do posiadanych przez nich egzemplarzy wskaźnika laserowego i teleskopowego lub ich oświadczeń o nieposiadaniu w/w produktu.

Przy piśmie z dnia 12 maja 2010 r. strona postępowania przedstawiła egzemplarz wskaźnika laserowego i teleskopowego z dołączonym do niego wzorem uzupełnionej etykiety oraz przesłała część oświadczeń dystrybutorów. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że – mimo stosownej prośby skierowanej do odbiorców – nie otrzymała dotychczas od wszystkich oświadczeń, ale po ich otrzymaniu niezwłocznie prześle Prezesowi UOKiK.

Pismem z dnia 20 maja 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazana przez nią etykieta zawiera informacje i ostrzeżenia, których brak stanowił podstawę do zakwestionowania ogólnego bezpieczeństwa wskaźnika laserowego i teleskopowego. Ponadto, organ nadzoru powiadomił, że z uwagi na niespełnienie wymagań określonych w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przedstawione kopie 10 pism dystrybutorów nie mogą zostać uznane za dowód i zwrócił się z prośbą o przesłanie oryginałów powyższych dokumentów lub ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Jednocześnie, zwrócił się z prośbą o przekazanie oświadczeń pozostałych dystrybutorów o dołączeniu powyższej etykiety do posiadanych przez nich egzemplarzy wskaźników laserowych i teleskopowych lub ich oświadczeń o nieposiadaniu w/w produktu.

Pismem z dnia 31 maja 2010 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie wskazanego przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie pozostałych oświadczeń dystrybutorów. W odpowiedzi, pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej prośbę i wyznaczył nowy termin do dnia 12 lipca 2010 r. na przekazanie dowodów wskazanych przez organ nadzoru z piśmie z dnia 20 maja 2010 r.

Pismem nadesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 lipca 2010 r. strona postępowania przekazała oświadczenia kolejnych dystrybutorów o dołączeniu uzupełnionej etykiety do posiadanych przez nich egzemplarzy wskaźnika laserowego i teleskopowego lub ich oświadczeń o nieposiadaniu w/w produktu. Jednocześnie, strona postępowania podkreśliła, że jej dotychczasowe działania nie były cechowane złą wolą i niezwłocznie podporządkuje się wytycznym określonym przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 21 lipca 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie przesłanych przez nią przy piśmie z dnia 12 maja 2010 r. pism 7 dystrybutorów – spełniających wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – oraz oświadczeń pozostałych dystrybutorów o dołączeniu poprawionej etykiety do posiadanych przez nich egzemplarzy wskaźników laserowych i teleskopowych z długopisem 19466 lub ich oświadczeń o nieposiadaniu w/w produktu. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że z przesłanej przy piśmie z dnia 31 marca 2010 r. listy dystrybutorów wynika, że sprzedała 6882 sztuki wskaźnika laserowego i teleskopowego, natomiast z faktury nr WLK08Y016 z dnia 9 lipca 2008 r. wynika, że zakupiła 9000 sztuk tego produktu. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą przekazanie informacji, co się stało z pozostałymi egzemplarzami w/w wskaźnika (w ilości 2030 sztuk) oraz czy została do nich dołączona poprawiona etykieta,

jak również przekazanie wewnątrzzakładowej dokumentacji potwierdzającej uszkodzenie 88 sztuk wskaźnika laserowego i teleskopowego. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw, nie przedstawiła również dowodów i informacji, o które zwrócił się do niej Prezes UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Asgard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził wskaźnik laserowy i teleskopowy na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Z posiadanej przez Prezesa UOKiK faktury nr WLK08Y016 z dnia 9 lipca 2008 r. wynika, że w/w przedsiębiorca zakupił wskaźnik laserowy i teleskopowy od chińskiego przedsiębiorcy, co zostało potwierdzone przez stronę w toku postępowania (pismo z dnia 31 marca 2010 r.).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazały, iż do wskaźnika laserowego i teleskopowego nie dołączono informacji identyfikującej klasę zastosowanego lasera, co uniemożliwia użytkownikowi ocenę skali zagrożeń związanych z

użytkowaniem tego produktu emitującego promieniowanie laserowe. Inspektorzy zakwestionowali bezpieczeństwo powyższego wskaźnika również z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń przewidzianych dla różnych klas urządzeń laserowych (wymagania określone w pkt 5 normy PN - EN 60825-1:2005), co uniemożliwia konsumentowi dokonanie oceny zagrożenia związanego z tym produktem w czasie zwykłych lub możliwych do przewidzenia warunków użytkowania i nie pozwala przeciwdziałać tym zagrożeniom.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że wskaźnik laserowy i teleskopowy nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Asgard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu podjął jedynie częściową współpracę mającą na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez wskaźnik laserowy i teleskopowy. Poinformował, iż wprowadził na rynek 9000 sztuk tego produktu, na dowód czego przedstawił dokument SAD oraz fakturę potwierdzającą zakup tylu egzemplarzy produktu od chińskiego przedsiębiorcy. Strona postępowania przekazała również wzór etykiety uzupełnionej o informacje i ostrzeżenia, których brak stanowił podstawę do zakwestionowania ogólnego bezpieczeństwa w/w wskaźnika. Ponadto, przesłała listę dystrybutorów (obejmującą 93 przedsiębiorców) oraz oświadczenia 46 odbiorców o dołączeniu poprawionej etykiety do posiadanych przez nich egzemplarzy wskaźnika laserowego i teleskopowego lub ich oświadczenia o nieposiadaniu w/w produktu.

Strona postępowania nie przedstawiła natomiast informacji i dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez egzemplarze wskaźnika laserowego i teleskopowego niewprowadzone na rynek. Nie przekazała bowiem wewnętrzzakładowej dokumentacji potwierdzającej uszkodzenie 88 sztuk wskaźnika laserowego i teleskopowego, jak również nie udzieliła wyjaśnień, co się stało z 2030 egzemplarzami w/w wskaźnika oraz czy została do nich dołączona poprawiona etykieta. Strony postępowania nie przedstawiła również wystarczających dowodów potwierdzających, że wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez egzemplarze wskaźnika laserowego i teleskopowego, które zostały wprowadzone na rynek. Nie przekazała bowiem przesłanych przez nią przy piśmie z dnia 12 maja 2010 r. pism 7 dystrybutorów – spełniających wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – oraz stosownych oświadczeń 39 dystrybutorów - mimo deklaracji współpracy zawartej w piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 14 lipca 2010 r. oraz przedłużenia terminu postępowania w

celu przedstawienia powyższych dowodów. W toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK trzykrotnie przedłużał stronie postępowania termin umożliwiający jej przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wskaźniki znajdujące się na rynku. W opinii organu nadzoru, okres 4 miesięcy (tj. od dnia otrzymania pisma z dnia 21 kwietnia 2010 r. określającego pierwszy termin przekazania stosownych oświadczeń do dnia zakończenia niniejszego postępowania) był wystarczająco długi, aby strona mogła podjąć skuteczne działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wprowadzony przez nią na rynek produkt.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez wskaźnik laserowy i teleskopowy, niezbędne jest niezwłoczne wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez egzemplarze w/w wskaźnika, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i egzemplarze tego produktu wprowadzone na rynek. Odnośnie egzemplarzy wskaźnika laserowego i teleskopowego niewprowadzonych na rynek, należy przekazać Prezesowi UOKiK informacje o ilości sztuk posiadanych na stanie magazynowym oraz rodzaju działania mającego na celu wyeliminowanie zagrożenia wraz z dowodami, np. poprzez dołączenie uzupełnionej etykiety albo dokonanie zwrotu posiadanych egzemplarzy do chińskiego dostawcy (oraz przekazanie faktury potwierdzającej tą okoliczność). W przypadku egzemplarzy wskaźnika laserowego i teleskopowego znajdujących się na rynku, należy dołączyć do nich poprawioną etykietę, przedstawioną organowi nadzoru w toku postępowania. W przypadku dołączenia do przedmiotowych wskaźników poprawionej etykiety, strona postępowania powinna przekazać oświadczenia pozostałych odbiorców potwierdzające tą okoliczność. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali wskaźników laserowych i teleskopowych, strona postępowania powinna przedstawić pisemne oświadczenia odbiorców o tym, że nie posiadają obecnie w sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a) oraz pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez wskaźnik laserowy i teleskopowy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych

(Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w zakresie nieuregulowanym w/w ustawą do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Asgard sp. z o.o.
ul. Zakopiańska 239
60-467 Poznań