



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.222.2019.IS

Warszawa, 3 lutego 2020 r.

DECYZJA DNR-2/22/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorców Aleksandry Bagińskiej prowadzącej, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosława Bagińskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 ze zm.), dalej „rozporządzenie”, oraz pkt 1.1., pkt 1.2., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe;
2. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorców Aleksandrę Bagińską prowadzącą, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosława Bagińskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430 niezgodnej

z wymaganiami rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe;

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 257/2019 z 10 lipca 2019 r. – na kwotę 310 zł (trzysta dziesięć złotych);
 - b) zobowiązuje solidarnie przedsiębiorców Aleksandrę Bagińską prowadzącą, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosława Bagińskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430, w ustalonej wysokości 310 zł (trzysta dziesięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (Nr akt kontroli PU.8361.155.2019, PU.8361.190.2019), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawkę huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430, oznaczoną BAGIŃSKI ZAKŁAD PRODUKCYJNO USŁUGOWY, 07-100 Węgrów, ul. Polna 1a, zakupioną przez kontrolowanego od przedsiębiorców Aleksandry Bagińskiej i Jarosława Bagińskiego, na podstawie faktury VAT 99/MAG/04/2019 z 16 kwietnia 2019 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej w Białymstoku przedsiębiorcy Aleksandra Bagińska i Jarosław Bagiński przedstawili: deklarację zgodności z 3 maja 2018 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży zabawek VAT 93/MAG/04/2019 z 10 kwietnia 2019 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 257/2019 z 10 lipca 2019 r.) wykazały, że zabawka huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430 nie spełnia wymagań:

- pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki (zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe

rozebranie powoduje zniszczenie produktu; nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową);

- pkt 4.8a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na obecność ostrego zakończenia stwarzającego nadmierne zagrożenie zranieniem (dostępne zakończenie plastikowej opaski - na węźle prawej liny z przodu - jest ostre i stwarza nadmierne zagrożenie zranieniem).

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Pismem z 24 września 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Aleksandrę Bagińską prowadzącą, jako współnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosława Bagińskiego prowadzącego, jako współnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie (dalej także „strony postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez strony postępowania zabawki huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.2., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki oraz obecność ostrego zakończenia plastikowej opaski na węźle prawej liny z przodu stwarzającego zagrożenie zranienia;
- nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.2., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronom postępowania termin 7 dni na przedstawienie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz listy kontrahentów.

Strona postępowania pismem z 1 października 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 7 października 2019 r.) wskazała, że od 1 maja 2019 r. nie wprowadza na rynek huśtawki kubelkowej oznaczonej kodem EAN 5906209002430 z zespołem sznurków wykonanych węzłami. Od tego dnia zespół sznurkowy w huśtawce jest połączony złączem wykonanym metodą wtryskową, na dowód czego przedstawiła zdjęcia mocowań sznurka huśtawki. Wskazała, że huśtawkę z zespołem sznurków wykonanych węzłami sprzedała 2 kontrahentom (w tym kontrolowanemu przedsiębiorcy): wg faktury VAT nr 99/MAG/04/2019 z 16 kwietnia 2019 r. w ilości 80 sztuk oraz wg faktury VAT nr 93/MAG/04/2019 z 10 kwietnia 2019 r. w ilości 10 sztuk. Strona postępowania oświadczyła również, że odebrała od kontrolowanego przedsiębiorcy zabawki w ilości 74 sztuk (na dowód czego przedstawiła fakturę korygującą z 26 sierpnia 2019 r.), które następnie zostały zmodyfikowane na połączenia sznurków złączem wykonanym metodą wtryskową. Natomiast zabawki sprzedane drugiemu kontrahentowi w ilości 10 sztuk zostały wymienione na prawidłowe 2 maja 2019 r., na dowód czego przedstawiła oświadczenie kontrahenta. Strona postępowania wskazała, że na dzień 1 października 2019 r. nie ma na stanie żadnej huśtawki kubelkowej z zespołem sznurków połączonych węzłami, a stan zabawki z zespołem sznurków połączonych złączem wykonanym metodą wtryskową wynosi 890 sztuk.

Strona postępowania pismem z 28 października 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 31 października 2019 r.) potwierdziła, że jedynymi kontrahentami, którym zostały sprzedane zabawki z zespołem sznurków wykonanych węzłami są kontrahenci wskazani w piśmie z 1 października 2019 r.

Prezes UOKiK pismem z 16 października 2019 r. zlecił Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzenie kontroli u kontrahenta stron postępowania i pobrania do badań w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie zabawki, w celu sprawdzenia, czy strona postępowania wymieniła zabawki na prawidłowe, zgodnie ze złożonym oświadczeniem.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 386/2019 z 25 listopada 2019 r.) wykazały, że pobrana do badań od kontrahenta stron postępowania zabawka huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430 jest zgodna z wymaganiami pkt 4.6.7 normy PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku

domowego oraz pkt 4.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Prezes UOKiK pismem z 14 grudnia 2019 r. zawiadomił strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strony postępowania z przysługujących im uprawnień nie skorzystały.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przedsiębiorca Aleksandra Bagińska prowadząca, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosław Bagiński prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie są producentami zabawki huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez strony postępowania zabawki huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.2., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki oraz obecność ostrego zakończenia plastikowej opaski na węźle prawej liny z przodu stwarzającego zagrożenie zranienia;
- nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.2., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia,

którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Na podstawie pkt 1.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Zgodnie z treścią pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła do obrotu 90 sztuk zabawek, udostępniając je 2 kontrahentom w kwietniu 2019 r. (kontrolowanemu przedsiębiorcy - 80 zabawek, a drugiemu kontrahentowi - 10 sztuk). Strona postępowania odebrała od kontrolowanego przedsiębiorcy zabawki w ilości 74 sztuk, co udokumentowała fakturą korygującą z 26 sierpnia 2019 r., które następnie zmodyfikowała na połączenia sznurków złączem wykonanym metodą wtryskową. Zaś zabawki sprzedane drugiemu kontrahentowi w ilości 10 sztuk wymieniła na prawidłowe 2 maja 2019 r., co udokumentowała oświadczeniem kontrahenta.

Strona postępowania oświadczyła, że od 1 maja 2019 r. nie wprowadza na rynek huśtawki kubelkowej oznaczonej kodem EAN 5906209002430 z zespołem sznurków wykonanych węzłami. Wskazała, że od tego dnia zespół sznurkowy w huśtawce jest połączony złączem wykonanym metodą wtryskową.

Przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie badania zabawki, pobranej na zlecenie Prezesa UOKiK od kontrahenta stron postępowania, potwierdziły, że strony postępowania usunęły niezgodności zabawki.

Wobec tego, że strony postępowania wycofały wadliwe egzemplarze zabawek z obrotu, w dniu wszczęcia postępowania (30 września 2019 r.) przez Prezesa UOKiK zabawki huśtawka

kubełkowa kod EAN 5906209002430 (z zespołem sznurków wykonanych węzłami) nie było już w obrocie, a zatem nie było możliwe jej wycofanie z rynku.

W związku z powyższym wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki huśtawka kubełkowa kod EAN 5906209002430 niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, w związku z brakiem wyrobu w obrocie stało się bezprzedmiotowe, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że w dniu wszczęcia postępowania (30 września 2019 r.) zabawki huśtawka kubełkowa kod EAN 5906209002430 (z zespołem sznurków wykonanych węzłami) nie było już w obrocie, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (vide wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania (vide wyrok NSA z 25 kwietnia 2018 r., sygn. I OSK 2579/17).

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4

ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 257/2019 z 10 lipca 2019 r.) wykazały, że zabawka huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430 nie spełnia wymagań pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego oraz pkt 4.8a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 310 zł (trzysta dziesięć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 ze zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 128/2019 z 11 lipca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Aleksandra Bagińska prowadząca, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosław Bagiński prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki huśtawka kubelkowa kod EAN 5906209002430 są zobowiązani solidarnie ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) Aleksandra Bagińska prowadząca, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie oraz Jarosław Bagiński prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowy

„BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Aleksandra Bagińska w Węgrowie obowiązani są solidarnie uiścić kwotę 310 zł (trzysta dziesięć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości

oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka