



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.22.2020.BB

Warszawa, 14 sierpnia 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/ 161 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę Marzenę Machajską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DIGITAL NET Marzena Machajska w Radomiu, wyrobów – *aparatu terapeutycznego HK-D5-08A COMBOMED 8000F/8000C* i *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, wyrobu *Infinity Presso Slim HT-678E*, niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 6 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, a także stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Marzenę Machajską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DIGITAL NET Marzena Machajska w Radomiu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów – *aparatu terapeutycznego HK-D5-08A COMBOMED 8000F/8000C* i *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia oraz wyrobu *Infinity Presso Slim HT-678E*, niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 6 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 29 maja 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,



- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Marzenę Machajską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DIGITAL NET Marzena Machajska w Radomiu, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie umieszczenia na ww. wyrobach informacji umożliwiających identyfikację importera, tj. adresu pocztowego importera, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 29 maja 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy Marzeny Machajskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą DIGITAL NET Marzena Machajska w Radomiu stwierdzono w ofercie handlowej, m.in.: *aparat terapeutyczny HK-D5-08A COMBOMED 8000F/8000C, elektrostymulator HK-D5B COMBOMED oraz Infinity Presso Slim HT-678E*, dalej: „wyroby”, „sprzęt elektryczny”.

Jak ustalono, wyroby wprowadzone zostały do obrotu przez importera - Marzenę Machajską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DIGITAL NET Marzena Machajska w Radomiu, która dokonała ich zakupu od:

- GUANGZHOU HUAKANG ELECTRONIC TECHNOLOGY CO., LTD., CHINA
  - ✓ 25 sztuk *aparatu terapeutycznego HK D5-08A COMBOMED 8000F/8000C* według Invoice HKIN190422-001 z 22 kwietnia 2019 r.,
  - ✓ 100 sztuk *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED* według Invoice HKPL180424-0001 z 24 kwietnia 2018 r.,
- GUANGZHOU GOODLOOKING BEAUTY EQUIPMENT LTD., CHINA
  - ✓ 6 sztuk *Infinity Presso Slim HT-678E* według Invoice GD-41 z 15 lipca 2018 r.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono, iż sprzęt elektryczny opatrzony został nazwą importera, natomiast nie zamieszczono jego adresu pocztowego.

Powyższe stanowi naruszenie przez importera obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Przepis ten stanowi, iż importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia, sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

W wyniku kontroli importer uzupełnił oznakowanie wyrobów znajdujących się na jego stanie magazynowym.

Przedmiotowy sprzęt elektryczny poddany również został badaniom w Laboratorium Badawczym Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie (sprawozdania z badań Nr LA-19.121/1, Nr LA-19.121/2 i Nr LA-19.121/3 z 19 grudnia 2019 r.) na zgodność z wymaganiami określonymi w normie *PN-EN 60335-2-32 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-96 Wymagania szczegółowe dotyczące urządzeń do masażu*, które wykazały, że:

- a) *aparat terapeutyczny HK-D5-08A COMBOMED 8000F/8000C* i *elektrostymulator HK-D5B COMBOMED* nie spełniają wymagań zawartych w poniższych punktach normy:
- pkt 25.14 - przewód zasilający nie posiadał odpowiedniego zabezpieczenia przed przeginaniem (brak odgiętki),
  - pkt 25.15 – wyroby nie były wyposażone w odciążki, zabezpieczające przed rozciąganiem lub skręcaniem żył w miejscu przyłączenia do zacisków przez co przewód może być wepchnięty do sprzętu, co może spowodować uszkodzenie przewodu lub wewnętrznych części sprzętu,
  - pkt 25.17 i pkt 25.18 – przyłączenia typu Y i Z nie były wyposażone w odciążki, co może skutkować uszkodzeniem przewodu i stanowić ryzyko porażenia prądem elektrycznym;
- b) *Infinity Presso Slim HT-678E* nie spełnia następujących wymagań normy:
- pkt 13.13 – podczas próby wytrzymałości elektrycznej w temperaturze roboczej nastąpiło przebicie izolacji,
  - pkt 15.3 – nie zapewniono odpowiedniego stopnia ochrony przed wilgocią występującą w normalnych warunkach użytkowania, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

- pkt 16.3 – podczas próby wytrzymałości elektrycznej po próbie odporności na wilgoć, nastąpiło przebicie izolacji,
- 27.1 – przekrój przewodu uziemiającego jest mniejszy od przekroju przewodów zasilających, co stwarza ryzyko uszkodzenia przewodu i możliwość wystąpienia zwarcia oraz porażenia prądem elektrycznym,
- pkt 27.5 – wyznaczona rezystancja wyniosła 0,15Ω, podczas gdy nie powinna przekroczyć 0,1Ω,
- pkt 29.2 – odstępy izolacyjne powierzchniowe dla izolacji wzmocnionej i funkcjonalnej wyniosły 3,5 mm przy wymaganych 5 mm.

Kontrolowana oświadczyła, iż z zakupionych 25 sztuk *aparatu terapeutycznego HK-D5-08A COMBOMED 8000F/8000C*, 22 sztuki posiada na stanie magazynowym, 2 sztuki to próbki pobrane do badań, zaś 1 sztuka to zwrot reklamacyjny, natomiast ze 100 sztuk *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED* 58 sztuk zostało sprzedane detalicznie, 6 sztuk na podstawie faktur, 2 sztuki to próbki pobrane do badań, zaś stan magazynowy wynosi 34 sztuki wyrobu. W odniesieniu do wyrobu *Infinity Presso Slim HT-678E* - zakupiono 6 sztuk, z czego na faktury sprzedano 2 sztuki, odbiorcom indywidualnym – 3 sztuki, natomiast 1 sztuka to próbka pobrana do badań laboratoryjnych.

Marzena Machajska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą DIGITAL NET Marzena Machajska w Radomiu wyjaśniła, iż sprzęt elektryczny sprzedawany jest podmiotom gospodarczym i odbiorcom indywidualnym za pośrednictwem strony internetowej oraz portalu Allegro.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 17 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Marzenę Machajską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DIGITAL NET Marzena Machajska w Radomiu, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonych do obrotu wyrobów

a. *aparatu terapeutycznego HK-D5-08A COMBOMED 8000F/8000C* i *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 6, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobów, w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami,

o których mowa w § 7 oraz wykonanie sprzętu elektrycznego w sposób niezapewniający bezpiecznego i prawidłowego montażu i przyłączenia,

- § 7 ust. 2 pkt 1, ze względu na brak zabezpieczenia przewodów zasilających przed przeginaniem (brak odgiętki) oraz brak wyposażenia sprzętu elektrycznego w odciążki, zabezpieczające przed rozciąganiem lub skręcaniem przewodów, które mogą zostać wepchnięte do sprzętu i uszkodzone,

b. *Infinity Presso Slim HT-678E*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 6 ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 oraz wykonanie sprzętu elektrycznego w sposób niezapewniający bezpiecznego i prawidłowego montażu i przyłączenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1, ze względu na zastosowanie przewodu uziemiającego o przekroju mniejszym od przekroju przewodów zasilających, co stwarza ryzyko jego uszkodzenia i możliwość wystąpienia zwarcia oraz porażenia prądem elektrycznym, a także zawyżoną rezystancję,
- § 7 ust. 1 pkt 4, ze względu na niedostateczne odstępstwa izolacyjne powierzchniowe dla izolacji wzmocnionej i funkcjonalnej oraz przebicie izolacji, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *aparatu terapeutycznego HK-D5-08A COMBOMED 8000F/8000C* i *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia oraz wyrobu *Infinity Presso Slim HT-678E*, niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 6 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,

3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. wyrobach informacji umożliwiających jego identyfikację, tj. adresu pocztowego importera.

Mając na uwadze informacje i dokumenty przekazane przez stronę postępowania w toku kontroli Inspekcji Handlowej, w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy jedynie o przekazanie zestawień kontrahentów oraz informacji o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży przedmiotowych wyrobów.

Pismem z 15 maja 2020 r. strona postępowania przekazała zestawienia odbiorców oraz wskazała ceny sprzedaży wyrobów. *Aparat terapeutyczny HK-D5-08A COMBOMED 8000F/8000C* sprzedano w cenie 440 zł, *elektrostymulator HK-D5B COMBOMED* w cenie

200 zł i 240 zł (detal), natomiast *Infinity Presso Slim HT-678E* w cenie 2 950 zł i 3 300 zł (detal).

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z 29 maja 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania z obrotu *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED* i wyrobu *Infinity Presso Slim HT-678E*, zaprzestania udostępniania *aparatu terapeutycznego HK-D5-08A COMBOMED 8000F/8000C* i *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED* oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 4 czerwca 2020 r., zatem skoro 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 4 lipca 2020 r. (sobota) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 6 lipca 2020 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

W dniu 2 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 25 czerwca 2020 r., w którym strona postępowania poinformowała o podjęciu działań dobrowolnych, wskazanych w postanowieniu z 29 maja 2020 r. Na potwierdzenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedłożyła wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz na portalu Allegro. Na okoliczność wycofania z obrotu *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED* i wyrobu *Infinity Presso Slim HT-678E* przedsiębiorca przedstawił oświadczenie 2 odbiorców *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED* o przeznaczeniu zakupionych wyrobów na użytek własny oraz oświadczenie nabywcy wyrobu *Infinity Presso Slim HT-678E* o braku wyrobu w ofercie handlowej i sprzedaży zakupionych 2 sztuk wyrobu odbiorcom detalicznym na podstawie paragonów. Strona postępowania złożyła również oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania i wprowadzania do obrotu wszystkich zakwestionowanych wyrobów.

Wobec stwierdzenia braków formalnych nadesłanych dowodów (kopie), pismem z 6 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy o ich usunięcie, w efekcie czego 22 lipca 2020 r. wpłynęły do UOKiK żądane dokumenty, w wymaganej przepisami prawa formie.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych

żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 24 lipca 2020 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca Marzena Machajska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą DIGITAL NET Marzena Machajska w Radomiu jest importerm wyrobów – *aparatu terapeutycznego HK-D5-08A COMBOMED 8000F/8000C, elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED oraz Infinity Presso Slim HT-678E*, co potwierdzają dowody ich zakupu.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2019 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawczym Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie, stwierdzono niezgodności ww. wyrobów z normą *PN-EN 60335-2-32 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-96 Wymagania szczegółowe dotyczące urządzeń do masażu*, natomiast na podstawie oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej ustalono, iż sprzęt elektryczny opatrzony został nazwą importera, natomiast nie zamieszczono jego adresu pocztowego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów – *aparatu terapeutycznego HK-D5-08A COMBOMED 8000F/8000C* i *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia oraz wyrobu *Infinity Presso Slim HT-678E*, niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 6 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, a także stwierdzonej niezgodności formalnej, jak również postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami i postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie określonego obowiązku.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie - § 6 ust. 2 rozporządzenia. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według brzmienia § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane



wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu z obrotu *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED* i wyrobu *Infinity Presso Slim HT-678E*, zaprzestaniu udostępniania *aparatu terapeutycznego HK-D5-08A COMBOMED 8000F/8000C* i *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED* oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie powyższego.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne w celu wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania wszystkich ww. wyrobów, 2 oświadczenia nabywców *elektrostymulatora HK-D5B COMBOMED* o zakupie wyrobów na użytek własny, oświadczenie nabywcy wyrobu *Infinity Presso Slim HT-678E* o braku wyrobu w ofercie handlowej i sprzedaży zakupionych 2 sztuk wyrobu odbiorcom detalicznym, jak również wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej i portalu Allegro, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zakwestionowane wyroby nie znajdują się w obrocie i nie będą udostępniane do sprzedaży, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 29 maja

2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz kary pieniężnej z tytułu niedopełnienia obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów informacji umożliwiającej identyfikację importera (adresu pocztowego).

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Marzenę Machajską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DIGITAL NET Marzena Machajska w Radomiu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak  
/podpisano elektronicznie/