



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK3-421-9/05/MK

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2005 r.

Decyzja Nr DOK - 90/2005

I. Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego z wniosku Fibreglass Insulations Limited z siedzibą w Sheffield, Wielka Brytania, **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Fibreglass Insulations Limited z siedzibą w Sheffield, Wielka Brytania, kontroli nad Wodan Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

II. Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 80 oraz art. 13 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) **umarza się postępowanie antymonopolowe** wszczęte na wniosek Fibreglass Insulations Limited z siedzibą w Sheffield, Wielka Brytania, w sprawie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Fibreglass Insulations Limited z siedzibą w Sheffield, Wielka Brytania, kontroli nad WIG Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

W dniu 2 maja 2005 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”), zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Fibreglass Insulations Limited z siedzibą w Sheffield, Wielka Brytania (dalej zwaną „FIL”) kontroli nad

Wodan Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej zwaną „Wodan”) oraz WIG Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej zwaną „WIG”).

Z przesłanego przez FIL zgłoszenia zamiaru koncentracji **wynikało**, iż:

1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), (dalej zwana „ustawą o ochronie konkurencji”), tj. równowartość 50 mln euro,
- przejęcie kontroli nad innymi przedsiębiorcami poprzez nabycie udziałów jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,

2) nie wystąpiła w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy o ochronie konkurencji, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji,

wobec czego Prezes Urzędu wszczął postępowanie antymonopolowe w niniejszej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zawiadomił stronę pismem z dnia 10 maja 2005 r.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

FIL – aktywny uczestnik koncentracji - jest spółką prawa brytyjskiego prowadzącą działalność holdingową. FIL należy do Grupy SIG, która jest dostawcą materiałów budowlanych (w szczególności: izolacje budowlane, pokrycia dachowe i artykuły wykończeniowe) w Polsce, Wielkiej Brytanii, Francji, Irlandii, Niemczech, w krajach Beneluksu i w Stanach Zjednoczonych Ameryki. Na czele Grupy SIG stoi spółka SIG plc z siedzibą w Sheffield, Wielka Brytania.

W Polsce Grupa SIG posiada trzy spółki zależne:

- WKT Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie (dalej zwana „WKT”), która prowadzi działalność w zakresie dystrybucji materiałów izolacyjnych i innych podobnych produktów,

za pośrednictwem punktów sprzedaży zlokalizowanych na terenie 11 województw:
zachodniopomorskiego – w Koszalinie i Szczecinie,
pomorskiego – w Gdańsku i Gdyni,
wielkopolskiego – w Pile i Poznaniu,
kujawsko-pomorskiego – w Bydgoszczy i Grudziądzu,
podlaskiego – w Białymstoku,
mazowieckiego – w Warszawie,
dolnośląskiego – we Wrocławiu, w Legnicy i Jeleniej Górze,
opolskiego – w Opolu,
śląskiego – w Katowicach, Gliwicach, Rybniku i Bielsku-Białej,
małopolskiego – w Krakowie oraz
łódzkiego – w Łodzi,

- SITACO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, która prowadzi działalność w zakresie wytwarzania produktów izolacji technicznej,
- European Interior Partitioning Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, która od dnia wpisu do rejestru nie prowadzi działalności.

Wodan – pasywny uczestnik koncentracji, w całości należący do Pani Aleksandry Łopatniuk, prowadzi działalność w zakresie hurtowej sprzedaży materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego oraz wyrobów chemicznych. Spółka prowadzi działalność za pośrednictwem swych punktów sprzedaży zlokalizowanych na terenie 13 województw:
śląskiego – w Bielsku-Białej (2 punkty), Cieszynie, Częstochowie, Katowicach, Rudzie Śląskiej, Rybniku i Zawierciu,
kujawsko-pomorskiego – w Bydgoszczy, Inowrocławiu, Osielsku i we Włocławku,
małopolskiego – w Chrzanowie, Krakowie i Nowym Targu,
dolnośląskiego – w Dzierżonowie, Legnicy i we Wrocławiu,
pomorskiego – w Gdańsku,
wielkopolskiego – w Koninie, Ostrowie Wielkopolskim, Pile i Poznaniu,
zachodniopomorskiego – w Koszalinie,
łódzkiego – w Łodzi,
warmińsko-mazurskiego – w Olsztynie,

opolskiego – w Opolu,
mazowieckiego – w Płocku i Warszawie (3 punkty),
podkarpackiego – w Przemyślu i Rzeszowie,
lubuskiego – w Zielonej Górze.

Spółka posiada trzy podmioty zależne: TEKNOKOR Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, która prowadzi działalność w zakresie sprzedaży farb, w szczególności do malowania antykorozyjnego, oraz WODAN ZIELONA GÓRA Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze i WODAN WROCLAW Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, które prowadzą działalność w zakresie sprzedaży materiałów budowlanych.

WIG – pasywny uczestnik koncentracji - jest spółką prowadzącą działalność w zakresie dystrybucji materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego oraz wyrobów chemicznych, za pośrednictwem swych punktów sprzedaży zlokalizowanych na terenie 2 województw:

lubelskiego – w Lublinie, Biłgoraju i Zamościu,
mazowieckiego – w Siedlcach.

Udziałowcami Spółki są: Wodan ([tajemnica przedsiębiorstwa] % udziałów), Pan Jan Łopatniuk ([tajemnica przedsiębiorstwa] % udziałów) i Pan Paweł Bambuch ([tajemnica przedsiębiorstwa] % udziałów).

Przyczyny i zakres koncentracji

Podstawą dokonanego przez FIL zgłoszenia zamiaru koncentracji jest podpisany w dniu 10 stycznia 2005 r. przez SIG plc z siedzibą w Sheffield, Wielka Brytania, oraz Panią Aleksandrę Łopatniuk, Pana Jana Łopatniuka i Pana Pawła Bambucha, udziałowców w spółkach Wodan i WIG, dokument pt. „Istotne warunki umowy”, wraz z aneksem z dnia 6 maja 2005 r., dotyczący kupna udziałów w Wodan i WIG.

W wyniku powyższej transakcji, FIL nabędzie [tajemnica przedsiębiorstwa] udziałów Wodan i [tajemnica przedsiębiorstwa] udziałów WIG.

Deklarowaną przyczyną niniejszej koncentracji jest poszerzenie obszaru działania sieci punktów sprzedaży Grupy SIG w Polsce oraz przejęcie oferty produktowej Wodan i WIG.

Przedmiotowa koncentracja umożliwi jej uczestnikom korzystanie z efektów synergii, wynikających z połączenia Wodan, WIG i polskiej działalności Grupy SIG za pośrednictwem WKT, w zakresie marketingu, oferty produktowej, zdolności sprzedaży, administracji, wydajności operacyjnej oraz zakupów.

Materiał dowodowy zebrany w trakcie postępowania wskazuje, że zamiar koncentracji powinien zostać zgłoszony Prezesowi Urzędu tylko w części dotyczącej przejęcia przez FIL kontroli nad Wodan, bowiem jedynie w odniesieniu do tej części transakcji spełnione zostały przesłanki art. 12 ust. 1 i art. 12 ust 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji, natomiast nie wystąpiła żadna z przesłanek wymienionych w art. 13 tej ustawy.

Obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez FIL kontroli nad WIG podlega wyłączeniu na podstawie art. 13 pkt 1 lit. a) ustawy o ochronie konkurencji, zgodnie z którym nie podlega obowiązkowi zgłoszenia zamiar koncentracji, jeżeli obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2 nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10 mln euro.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

I. Koncentracja polegająca na przejęciu przez FIL kontroli nad Wodan.

Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z brzmieniem art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Jak wynika z zawartego w zgłoszeniu opisu działalności przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, rynkami właściwymi produktowo w niniejszej sprawie są: dla Grupy SIG – rynek zarządzania holdingami, rynek dystrybucji materiałów budowlanych oraz rynek wytwarzania produktów izolacji technicznej, natomiast dla Wodan jest to rynek dystrybucji materiałów budowlanych, wyposażenia sanitarnego i materiałów chemicznych.

Grupa SIG prowadzi działalność na lokalnych rynkach w: Wielkiej Brytanii, Irlandii, Francji, Niemczech, krajach Beneluksu i Stanach Zjednoczonych Ameryki. W Polsce rynkami właściwymi dla Grupy SIG w aspekcie geograficznym są rynki lokalne województw: śląskiego, kujawsko – pomorskiego, małopolskiego, dolnośląskiego, pomorskiego, wielkopolskiego, zachodniopomorskiego, łódzkiego, opolskiego, mazowieckiego i

podlaskiego, na terenie których zlokalizowane są punkty sprzedaży należące do WKT. Natomiast dla spółki Wodan są to rynki lokalne województw: śląskiego, kujawsko – pomorskiego, małopolskiego, dolnośląskiego, pomorskiego, wielkopolskiego, zachodniopomorskiego, łódzkiego, warmińsko – mazurskiego, opolskiego, mazowieckiego, podkarpackiego i lubuskiego, na terenie których zlokalizowane są punkty sprzedaży należące do tej Spółki.

Określając rynki lokalne, jako właściwe w aspekcie geograficznym, uwzględniono opłacalność transportu materiałów budowlanych oraz usytuowanie poszczególnych punktów sprzedaży.

Jak wynika z powyższego, rynkiem wspólnym dla uczestników koncentracji jest rynek dystrybucji materiałów budowlanych na terenie województw: śląskiego, kujawsko – pomorskiego, małopolskiego, dolnośląskiego, pomorskiego, wielkopolskiego, zachodniopomorskiego, łódzkiego, opolskiego i mazowieckiego, na których Grupa SIG (poprzez WKT) i Wodan w 2004 r. osiągnęły następujące udziały w rynku: [tajemnica przedsiębiorstwa].

Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2002 r., Nr 37, poz. 334):

- a)** rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, ponieważ uczestnicy koncentracji w wyniku transakcji nie osiągną w rynku dystrybucji materiałów budowlanych na terenie województw: śląskiego, kujawsko – pomorskiego, małopolskiego, dolnośląskiego, pomorskiego, wielkopolskiego, zachodniopomorskiego, łódzkiego, opolskiego i mazowieckiego, łącznego udziału w wysokości większej niż 20 %.

- b)** rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie :
- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,

- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca – odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Grupa SIG, poprzez spółkę SITACO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, działa na polskim rynku produkcji materiałów izolacyjnych, zaś Wodan prowadzi działalność w zakresie dystrybucji materiałów izolacyjnych, jednakże z uwagi na fakt, iż ani indywidualny, ani łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w przedmiotowej koncentracji nie przekracza na tych rynkach 30 %, koncentracja ta nie wywiera wpływu na żaden z rynków w układzie wertykalnym (pionowym).

c) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

W niniejszej sprawie nie zidentyfikowano rynków, na które koncentracja wywiera - zgodnie z powyższą definicją - wpływ w układzie konglomeratowym, gdyż żaden z uczestników koncentracji nie dysponuje udziałem przekraczającym próg 40 % w jakimkolwiek rynku, na którym prowadzi działalność.

II. Koncentracja polegająca na przejęciu przez FIL kontroli nad WIG.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem organu administracji.

W przypadku niniejszej koncentracji, w części dotyczącej przejęcia przez FIL kontroli nad WIG – występuje okoliczność wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 pkt 1 lit. a) ustawy o ochronie konkurencji, zgodnie z którym nie podlega obowiązkowi zgłoszenia zamiar koncentracji, jeżeli obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2 nie

przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10 mln euro.

Z informacji uzyskanych w toku postępowania (Rachunek Zysków i Strat za lata 2003 i 2004, przedstawiony w załączniku F do pisma wnioskodawcy z dnia 13 maja 2005 r.) wynika, iż obrót WIG na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w dwóch latach obrotowych poprzedzających zgłoszenie zamiaru koncentracji wyniósł odpowiednio: [tajemnica przedsiębiorstwa] w 2003 r. oraz [tajemnica przedsiębiorstwa] w 2004 r., wobec czego w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie nie przekroczył równowartości 10 mln euro.

WIG nie należy do żadnej grupy kapitałowej, ponieważ Pan Jan Łopatniuk - posiadający [tajemnica przedsiębiorstwa] % udziałów w tej Spółce - nie prowadzi działalności gospodarczej, ani nie sprawuje kontroli nad żadną inną spółką.

Zgodnie z art. 13 a ustawy o ochronie konkurencji, przywołany wyżej artykuł 13 pkt 1 tej ustawy, nie ma zastosowania w przypadku koncentracji, w wyniku których powstanie lub umocni się pozycja dominująca na rynku, na którym następuje koncentracja. W przypadku przedmiotowej koncentracji nie dojdzie do powstania ani też umocnienia pozycji dominującej na rynku z uwagi na fakt, iż najwyższy udział WIG w lokalnym, tj. obejmującym województwo mazowieckie, rynku dystrybucji materiałów budowlanych wynosi [tajemnica przedsiębiorstwa] %, co pozostanie bez wpływu na pozycję Grupy SIG na tym rynku.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 17 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Zgodnie z art. 4 pkt 9 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Organ antymonopolowy uznał, iż zamierzona koncentracja, polegająca na przejęciu przez FIL kontroli nad Wodan, spełnia przesłanki wskazane w art. 17 ustawy o ochronie konkurencji. Przyjmując niniejsze stanowisko, Prezes Urzędu miał na względzie, w szczególności, następujące okoliczności:

1. Przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji prowadzą działalność na rynku wspólnym, którym jest rynek dystrybucji materiałów budowlanych na terenie województw: śląskiego, kujawsko – pomorskiego, małopolskiego, dolnośląskiego, pomorskiego, wielkopolskiego, zachodniopomorskiego, łódzkiego, opolskiego i mazowieckiego. Na tak określonych rynkach w 2004 r. przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie osiągnęli łącznego udziału w wysokości większej niż 20 %.
2. Nie istnieją rynki, na które zamierzona koncentracja wywarłaby wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym lub konglomeratowym. Tym samym zamierzona koncentracja nie wpłynie na stan konkurencji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wobec powyższego orzeczono, jak w punkcie I sentencji.

W części transakcji dotyczącej zamiaru przejęcia przez FIL kontroli nad WIG zachodzą przesłanki z art. 105 § 1 kpa w związku z art. 80 i art. 13 pkt 1 lit. a) ustawy o ochronie konkurencji, wobec powyższego orzeczono, jak w punkcie II sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji, w związku z art. 479²⁸ § 2 i § 3 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Danuta Gruszczyńska
Dyrektor Departamentu
Ochrony Konkurencji

Otrzymuje:

Fibreglass Insulations Limited
Sheffield, Wielka Brytania

za pośrednictwem pełnomocnika

Pana Mariusza Łaszczyka
Linklaters T. Komosa i Wspólnicy
Spółka komandytowa

ul. Sienna 39, VII p.
00-121 Warszawa

