



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-250( 5 )/09/JM

Warszawa, 11 marca 2009 r.

**Decyzja DNR - 2/64/09**

Na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r., Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

postanawia

*przedłużyć wydany dla Pawła Wojtachy, współnika spółki cywilnej MAWO s.c., z siedzibą w Koninie, ul. Szeligowskiego 1, przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w dniu 15 stycznia 2009 r. zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 50 szt. lamp z klipsem ITEM No. 108B, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i pkt 4), a także wymagań innych niż zasadnicze, określonych w § 10 ust. 1 i 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.*

**Uzasadnienie**

W toku kontroli przeprowadzonej u Jakuba Maszewskiego i Pawła Wojtachy, współników spółki cywilnej MAWO s.c., w Gdyni, ul. Staromiejska 3 z siedzibą w Koninie, ul. Szeligowskiego 1, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotowe lampy z klipsem ITEM No. 108B.

W oparciu o oględziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku oraz opinię sporządzoną przez Edwarda Szmita biegłego – rzeczoznawcę w sprawie wyrobów i instalacji elektrycznych objętych dyrektywą LVD, stwierdzono niezgodności z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” w zakresie:

- pkt 1.2.21 i 2.2 - klasa ochronności 0 niewłaściwa dla oprawy innej niż zwykła,
- pkt 3.2.4 - brak symbolu opraw oświetleniowych klasy II, jeżeli jest stosowany; w przypadku opraw oświetleniowych przenośnych z nieodłączalnym giętkim

przewodem przyłączeniowym symbol klasy II, jeżeli jest stosowany, powinien się znajdować na zewnętrznej powierzchni oprawy,

- pkt 3.2.7 - brak numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego,
- pkt 3.2.8 - brak oznaczenia mocy znamionowej lub oznaczenia podanego w karcie danych typu lampy, do której oprawa oświetleniowa jest przeznaczona,
- pkt 3.2.9 – brak odpowiedniego symbolu, jeżeli ma zastosowanie, przystosowania lub nie przystosowania do bezpośredniego zainstalowania na powierzchni normalnie palnej lub przystosowania do montażu na powierzchni normalnie palnej, gdy materiał izolacji termicznej może pokrywać oprawę,
- pkt 3.3.12 - brak podstawowych i dodatkowych informacji na temat użytkowania oprawy, w przypadku opraw oświetleniowych z zamocowaniem klipsowym ostrzeżenie, że oprawa nie może być zamocowana na rurze,
- pkt 3.3.18 – brak informacji o jej przeznaczeniu np. „ Tylko do wewnątrz”,
- pkt 4 - niewielka odległość źródła światła od powierzchni montażowej powinna być uzupełniona ograniczeniem mocy żarówki z uwagi na zagrożenie pożarowe,
- pkt 5.3.1.1 – grubość izolacji przewodu zasilającego poniżej wymaganej grubości minimalnej,
- pkt 8 – otwory wentylacyjne w części zasadniczej oprawy oświetleniowej mogą nie zapewnić braku dostępu dzieci do części czynnych,
- pkt 12.4 – części przeznaczone do dotykania, trzymania, nastawienia lub chwytania nie powinny być tak gorące.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niezgodności ww. wyrobów z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia określonymi w § 5, § 6 i § 7 oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze, określonymi w § 10 ust. 1 i 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego i wydał w dniu 15 stycznia 2009 r. decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Pawłowi Wojtacha, współnikom spółki cywilnej MAWO s.c., 81-356 Gdynia, ul. Staromiejska 3 z siedzibą 62-510 Konin, ul. Szeligowskiego 1, dalszego przekazywania 50 szt. lamp z klipssem ITEM No. 108B, użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 13 marca 2009 r.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r., Nr 204, poz. 2087 ze zm.) postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów nie spełniających zasadniczych wymagań, a także wymagań innych niż zasadnicze prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W niniejszej sprawie postępowanie zostało wszczęte w dniu 11 marca 2009 r.

Na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy organ ten może w drodze decyzji przedłużyć zakaz do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jak też niespełnienie przez wyrób zasadniczych oraz innych niż zasadnicze wymagań, wskazujących, że wyrób nie chroni przed niebezpieczeństwem porażenia prądem elektrycznym i stanowi zagrożenie zdrowia użytkownika. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 stycznia 2009 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi

stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne, ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

### P o u c z e n i e

Na podstawie z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### **Otrzymują:**

Paweł Wojtacha  
MAWO S.C  
ul. Szeligowskiego 1  
62-510 Konin

#### **Do wiadomości:**

1. Jakub Maszewski  
MAX –IMPEX S.C  
ul. Fryderyka Chopina 9/37  
62-510 Konin
2. Paweł Wojtacha  
MAX –IMPEX S.C  
ul. Fryderyka Chopina 9/37  
62-510 Konin
3. Tomasz Wojtacha  
MAX –IMPEX S.C  
ul. Fryderyka Chopina 9/37  
62-510 Konin
4. Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
5. A/a