

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W POZNANIU**

---

61-851 Poznań, ul. Zielona 8  
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44  
E-mail : [poznan@uokik.gov.pl](mailto:poznan@uokik.gov.pl)

---

Poznań, 21.03.2003 r.

RPZ –411/2/03/AN

**DECYZJA NR RPZ – 2/2003**

Na podstawie art. 105 §1 kpa w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319 ze zm.), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza się postępowanie** wszczęte z urzędu w sprawie zastosowania środków zmierzających do przywrócenia konkurencji, o których mowa w art. 20 ust. 2 ustawy w związku z dokonaną, bez zgłoszenia w trybie przewidzianym przepisami ustawy, koncentracją polegającą na nabyciu w dniu 18 września 2002r. przez “MOKATE” S.A. z siedzibą w Ustroniu 100% udziałów spółki Consumer - Serwis Sp. z o.o. w Środzie Wielkopolskiej.

**UZASADNIENIE**

W związku z pojawiającymi się w prasie informacjami na temat nabycia udziałów Consumer - Serwis Sp. z o.o. w Środzie Wielkopolskiej (zwana dalej Consumer) przez “MOKATE” S.A. w Ustroniu, w dniu 15.11.2002r. Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu wszczęła z urzędu postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy dotyczących obowiązku notyfikacji zamiaru koncentracji, o którym mowa w art. 12 i nast. ww. ustawy.

Z zebranych w trakcie postępowania wyjaśniającego materiałów ustalono, iż “MOKATE” S.A. nie dopełniła obowiązku notyfikacji koncentracji i w związku z tym w dniu 7 stycznia 2003r. wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie ustalenia, czy dokonana koncentracja spowodowała powstanie lub umocnienie się pozycji dominującej na rynku, wskutek czego konkurencja na rynku została istotnie ograniczona i czy w związku z tym istnieją podstawy do zastosowania środków przewidzianych w art. 20 ust. 2 ustawy. Zgodnie z tym artykułem, jeżeli koncentracja została już dokonana, a przywrócenie konkurencji na rynku nie jest możliwe w inny sposób, Prezes Urzędu może nakazać w szczególności: podział połączonego przedsiębiorcy, zbycie całości lub części majątku przedsiębiorcy, zbycie udziałów lub akcji zapewniających kontrolę nad przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami lub rozwiązanie spółki, nad którą przedsiębiorcy sprawują wspólną kontrolę, odwołanie z funkcji członka organów zarządzających lub kontrolnych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji.

## **Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje:**

W ramach wszczętego postępowania zwrócono się do "MOKATE" S.A. o dostarczenie Wykazu Informacji i Dokumentów (WID), które powinno zawierać zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. (D.U. Nr 37, poz. 334). Dokument ten był niezbędny do oceny skutków rynkowych dokonanej koncentracji oraz zidentyfikowania środków jakie należy zastosować w celu przywrócenia konkurencji na rynku, o ile zostałaaby ona zakłócona.

Zgodnie z treścią art. 12 ust.1 w związku z art. 12 ust.2 pkt 2 ww. ustawy, zamiar koncentracji przedsiębiorców polegający na przejęciu – poprzez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów, całości lub części majątku lub w jakikolwiek inny sposób - bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym albo częścią jednego lub więcej przedsiębiorców przez jednego lub więcej przedsiębiorców, podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku kalendarzowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru – przekracza 50 milionów euro. Zgłoszenia należy dokonać w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy lub dokonania innej czynności, na podstawie której ma nastąpić koncentracja. Ponadto, zgodnie z art. 94 ust 2 pkt 2 ww. ustawy obowiązek dokonania ogłoszenia spoczywał na przedsiębiorcy przejmującym kontrolę.

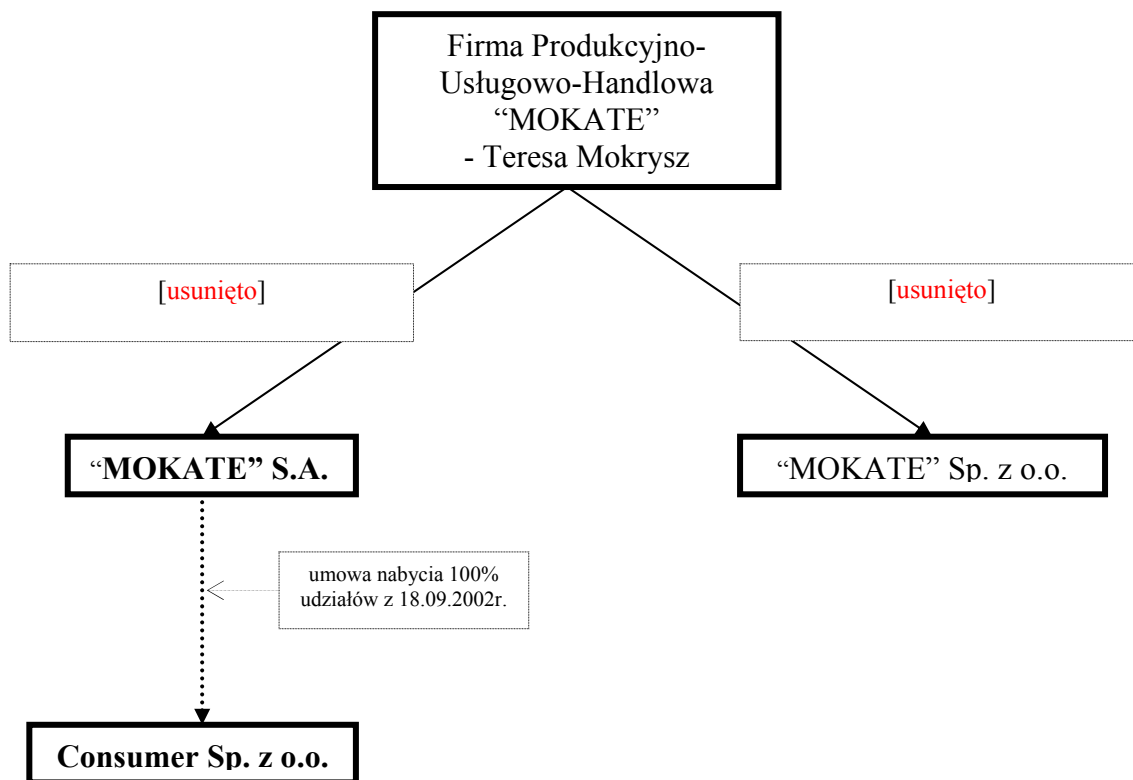
Z ustaleń postępowania wynika, iż w dniu 18.09.2002r. podpisano umowę, na mocy której "MOKATE" S.A. z siedzibą w Ustroniu nabyła 100% udziałów spółki Consumer z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej.

Łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (uwzględniający obroty innych przedsiębiorców tworzących grupę kapitałową MOKATE), liczony zgodnie z §3 i §9.1. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. z 2001r. Nr 60, poz. 611), wyniósł w 2001 roku [usunięto] euro.

Przyczyną niezgłoszenia przez "MOKATE" S.A. zamiaru koncentracji była błędna interpretacja przepisów art. 12 i 15 ustawy oraz §9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. z 2001r. Nr 60, poz. 611), w wyniku której obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji wyliczono na poziomie [usunięto] euro.

Jednocześnie nie zaszyły przesłanki określone w art. 13 ww. ustawy będące podstawą do zwolnienia z obowiązku dokonania zgłoszenia.

Z zebranych materiałów wynika, iż przedmiotem działania "MOKATE" S.A. i innych przedsiębiorców z grupy kapitałowej jest wytwarzanie i sprzedaż na terenie kraju i za granicą cappucino, zabielaaczy, mixów kawowych i kawy rozpuszczalnej, kakao, czekolady na gorąco oraz półproduktów i surowców dla przemysłu spożywczego. Spółka należy do grupy kapitałowej, której skład przedstawia się następująco:



"MOKATE" S.A. posiada dominującą pozycję na polskim rynku rozpuszczalnej kawy cappuccino (ok. 70% udział w rynku). Pozostałe 30% rozkłada się między takich uczestników rynku jak Maspex (marki La Festa i Italiano), Gellwe, Kruger Polska, Tchibo, Kraft Foods, Astra, Galaxia Ltd.

Drugi uczestnik koncentracji, Consumer, prowadził działalność podlegającą na konfekcjonowaniu i sprzedaży herbaty. Spółka nie przynależała do żadnej grupy kapitałowej. Jej właścicielem była osoba fizyczna. Z danych udostępnionych przez Mokate S.A. wynika, iż udział Consumer w rynku herbaty w okresie grudzień 2000 – listopad 2001 wynosił 10,6% ilościowo (4,6% wartościowo) a w następnym analogicznym okresie wzrósł do 10,9% ilościowo (5,2% wartościowo). Marki sprzedawane przez Consumer to: Indyjska, Poranna, Minutka, Millennium, Consumer, Ceylon, Yunnan, Assam, Madras. Najwięksi uczestnicy rynku herbaty to: Unilever S.A (Lipton, Saga, Brooke Bond), Posti S.A. (Assam, Junan, Madras, Czarna, Indyjska, Ceylon, Ekspresowa, Chińska), Vitax Foods Sp. z o.o. (Vitax, Tetley, Flosana).

Przyczyną dokonanej koncentracji było wzbogacenie dotychczasowej oferty oraz wejście na rynki Europy Środkowej i Wschodniej.

Z zebranych materiałów wynika, iż przedmiotowa koncentracja miała charakter konglomeratowy. Miała ona miejsce między podmiotami, które nie były zaangażowane na jednym rynku produktowym oraz nie występowały w relacjach dostawca-odbiorca. Biorąc pod uwagę ustawową definicję rynku właściwego należy uznać, iż herbata i kawa cappuccino nie są względem siebie substytutami więc nie mogą być uczestnikami tego samego rynku właściwego. Ponadto, nie posiadają właściwości dóbr komplementarnych w aspekcie technicznym (konsumpcja cappuccino nie wymaga nabycia herbaty, w przeciwieństwie do np. komputerowego systemu operacyjnego, którego sprzedaż jest ściśle powiązana ze sprzedażą odpowiedniego oprogramowania) oraz ekonomicznym (nie są produktami konsumowanymi jednocześnie jak np. kawa i śmietanka). Ze względu na popytową stronę tychże rynków (zarówno ogniwa pośrednie dystrybucji (sklepy, markety) jak i finalni konsumenci nabywający

cappuccino są również nabywcami na rynku herbaty), można oba rynki określić jako komplementarne handlowo.

Istotne różnice występujące między analizowanymi rynkami to przede wszystkim: zaspakajanie innych potrzeb (herbata – powszechne użycie, zaspakajanie pragnienia; cappuccino – sporadycznie okazjonalne spożycie, większe znaczenie mają walory smakowe niż zaspokajanie pragnienia), właściwości fizyczne (herbata – produkt mniej przetworzony, cappuccino – mieszanka kawy naturalnej z mlekiem w proszku lub zabielaaczem, tłuszczami roślinnymi, cukrem i dodatkami smakowymi lub aromatycznymi).

Powyższa koncentracja umożliwiła Mokate rozszerzenie gamy oferowanych produktów tzw. portfolio, które oferowane jako całość mogą cieszyć się większym powodzeniem niż gdyby były oferowane osobno.

Analizując powyższą koncentrację rozważono prawdopodobieństwo wykorzystania silnej pozycji rynkowej Mokate na rynku cappuccino do stosowania antykonkurencyjnych zachowań prowadzących do uzyskania dominującej pozycji na również na rynku herbaty.

Siła nabywcą (kontraktowa) kolejnego szczebla dystrybucji, wśród których są duże sieci handlowe, stanowi istotny czynnik dyscyplinujący. Ponadto, sam okazjonalny charakter spożywania cappuccino, fakt, iż nie należy ono do dóbr pierwszego znaczenia w całkowitych wydatkach finalnych konsumentów i co się z tym wiąże – duża elastyczność cenowa tego dobra oraz występowanie na rynku herbaty silnej konkurencji ze strony międzynarodowych koncernów, ograniczają możliwości antykonkurencyjnych zachowań..

Biorąc powyższe pod uwagę można stwierdzić, iż dokonana koncentracja nie przyczyniła się do powstania lub umocnienia pozycji dominującej żadnego z uczestników koncentracji i nie powinna wyrzucić negatywnych skutków dla konkurencyjności rynku oraz interesów konsumentów.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Sądu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego w Warszawie w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Poznaniu.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Poznaniu  
Edward Stawicki

Otrzymują:

1. "MOKATE" S.A.  
ul. Katowicka 2658  
43-450 Ustroń
2. Departament Prawny i Orzecznictwa Europejskiego  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów
3. a.a.