



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 –64/05(26)KS/424

Warszawa, 06. 04.2006 r.

Decyzja 49/2006

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku z dnia 2 lutego 2006r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 5/2006 z dnia 16 stycznia 2006r. dotyczącą kompletu mebli plastikowych – stół + 2 krzesła, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę JYSK sp. z o.o., utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 2 lutego 2006r. przedsiębiorca JYSK sp. z o.o. zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr 5/2006 z dnia 16 stycznia 2006r., dotyczącą kompletu mebli plastikowych – stół + 2 krzesła. Na mocy tej decyzji Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę JYSK sp. z o.o. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2 lit. c i ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Przedsiębiorca będący stroną postępowania zarzucił decyzji sprzeczność ustaleń z faktami, niewyczerpanie środków dowodowych oraz naruszenie art. 24 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 w związku z art. 4, 5, 10 i 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Przedsiębiorca będący stroną postępowania wniósł o uchylenie decyzji w całości i umorzenie postępowania.

W związku ze złożonym wnioskiem, w piśmie z dnia 16 lutego 2006r. Prezes UOKiK powiadomił JYSK sp. z o.o. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej kompletu mebli plastikowych – stół + 2 krzesła. W piśmie z dnia 22 lutego 2006r. Prezes UOKiK ustosunkował się do zarzutów przedsiębiorcy będącego stroną postępowania i poinformował go o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz

zgłoszonych żądań oraz do zapoznania się ze zgromadzonymi materiałami dowodowymi. W dniu 8 marca 2006r. udostępniono akta sprawy upoważnionemu do przeglądania akt pracownikowi JYSK sp. z o.o. W piśmie z dnia 10 marca 2006r. JYSK sp. z o.o. ponownie zwrócił się do Prezesa UOKiK o ustosunkowanie się do argumentów przedstawionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz poinformował o podjęciu natychmiastowych działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. W piśmie z dnia 23 marca 2006r. Prezes UOKiK ustosunkował się do zarzutów strony postępowania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy JYSK sp. z o.o. zarzuciła Prezesowi UOKiK sprzeczność ustaleń z faktami, w szczególności poprzez przyjęcie bez jakichkolwiek podstaw, iż produkt będący przedmiotem postępowania stwarza zagrożenie dla konsumentów, tj. nie jest bezpieczny w rozumieniu art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Podstawą do uznania przez Prezesa UOKiK, iż wprowadzany przez JYSK sp. z o.o. na polski rynek komplet mebli plastikowych – stół + 2 krzesła nie jest bezpieczny były niezależne od siebie ustalenia dwóch podmiotów – Inspekcji Handlowej, która przeprowadziła kontrolę w sklepie przemysłowym JYSK w Jeleniej Górze oraz Przedsiębiorstwa Usługowo – Remontowego „Remodex”, którego pracownicy dokonali oględzin produktu będącego przedmiotem postępowania bezpośrednio w dwóch sklepach sieci JYSK w Poznaniu. Z przedstawionego w piśmie z dnia 25 października 2005r. stanowiska Przedsiębiorstwa Usługowo – Remontowego „Remodex” wynika, iż w toku wizytacji w dwóch sklepach JYSK sp. z o.o. pracownicy tego przedsiębiorstwa stwierdzili występowanie w niektórych egzemplarzach krzeseł tzw. nadlewk po procesie wtryskowym, co oznacza, że niektóre wprowadzane przez JYSK sp. z o.o. na rynek krzesła różnią się od egzemplarza przekazanego do badań w celu uzyskania atestu. Tym samym potwierdzono ustalenia dokonane przez Inspekcję Handlową.

JYSK sp. z o.o. zarzucił również Prezesowi UOKiK niewyczerpanie środków dowodowych, w szczególności oparcie się w ustaleniach faktycznych wyłącznie na odczuciach organoleptycznych osób przeprowadzających kontrolę, bez odniesienia się do opinii jakiegokolwiek biegłego, przy jednoczesnym zignorowaniu przedstawionych atestów.

W toku postępowania wszczętego w związku z przekazaniem przez Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej protokołu wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w sklepie przemysłowym JYSK w Jeleniej Górze, Prezes UOKiK dokonał oceny całego zgromadzonego materiału dowodowego. Badania produktu będącego przedmiotem postępowania przez Inspekcję

Handlową zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001r. Nr 4, poz. 25 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2002r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. Nr 57, poz. 522). Również kontrolowany przedsiębiorca – sklep przemysłowy JYSK w Jeleniej Górze nie zgłosił zastrzeżeń do ustaleń kontroli.

Prezes UOKiK odmówił wiarygodności przekazanego przez JYSK sp. z o.o. atestu nr 156/05/W, wydanego przez Przedsiębiorstwo Usługowo – Remontowe „Remodex”. Z przedstawionego w piśmie z dnia 25 października 2005r. stanowiska Przedsiębiorstwa Usługowo – Remontowego „Remodex” wynika bowiem iż egzemplarze krzeseł przekazane przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania do badań różniły się od tych, które wprowadza on na rynek. Ponieważ w przekazanym przez JYSK sp. z o.o. atencie znajduje się zastrzeżenie, zgodnie z którym *„wyniki badań odnoszą się wyłącznie do badanego wyrobu/ów”*, Prezes UOKiK nie mógł uznać, iż atest ten stanowi dowód potwierdzający spełnianie przez produkt będący przedmiotem postępowania wymagań bezpieczeństwa. W opinii Prezesa UOKiK, w przypadku, gdy zagrożenie stwarzane przez produkt zostało potwierdzone zarówno przez określony w przepisach prawa organ kontroli jak i niezależną jednostkę badawczą, nie jest celowe powoływanie w toku postępowania biegłego. Żądania powołania takiego biegłego nie zgłosiła również strona w toku postępowania. W związku z powyższym, zarzuty strony postępowania należy uznać za bezprzedmiotowy.

Dodatkowo należy również podkreślić, iż w piśmie z dnia 10 marca 2006r. JYSK sp. z o.o. poinformował o podjęciu działań związanych z wyeliminowaniem zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania poprzez zlikwidowanie ostrych zadziórów znajdujących się na krawędziach krzeseł wchodzących w skład kompletu będącego przedmiotem postępowania. Tym samym JYSK sp. z o.o. przyznała, że wprowadzane przez nią na rynek produkty posiadają wady stwierdzone przez Inspekcję Handlową oraz Przedsiębiorstwo Usługowo – Remontowe „Remodex”.

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ocena, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Postępowanie to ma charakter kontrolny. Oznacza to, że organ odwoławczy ustala, czy w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji zgromadzono „całokształt materiału dowodowego” i właściwie oceniono zebrane w sprawie dowody. Organ może uchylić decyzję, jeśli narusza ona przepisy prawa materialnego lub jest niezasadna.

Po dokonaniu analizy całego zgromadzonego materiału dowodowego należ stwierdzić, że Prezes UOKiK działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – odwołanie strony nie jest uzasadnione, a wydana przez Prezesa UOKiK decyzja jest prawidłowa.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora Departamentu
Dorota Podsiedzik-Malec

Otrzymuje:
JYSK sp. z o.o.
ul. Grunwaldzka 211
80 – 266 Gdańsk