PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DOK-1-423/5/05/ES

Warszawa, 2005-09-30

DECYZJA Nr DOK - 122/2005

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Kompanii Węglowej S.A. z siedzibą w Katowicach, ***wydaje zgodę na dokonanie koncentracji***, polegającej na nabyciu przez Kompanię Węglową S.A. z siedzibą w Katowicach akcji CIECH S.A. z siedzibą w Warszawie, powodującym uzyskanie przez Kompanię Węglową S.A. co najmniej 25 % głosów na walnym zgromadzeniu tej Spółki.

UZASADNIENIE

W dniu 2 sierpnia 2005 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej także „Prezesem Urzędu" lub „organem antymonopolowym") wpłynęło od Kompanii Węglowej S.A. z siedzibą w Katowicach (zwanej dalej „KW S.A.") zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu przez KW S.A. akcji spółki CIECH S.A. (zwanej dalej „CIECH S.A.").

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą antymonopolową",
- nabycie akcji innego przedsiębiorcy, powodujące uzyskanie co najmniej 25 % głosów na walnym zgromadzeniu jest jedną z form koncentracji, określoną w art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy antymonopolowej,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzoneracyjnych, wymienionych w art. 13 ustawy antymonopolowej, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia koncentracji,

organ antymonopolowy wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym powiadomił wnioskodawcę pismem z dnia 17 sierpnia 2005 r., zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Opis i przyczyny transakcji.

Planowana koncentracja polega na nabyciu przez Kompanię Węglową S.A. 10.270.800 akcji zwykłych na okaziciela spółki CIECH S.A. z siedzibą w Warszawie, powodujące uzyskanie przez Kompanię Węglową S.A. 36,86 % głosów na walnym zgromadzeniu CIECH S.A.

Akcje CIECH S.A. zostaną wniesione przez Skarb Państwa w formie wkładu niepieniężnego do KW S.A. i stanowić będą pokrycie objętych w zamian przez Skarb Państwa akcji w podwyższonym kapitale zakładowym KW S.A.

Zgłoszona koncentracja jest związana z realizacją programu rządowego pt. *„Restrukturyzacja górnictwa węgla kamiennego w latach 2004-2006 oraz Strategia na lata 2007-2010”*, przyjętego przez Radę Ministrów w dniu 27 kwietnia 2004 r. Wspomniany program przewiduje dokapitalizowanie KW S.A. przez Skarb Państwa aktywami na kwotę 900 mln zł, z tego:

- aktywami płynnymi – 400 mln zł.,
- aktywami niepłynnymi – 500 mln zł.

Plan dokapitalizowania KW S.A. zakłada przeprowadzenie transakcji, polegającej na podwyższeniu kapitału zakładowego tej spółki i objęciu przez Skarb Państwa akcji w podwyższonym kapitale zakładowym w zamian za:

- wkład pieniężny w kwocie 200 mln zł z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
- wkład niepieniężny w postaci notowanych na GPW w Warszawie akcji CIECH S.A., stanowiących 36,86 % kapitału zakładowego tej spółki,
- wkład niepieniężny w postaci pakietu akcji spółki WĘGLOKOKS S.A.

Celem koncentracji jest zapewnienie poprawy wiarygodności KW S.A. wobec kontrahentów, a zwłaszcza instytucji finansowych. Pozyskane w ten sposób środki mają służyć realizacji programu restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego.

Wniesienie przez Skarb Państwa akcji CIECH S.A. do KW S.A. planowane jest w terminie do dnia 30 września 2005 r.

Uczestnicy koncentracji.

I Kompania Węglowa S.A. - powstała w 2003 r. w oparciu o „*Program restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego w Polsce w latach 2003-2006”*. W wyniku realizacji ww. programu, w lutym 2003 r. Kompania Węglowa S.A. przejęła kopalnie i zakłady górnicze niżej wymienionych spółek:

- Nadwiślańskiej Spółki Węglowej S.A.,
- Bytomskiej Spółki Węglowej S.A.,
- Rudzkiej Spółki Węglowej S.A.,
- Rybnickiej Spółki Węglowej S.A.,
- Gliwickiej Spółki Węglowej S.A.

W czerwcu 2004 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją Nr DOK-46/2004 wyraził zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na połączeniu

ww. spółek węglowych z Kompanią Węglową, natomiast w lipcu 2004 r. decyzją Nr DOK-56/2004 Prezes Urzędu wyraził zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez KW S.A. kontroli nad Centralą Zbytu Węgla Węglozbyt S.A. z siedzibą w Katowicach.

W chwili obecnej, KW S.A. grupuje 23 kopalnie i 7 zakładów górniczych, a jej działalność koncentruje się głównie na rynku wydobycia i sprzedaży węgla kamiennego. Szacunkowy udział tej spółki w krajowym rynku sprzedaży węgla kamiennego w 2004 r. wyniósł *(tajemnica przedsiębiorstwa)* %. Ponadto, za pośrednictwem Zakładu Elektrociepłownie RSW S.A. z siedzibą w Rybniku, KW S.A. jest obecna na lokalnym rynku energii cieplnej.

KW S.A. tworzy grupę kapitałową, w skład której wchodzi 41 spółek zależnych, spośród których 9 nie prowadzi w chwili obecnej działalności. Pozostałe spółki są obecne na różnorodnych rynkach produktowych, m.in. takich jak rynek zarządzania nieruchomościami, przetwarzania danych, transportu lądowego, specjalistycznych robót budowlanych, hurtowej sprzedaży paliw stałych, ciekłych, gazowych oraz produktów pochodnych, usług detektywistycznych i ochroniarskich, działalność turystyczna i hotelarska, przeładunki towarów, produkcja ciepła, wzbogacanie węgla kamiennego i odsalanie słonych wód.

II CIECH S.A. – to spółka akcyjna, której większościowym akcjonariuszem jest Skarb Państwa. Przedmiot działalności tej spółki obejmuje produkcję i sprzedaż surowców i produktów chemicznych wytwarzanych przez spółki zależne oraz obrót chemikaliami na terytorium Polski i poza Polską.

Spółka CIECH S.A. tworzy grupę kapitałową, w skład której wchodzą krajowe i zagraniczne spółki o charakterze produkcyjno-handlowym, działające w branży chemicznej. Do najważniejszych spółek o charakterze produkcyjnym należą następujące podmioty:

- Petrochemia Blachownia S.A. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu – producent m.in. etylobenzenu, benzenu oraz chemikaliów organicznych,
- Inowrocławskie Zakłady Chemiczne Soda Mątwy S.A. z siedzibą w Inowrocławiu – największy obok Janiksoda S.A. krajowy producent sody kalcynowanej, producent sody oczyszczonej, chlorku wapnia i kredy strącanej,
- Janikowskie Zakłady Sodowe Janiksoda S.A. z siedzibą w Janikowie – drugi obok Soda Mątwy S.A. krajowy producent sody kalcynowanej oraz największy w kraju producent soli warzonej,
- Zakłady Chemiczne Alwernia S.A. z siedzibą w Alwerni – producent związków chromu, związków fosforu oraz siarczanów,
- Gdańskie Zakłady Nawozów Fosforowych Fosfory Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku – producent nawozów fosforowych, nawozów wieloskładnikowych i kwasu siarkowego,
- Boruta-Kolor Sp. z o.o. z siedzibą w Zgierzu – producent barwników dla przemysłu tekstylnego, garbarskiego, kosmetycznego i papierniczego,
- Vitrosilicon S.A. z siedzibą w Iłowie – producent produktów krzemianowych, ozdobnych lampionów do zniczy oraz pustaków szklanych,
- „Agrochem" Dobre Miasto Sp. z o.o. z siedzibą w Dobrym Mieście – producent i dystrybutor nawozów fosforowych i wieloskładnikowych,

- Elektrociepłownie Kujawskie Sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu – producent energii elektrycznej i cieplnej.

Spółki prowadzące działalność o charakterze handlowym obejmują m.in.:
- Przedsiębiorstwo Chemiczne Cheman S.A. z siedzibą w Warszawie – spółka prowadząca działalność w zakresie handlu chemikaliami nieorganicznymi stałymi, rozpuszczalnikami, dodatkami do żywności i innymi chemikaliami,
- Ciech-Polfa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – spółka prowadząca działalność na rynku sprzedaży produktów farmaceutycznych,
- Daltrade plc z siedzibą w Wielkiej Brytanii – spółka prowadząca działalność w zakresie sprzedaży wyrobów spółek z grupy kapitałowej CIECH S.A., głównie na rynku austriackim i słowackim,
- Powsin Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze – spółka prowadząca sprzedaż wyrobów chemicznych na rynkach dalekowschodnich,
- Alwernia Chrom Sp. z o.o. z siedzibą w Alwerni – spółka prowadząca działalność na rynku sprzedaży produktów przemysłu stalowego i koksowniczego,
- Polcommerce GmbH z siedzibą w Austrii – spółka prowadząca działalność handlową w zakresie wyrobów przemysłu chemicznego,
- Polcommerce Ltd. Z siedzibą na Węgrzech - spółka prowadząca działalność handlową w zakresie wyrobów przemysłu chemicznego, głównie na rynkach austriackim i słowackim,
- Nordiska Unipol AB z siedzibą w Szwecji - spółka prowadząca działalność handlową w zakresie wyrobów przemysłu chemicznego,
- Chemipetrol GmbH z siedzibą w Niemczech - spółka prowadząca działalność handlową w zakresie wyrobów przemysłu chemicznego.

Pozostałe spółki zależne CIECH S.A. prowadzą działalność usługową w zakresie zaopatrzenia, usług transportowych, ubezpieczeniowych oraz administrowania na rzecz grupy kapitałowej CIECH S.A.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Stosownie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. *w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców* (Dz. U. z 2002 r. Nr 37, poz. 334):

A) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **horyzontalnym** (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20 %,

B) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **wertykalnym** (pionowym), jest każdy rynek, jeżeli równocześnie działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji, jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży, na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji i indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30 %, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami,

C) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **konglomeratowym**, jest każdy rynek, na którym pomiędzy uczestnikami koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40 % udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Mając na względzie definicję rynku właściwego oraz ww. kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, organ antymonopolowy uznał, iż:

Ad. A) W przedmiotowej sprawie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ ***w układzie horyzontalnym***.

Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż działalność KW S.A. i CIECH S.A. pokrywa się na rynku sprzedaży węgla kamiennego. Od strony produktowej, węgiel kamienny nie ma swojego substytutu. Przesądza o tym w szczególności fakt, iż zdecydowana większość odbiorców korzysta z węgla, jako produktu nie mającego swojego odpowiednika przy stosowanych technologiach (np. elektrownie i elektrociepłownie opalane węglem). Jest on zatem wspólnym rynkiem produktowym dla uczestników niniejszej koncentracji.

Zdecydowana większość zużywanego w Polsce węgla kamiennego pochodzi z wydobycia krajowego (w 2004 r. zużycie krajowe wyniosło 78 mln ton, import natomiast 3,1 mln ton). Węgiel był importowany głównie z Federacji Rosyjskiej, Republiki Czeskiej i Ukrainy. W porównaniu ze skalą sprzedaży krajowej szacowanej na poziomie 78 mln ton wspomniany import był jednak nieznaczny.

Z informacji zawartych w zgłoszeniu wynika, że krajowy rynek sprzedaży węgla kamiennego jest zdominowany przez KW S.A., której udział w tak określonym rynku kształtował się w 2004 r. na poziomie ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %.

KW S.A. sprzedaje węgiel pochodzący z wydobycia we własnych kopalniach. CIECH S.A. sprzedaje natomiast węgiel kamienny pochodzący w głównej mierze od KW S.A. (***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %), spółki Haldex PWG S.A. (***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %) oraz innych spółek węglowych takich Katowicki Holding Węglowy S.A. (***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %) i Nadwiślański Węgiel S.A. (***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %).

Głównymi konkurentami uczestników koncentracji na krajowym rynku sprzedaży węgla kamiennego jest Katowicki Holding Węglowy S.A. Udział ww. przedsiębiorcy w sprzedaży węgla kamiennego wyniósł w 2004 r. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %. Kolejny konkurent, tj. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. zrealizowała sprzedaż odpowiadającą udziałowi w rynku w 2004 r. w wysokości ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %. Obok ww. przedsiębiorców na wspomnianym rynku działają także takie podmioty jak Lubelski Węgiel „Bogdanka" S.A., Kopalnia Węgla Kamiennego „Budryk" S.A. i spółka Siltech.

Z kolei udział CIECH S.A. w krajowym rynku sprzedaży węgla kamiennego wyniósł w tym okresie około ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %. Należy również podkreślić, iż jak wskazano powyżej, ponad ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** % sprzedaży realizowanej przez CIECH S.A. pochodzi z zakupów od KW S.A.. A zatem pozycja rynkowa KW SA. W zakresie sprzedaży węgla nie ulegnie *de facto* wzmocnieniu.

Niezależnie od przyjęcia dla potrzeb niniejszej koncentracji rynku w aspekcie geograficznym jako krajowego należy wskazać, iż istnieją argumenty przemawiające za określeniem tego rynku jako szerszego, obejmującego obszar Europy. Są to:
- brak kontyngentów na import węgla kamiennego i ceł, bowiem od 1 maja 2004 r. Polskę obowiązuje unijna taryfa celna,
- duży eksport węgla kamiennego z terytorium Polski do innych państw europejskich (około 21 %),
- duży udział w sprzedaży na terytorium Polski węgla kamiennego, wynika z faktu, iż krajowe kopalnie są w stanie pokryć krajowe zapotrzebowanie na ten towar.

Podkreślić należy, że określenie rynku właściwego w aspekcie geograficznym dla sprzedaży węgla kamiennego jako europejskiego spowodowałoby jedynie pomniejszenie udziałów uczestników koncentracji w tym rynku. Nie miałoby to natomiast znaczenia przy ocenie przedmiotowej koncentracji.

Ad. B) W niniejszej sprawie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ ***w układzie wertykalnym.***

Jak wynika z ustaleń organu antymonopolowego, w niniejszej koncentracji występują powiązania o charakterze wertykalnym, bowiem rynek sprzedaży węgla kamiennego, którego dostawcą jest KW S.A., jest jednocześnie rynkiem zaopatrzenia dla CIECH S.A. KW S.A. posiada podpisaną z Elektrociepłowniami Kujawskimi Sp. z o.o., będącymi spółką zależną CIECH S.A., umowę wieloletnią na dostawy tego surowca do produkcji chemicznej dla Janikowskich Zakładów Sodowych Janiksoda S.A. i Inowrocławskich Zakładów Chemicznych SODA MĄTWY S.A.

Wskazane powyżej pośrednictwo CIECH S.A. w obrocie węglem kamiennym dotyczy zatem zaopatrzenia spółek z grupy kapitałowej tego przedsiębiorcy.

W 2003 r. spółka CIECH S.A sprzedała ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** ton węgla kamiennego o wartości ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** zł., z czego ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** % stanowiła sprzedaż właśnie na rzecz spółek zależnych, a ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** % stanowiła sprzedaż na rzecz odbiorcy spoza grupy kapitałowej, tj. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)***. W 2004 r. CIECH S.A. sprzedała ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** ton węgla kamiennego o wartości ***(tajemnica***

przedsiębiorstwa) zł, z czego ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** % stanowiła sprzedaż na rzecz spółek zależnych, a jedynie 4 % stanowiła sprzedaż na rzecz odbiorcy spoza grupy CIECH S.A., tj. ***(tajemnica przedsiębiorstwa).*** W 2005 r. zakupy na potrzeby ***(tajemnica przedsiębiorstwa)***. nie były już realizowane.

Wskazać w tym miejscu należy, iż sprzedaż węgla kamiennego do spółek zależnych CIECH S.A. w latach 2003-2004 stanowiła ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** % sprzedaży węgla kamiennego zrealizowanej przez KW S.A. Głównymi dostawcami węgla kamiennego do CIECH S.A. w 2004 r. oprócz KW S.A. (***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** % wartości dostaw), były Haldex PWG S.A. (***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %), Katowicki Węgiel Sp. z o.o. (***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %) i Nadwiślański Węgiel S.A. (***(tajemnica przedsiębiorstwa)***%).

W ocenie organu antymonopolowego, dotychczasowe relacje pomiędzy uczestnikami koncentracji nie ulegną żadnej zasadniczej zmianie, a planowana transakcja będzie miała marginalny wpływ na wspomniane powiązania typu dostawca-odbiorca, z uwagi na fakt, iż KW S.A. i CIECH S.A. podpisały (***(tajemnica przedsiębiorstwa)***) umowę na sprzedaż i dostawy węgla kamiennego.

Jednocześnie z uwagi na fakt, iż udział spółek zależnych CIECH S.A w krajowym zużyciu węgla kamiennego był marginalny i wahał się w granicach ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %, planowana koncentracja nie będzie miała istotnego znaczenia dla aktualnie funkcjonujących na tym rynku dostawców węgla kamiennego i nie wpłynie na ograniczenie konkurencji na krajowym rynku dostaw tego surowca.

Ad. C) W niniejszej sprawie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ ***w układzie konglomeratowym***.

W przypadku KW S.A. wspomniane rynki obejmują lokalne rynki produkcji i sprzedaży energii cieplnej

1) lokalny rynek produkcji i sprzedaży energii cieplnej, obejmujące Miasto Rybnik i Pszów, zdominowany przez Zakład Elektrociepłownie RSW S.A. z siedzibą w Rybniku, działający w ramach Kompanii Węglowej,
2) lokalny rynek produkcji i sprzedaży energii cieplnej, obejmujący miasto Ruda Śląska, zdominowany przez Zespół Elektrociepłowni Przemysłowych „CARBO-ENERGIA" Sp. z o.o., będący spółką zależną KW S.A.

Jak wynika z informacji przekazanych przez KW S.A., spółka ta część potrzeb w zakresie zabezpieczenia kopalń i zakładów górniczych w ciepło pokrywa z własnych źródeł, tj. elektrociepłowni i ciepłowni zgrupowanych w wydzielonym zakładzie specjalistycznym, tj. Zakładzie Elektrociepłownie RSW S.A. W jego skład wchodzą trzy elektrociepłownie i trzy ciepłownie, zlokalizowane przy kopalniach KW S.A. Poza zabezpieczeniem potrzeb własnych, wytworzone przez Zakład Elektrociepłownie KW S.A. ciepło sprzedawane jest do odbiorców zewnętrznych. Obszar działania Zakładu Elektrociepłownie KW S.A. obejmuje:

- miasto Rybnik – udział w rynku dostaw ciepła ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %,
- miasto Pszów – udział w rynku dostaw ciepła ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %,
- miasto Wodzisław Śląski – udział w rynku dostaw ciepła ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %.

Ponadto, w lokalnym rynku miasta Ruda Śląska, znaczący, tj. ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** % udział w sprzedaży energii cieplnej posiada Zespół Ciepłowni Przemysłowych „CARBO-ENERGIA" Sp. z o.o. Firma ta zaopatruje w ciepło głównie kopalnie KW S.A. oraz odbiorców komunalnych (PEC Ruda Śląska i spółdzielnie mieszkaniowe).

W otoczeniu Spółki działają na tym samym rynku cztery inne zakłady energetyczne, a mianowicie:

- Elektrociepłownia „Zabrze" S.A. – poprzez ZPEC Zabrze i PEC Ruda Śląska z udziałem w rynku na poziomie ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %,
- Elektrownia „Halemba", wchodząca w skład Południowego Koncernu Energetycznego S.A. z udziałem w rynku na poziomie ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %,
- ZEC Katowice – Ciepłownia przy KWK Śląsk z udziałem w rynku na poziomie ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %,
- PEC Ruda Śląska, z udziałem w rynku na poziomie ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %.

Aktualnie na obszarze Rybnika i Pszowa ww. zakład nie spotyka się z konkurencją ze strony innych przedsiębiorców i działa w warunkach tzw. „monopolu naturalnego". Natomiast na lokalnym rynku miasta Ruda Śląska KW S.A. spotyka się z konkurencją ze strony czterech spółek.

W ocenie organu antymonopolowego brak jest jednak podstaw aby przypuszczać, iż KW S.A. dzięki wysokiemu udziałowi w tych rynkach, będzie mogła wpływać na rynki, na których działa CIECH S.A. Brak jest bowiem powiązań pomiędzy ww. rynkami na których działa KW S.A. i rynkami na których działa CIECH S.A.

W przypadku CIECH S.A. rynki, na których ta spółka dysponuje udziałem na poziomie przekraczającym próg 40 %, w zakresie sprzedaży na terytorium Polski następujących produktów:

- chlorek wapnia – ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %,
- pustaki szklane – ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %,
- trójpolifosforan sodu – ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %,
- etylobenzen – ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %,
- krzemian sodu w formie szkła wodnego – ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %,
- fosfor biały(żółty) – ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %.

Wskazać w tym miejscu należy, iż rynki właściwe w aspekcie geograficznym dla ww. produktów prawdopodobnie wykraczają poza terytorium Polski, bowiem CIECH S.A. jest znaczącym eksporterem wielu wyrobów chemicznych, dla którego najważniejszymi rynkami zbytu są kraje Unii Europejskiej i kraje Europy Środkowo-Wschodniej.

W ocenie organu antymonopolowego, bez względu jednak na sposób określenia tych rynków w aspekcie geograficznym, brak jest podstaw aby przypuszczać, iż spółka CIECH S.A. będzie mogła, dzięki pozycji jaką posiada na ww. rynkach, wpływać na rynki, na których działa KW S.A. Brak jest bowiem powiązań pomiędzy ww. rynkami na których działa CIECH S.A. i rynkami na których działa KW S.A. W ocenie organu

antymonopolowego, z tego względu, nie jest konieczne dla oceny niniejszej sprawy, definitywne określenie rynków geograficznych dla ww. produktów.

Ocena skutków planowanej koncentracji.

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, że z planowaną koncentracją nie wiążą się żadne zagrożenia, skutkujące ograniczeniem konkurencji na rynkach właściwych, na których prowadzą działalność uczestnicy koncentracji.

Organ antymonopolowy, dokonując oceny zasadności wyrażenia zgody na przeprowadzenie przedmiotowej koncentracji, wziął pod uwagę następujące przesłanki:

- działalność KW S.A. i CIECH S.A. pokrywa się na rynku sprzedaży węgla kamiennego. W związku jednak z tym, iż udziały CIECH S.A. na terytorium Polski są marginalne – kształtują się na poziomie poniżej ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** % - zasadne jest twierdzenie, że niniejsza koncentracja nie przyczyni się do wzmocnienia pozycji jaką posiada na tym rynku KW S.A. (około ***(tajemnica przedsiębiorstwa)*** %),
- planowana koncentracja nie wpłynie na zmianę wzajemnych relacji, typu dostawca-odbiorca, jakie aktualnie istnieją pomiędzy uczestnikami koncentracji. Ze względu na niski udział CIECH S.A. w zakupach węgla kamiennego (poniżej ***(tajemnica przedsiębiorstwa)***%), koncentracja ta nie będzie miała również istotnego znaczenia dla struktury konkurencji, zarówno na rynku dostaw węgla kamiennego - właściwego dla KW S.A., jak i rynku zakupu węgla kamiennego – rynku, na którym działa CIECH S.A.,
- w ocenie organu antymonopolowego brak jest podstaw aby przypuszczać, iż KW S.A. dzięki silnej pozycji na rynkach, w których jej udział przekracza 40 %, będzie mogła wpływać na rynki, na których działa CIECH S.A. Brak jest również podstaw do uznania, iż spółka CIECH dzięki pozycji na rynkach, których jej udział przekracza 40 % na terytorium Polski, będzie mogła wpływać na rynki, n których działa KW S.A.,
- w wyniku planowanej koncentracji dojdzie jedynie do powiązań kapitałowych pomiędzy KW S.A., a CIECH S.A. Nie dojdzie natomiast do przejęcia przez KW S.A. kontroli nad CIECH S.A.

Reasumując należy stwierdzić, że planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Postępowanie w sprawie wykazało, że w wyniku planowanej koncentracji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji, w szczególności przez powstanie bądź wzmocnienie pozycji dominującej.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479^{28} § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

p.o. DYREKTORA
Departamentu Ochrony Konkurencji
Monika Bychowska

Otrzymuje:

Kompania Węglowa S.A.
Ul. Powstańców 30
40-039 Katowice