



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-53(17)/15/KK

Warszawa, 4 września 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 191/2015

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Dariusza Adamiec, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie zabawki: zestaw piłeczek LOT NO: 37636, kod EAN 5901271203235, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach u Krzysztofa Mańki, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANIX” Krzysztof Mańka w Kielcach, stwierdzono w ofercie handlowej ww. zabawkę.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu przedmiotowej zabawki na podstawie faktury VAT nr F/002512/14 z dnia 25 czerwca 2014 r. od Dariusza Adamiec, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie. Ponadto w trakcie

kontroli Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności; fakturę nr T006/37636/9 z dnia 12 września 2013 r., świadczącą o zakupie przez Dariusza Adamiec, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie 3600 szt. ww. wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: ROOM 14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG; dokument odprawy celnej z dnia 21 października 2013 r.

Przedmiotowa zabawka to zestaw składający się z kostki (sześcianu) o długości ok. 80 mm oraz piłki o średnicy ok. 92 mm. Oba elementy posiadają miękkie wypełnienie i pokryte są materiałem włókienniczym. W środku kostki znajduje się element grzechoczący.

Na etykiecie przymocowanej do opakowania znajdują się m.in. następujące informacje: znak CE; A.H.U. ADAR Prymasa Tysiąclecia 83 Warszawa, Poland; ZEJIANG TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, Chiny; Zalecane dla dzieci powyżej 24 miesięcy;

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 397/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na nietrwałość szwów (podczas badania wytrzymałości na rozciąganie rozerwaniu uległ szew w piłce) i powstanie otworu, w który można włożyć przednią część pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 21 stycznia 2015 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Krzysztofowi Mańce, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANIX” Krzysztof Mańka w Kielcach udostępniania ww. zabawki na okres 2 miesięcy.

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 25 lutego 2015 r. zawiadomił Dariusza Adamiec, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, zwanego dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: zestaw piłeczek LOT NO: 37636, kod EAN 5901271203235, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie

zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), z uwagi na nietrwałość szwów (podczas badania wytrzymałości na rozciąganie rozerwaniu uległ szew w piłce) i powstanie otworu, w który można włożyć przednią część pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, co umożliwia dziecku włożenie dwóch palców i wyciągnięcie kępek wypełnienia, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr T006/37636/9 z dnia 12 września 2013 r., stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony postępowania z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

W dniu 27 lutego 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania zakazu wydanego dla Krzysztofa Mańki, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANIX” Krzysztof Mańka w Kielcach przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 stycznia 2015 r. do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 16 marca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 11 marca 2015 r., w którym oświadczyła, że przedłożona faktura zakupu jest jedynym dokumentem zakupu przedmiotowej zabawki oraz, że posiada na stanie magazynowym 1474 szt. ww. wyrobu, którego sprzedaż została wstrzymana. Do pisma dołączono wymaganą listę odbiorców zawierającą dane 39 odbiorców, z której ponadto wynikało, że 1 kontrahent dokonał zwrotu 31 szt. ww. wyrobu oraz kopię pełnomocnictwa udzielonego osobie składającej wyjaśnienia w powyższym piśmie.

Mając na uwadze, że przedstawiona kopia pełnomocnictwa nie spełniała wymogów formalnych, pismem z dnia 17 marca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oryginału bądź potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentu. Ponadto zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

W dniu 7 kwietnia 2015 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Postanowieniem z dnia 10 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 11 maja 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 6 maja 2015 r., w którym oświadczyła, że wysłała do wszystkich odbiorców za pośrednictwem poczty e-mailowej pisma z informacją o ryzyku jakie stwarza przedmiotowa zabawka i z prośbą o podanie stanów magazynowych. Ponadto podała dane dwóch odbiorców, od których pomimo kierowanych do nich kilkukrotnych prób nie otrzymała wymaganych informacji. Do pisma dołączono: potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczeń odbiorców o stanie posiadania ww. zabawki i faktur korygujących, wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, zawierające wymagane ogłoszenie.

W dniu 18 maja 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do strony postępowania, w którym poinformował, że przekazany materiał dowodowy nie jest wystarczający do zakończenia postępowania, z uwagi na brak dowodu od wskazanego w danym piśmie odbiorcy (strona postępowania z piśmie z dnia 6 maja 2015 r. nie podała danych ww. kontrahenta przy wymienianiu odbiorców od których nie uzyskała wymaganej odpowiedzi). Ponadto zwrócono się z prośbą o przekazanie dowodu w postaci pisma skierowanego za pośrednictwem poczty elektronicznej do odbiorcy, od którego strona postępowania nie uzyskała dowodu (ww. przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą w kraju członkowskim Unii Europejskiej - Łotwie).

Zważywszy na trudności z uzyskaniem przez stronę postępowania dowodu od wskazanego w piśmie z dnia 6 maja 2015 r. odbiorcy, pismem z dnia 18 maja 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do ww. kontrahenta z prośbą o podanie stanu posiadania ww. wyrobu.

W dniu 1 czerwca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 27 maja 2015 r., w którym poinformowała, że odbiorca, od którego nie przekazała wymaganego oświadczenia, nie prowadzi już sprzedaży zabawek. Do pisma dołączono wymagany dowód w postaci pisma skierowanego przez stronę postępowania za pośrednictwem poczty elektronicznej do przedsiębiorcy z kraju członkowskiego Unii Europejskiej.

Jak ustalono w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) przedsiębiorca wskazany przez stronę postępowania w piśmie z dnia 27 maja 2015 r. zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej.

Ze względu na to, że odbiorca nie udzielił odpowiedzi na skierowane do niego pismo, w dniu 27 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2015 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 sierpnia 2015 r., Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o braku na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy kwestionowanej zabawki.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Dariusza Adamiec, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie uznano za importera zabawki: zestaw piłeczek LOT NO: 37636, kod EAN 5901271203235 i stronę postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 397/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na nietrwałość szwów (podczas badania wytrzymałości na rozciąganie rozzerwaniu uległ szew w piłce) i powstanie otworu, w który można włożyć przednią część pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Dariusza Adamiec, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie zabawki: zestaw piłeczek LOT NO: 37636, kod EAN 5901271203235, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia

wymagań określonych w ww. rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 39 odbiorców w tym 1 kontrahenta prowadzącego działalność gospodarczą w kraju członkowskim Unii Europejskiej - Łotwie; potwierdzenie nadania pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej do przedsiębiorcy prowadzącego działalność w kraju członkowskim Unii Europejskiej; wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, zawierające wymagane ogłoszenie; 26 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki; 10 faktur korygujących świadczących o zwrocie łącznie 518 szt. przedmiotowego wyrobu.

Strona postępowania dokonała zakupu 3600 szt. ww. zabawki, z czego sprzedała 2157 szt., natomiast wycofała z obrotu 1992 szt. (1474 szt. strona postępowania posiadała na stanie magazynowym, a 518 szt. zwrócili kontrahenci).

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Ponadto podjęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działania w stosunku do kontrahenta, odnośnie którego strona postępowania wskazywała na trudności z uzyskaniem wymaganej informacji, potwierdziły brak ww. zabawki w obrocie, natomiast jak ustalono w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) drugi z przedsiębiorców, który nie udzielił stronie postępowania informacji o stanie posiadania ww. zabawki, zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

Dariusza Adamiec „ADAR”
Agencja Handlowo-Usługowa
ul. 17 stycznia 36 lok. 33
02-146 Warszawa

Do wiadomości:

1. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: PU.8361.367.2014; PU.8361.13.2015)
2. a/a