



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-505(15)/16/TN

Warszawa, dnia 15 września 2016 r.

**DECYZJA nr DNR-1/106/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziecięcych ABOUND model KID-007 rozmiar 4, 8 i 10, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „ABOUND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 22 kwietnia 2016 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni dziecięcych ABOUND model KID-007 rozmiar 4, 8 i 10 (dalej „spodnie ABOUND”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „ABOUND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie w Bielsku Podlaskim przy ul. Piłsudskiego 47, należącym do przedsiębiorcy MAO SHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali spodnie ABOUND ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z

2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

Spodnie ABOUND są przeznaczone dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy, zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia dzieci o wzroście do 134 cm włącznie oraz dla dzieci starszych i młodzieży w rozumieniu pkt 2.2 normy, tj. dla osób w wieku od 7 lat do 14 roku życia, z uwzględnieniem chłopców o wzroście 134 cm-182 cm i dziewcząt o wzroście 134 cm-176 cm. Z przodu spodni, w obrębie pasa, zastosowano sznurek ściągający, a poniżej pasa umieszczono napis „*University California ATHL DEPT.*” Na etykietce dołączonej do spodni umieszczono następujące informacje: model „*Style: KID-007*”, rozmiar „*SIZE: 4 (albo 8 lub 10)*” oraz napisy „*ABOUND THIS IS A REGISTERED TRADE MARK. Work Master Fabric. Original Clothing. PREMIUM SERIES INC.O/99 EST.HD/I*” i „*BRAND-H100, 461TDF, T.M.F.*”. Do spodni dołączono dwie wszywki - na pierwszej widnie napis „*Oryginal for ABOUND made for you*” oraz rozmiar, na drugiej podano skład surowcowy „*35% Bawełna, 65% Polyester*” oraz sposób konserwacji w postaci znaków graficznych.

W wyniku badań organoleptycznych spodni ABOUND inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że zastosowano w nich sznurek ściągający, który nie jest przymocowany do ubioru, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.1.3 normy, zgodnie z którym, jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Ponadto stwierdzono, że swobodne końce sznurka ściągającego mają długość 22 cm (rozmiar 4) lub 27 cm (rozmiar 8 i 10), co jest niezgodne z pkt 3.4.1 lit. a normy, zgodnie z którym, odzież noszona od pasa w dół bez ramiączek, szelek lub rękawów, taka jak: spodnie, szorty, spódnice, majtki, dół od bikini nie powinna posiadać sznurków ściągających o swobodnych końcach dłuższych niż 20 cm każdy, gdy odzież jest w naturalnym stanie relaksacji.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 9 maja 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „ABOUND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego

bezpieczeństwa spodni ABOUND. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 16 maja 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie ABOUND. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie, niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie spodniami, przekazania listy dystrybutorów, liczby posiadanych spodni oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z 9 czerwca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że nie zna przedsiębiorcy MAO SHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej oraz nie sprzedawała mu towaru handlowego.

W piśmie z 29 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdza jej oświadczenia. Organ nadzoru powołał się na fakturę VAT nr 2016-002/1 z 2 marca 2016 r. potwierdzającą sprzedaż przez stronę postępowania spodni ABOUND przedsiębiorcy MAO SHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji i dowodów określonych w postanowieniu z 16 maja 2016 r.

Pismem z 14 lipca 2016 r. strona postępowania potwierdziła, że sprzedała spodnie ABOUND ww. przedsiębiorcy i wyjaśniła, że jej pomyłka wynikała z tego, że numer faktury VAT nie został zaimportowany z programu magazynowego do programu księgowego. Strona postępowania poinformowała, że spodnie ABOUND zakupiła w ilości 100 par, z czego 12 par sprzedała przedsiębiorcy MAO SHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, a pozostałe egzemplarze sprzedała detalicznie w swojej siedzibie. Ponadto przekazała fakturę zakupu spodni ABOUND i oświadczyła, że nie otrzymała na nie skarg i reklamacji.

Pismem z 22 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zasadne jest ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez spodnie ABOUND poprzez zamieszczenie ogłoszenia w siedzibie spółki oraz zwrócił się o przekazanie dowodu podjęcia tych działań. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów działań wobec spodni posiadanych przez dystrybutora.

Pismem z 8 sierpnia 2016 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające poinformowanie dystrybutora o konieczności dokonania zwrotu posiadanych spodni ABOUND oraz dowody poinformowania dostawcy o zagrożeniach stwarzanych przez tę odzież. Ponadto przedstawiła dowód zamieszczenia ostrzeżenia w siedzibie spółki.

Pismem z 19 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie odpowiedzi uzyskanej od dystrybutora oraz dowodów podjęcia działań wobec zwróconych spodni ABOUND. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z 19 sierpnia 2016 r. (data wpływu do UOKiK – 23 sierpnia 2016 r.) strona postępowania przekazała fakturę korygującą potwierdzającą odebranie spodni ABOUND od dystrybutora i poinformowała, że wystąpiła do dostawcy o przyjęcie wadliwego towaru.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „ABOUND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wprowadził spodnie ABOUND na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajdują się faktura potwierdzająca zakup przez stronę postępowania 100 par spodni ABOUND od polskiego przedsiębiorcy w sierpniu 2015 r.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5

ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa spodni ABOUND z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku badań organoleptycznych spodni ABOUND inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że zastosowano w nich sznurek ściągający, który nie jest przymocowany do ubioru, co stanowi naruszenie pkt 3.1.3 normy. Ponadto swobodne końce sznurka ściągającego miały długość 22 cm (rozmiar 4) lub 27 cm (rozmiar 8 i 10), natomiast zgodnie z pkt 3.4.1 lit. a normy długość ta nie powinna przekroczyć 20 cm. Stwierdzone nieprawidłowości w określonych warunkach mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dzieci w czasie zabawy (np. na zjeźdźalni, huśtawce, podczas jazdy rowerem) może nastąpić zahaczenie czy też owinięcie się sznurka o występujące elementy (np. zjeźdźalni, huśtawki), co w konsekwencji może przyczynić się do nieszczęśliwego wypadku. Organ nadzoru wziął również pod uwagę fakt, że spodnie dziecięce ABOUND model KID-007 rozmiar 4 zostały notyfikowane we Wspólnotowym Systemie Szybkiej Informacji RAPEX z uwagi na zastosowanie w nich sznurka ściągającego, który nie jest przymocowany do ubioru (notyfikacja nr A12/0276/16). W toku postępowania strona nie kwestionowała ustaleń organu nadzoru oraz wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że spodnie ABOUND są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że spodnie ABOUND nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła od polskiego przedsiębiorcy 100 par spodni ABOUND, z czego 12 sztuk sprzedała dystrybutorowi, a 88 par – na paragony. W toku niniejszego postępowania strona podjęła współpracę z Prezesem UOKiK - przekazała fakturę korygującą potwierdzającą odebranie spodni od kontrahenta oraz zamieściła w swojej siedzibie ostrzeżenie zawierające informacje o zagrożeniach stwarzanych przez spodnie ABOUND, na dowód czego przedstawiła dokumentację zdjęciową. Ponadto strona postępowania zwróciła się do dostawcy o przyjęcie wadliwego towaru. Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy (w tym dowód poinformowania dostawcy o zagrożeniach stwarzanych przez spodnie ABOUND i wezwania go do zwrotu kosztów zakupu spodni), organ nadzoru uznał, że spodnie zostaną zwrócone do dostawcy. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez spodnie ABOUND.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka