



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**  
50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel.(071) 344 65 87, (071) 34 05 920, fax (071) 34 05 922  
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 61-28/12/JM

Wrocław, 5 czerwca 2013 r.

## **DECYZJA RWR 13 /2013**

I. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust.4, 5 i 6 tej ustawy i § 5 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 roku w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 107, poz. 887), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko Credit Agricole Bank Polska S.A. we Wrocławiu,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

po uprawdopodobnieniu stosowania przez tego przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na zamieszczeniu w § 5 ust. 6 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu” o sygn. sam/uk/Ib/bks/10 i w § 3 ust. 5 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” o sygn. sam/uk/ca/16 oraz w § 5 ust. 6 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” o sygn. sam/uk/Ib/bks/11 i w § 3 ust. 5 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” o sygn. sam/uk/ca/02, postanowienia o treści:

*„Bank ma prawo w okresie kredytowania żądać od Kredytobiorcy ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu, jeżeli w ocenie Banku:*

*1) sytuacja Kredytobiorcy uległa pogorszeniu i może zagrażać terminowej spłacie kredytu, w szczególności w przypadku utraty zdolności kredytowej,*

*2) wartość ustanowionego zabezpieczenia uległa zmniejszeniu i jest niewystarczająca.”,*

które to postanowienie jest postanowieniem umownym wpisanym, na podstawie art. 479<sup>45</sup> Kodeksu postępowania cywilnego, do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone,

**i przyjęciu zobowiązania** przedsiębiorcy do zaniechania tych działań poprzez aneksowanie wszystkich umów zawartych na podstawie wzorców umownych zawierających ww. kwestionowane postanowienie,

**nakłada się na przedsiębiorcę obowiązek** wykonania tego zobowiązania w terminie 2 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji.

**II.** Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust.4, 5 i 6 tej ustawy i § 5 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 roku w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 107, poz. 887)

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

nakłada się na Credit Agricole Bank Polska S.A. we Wrocławiu, obowiązek złożenia, w terminie 3 miesięcy od daty jej uprawomocnienia się niniejszej decyzji, sprawozdania o stopniu realizacji przyjętych zobowiązań, opisanych w punkcie I sentencji tej decyzji, poprzez podanie informacji o ilości umów, które zostały zmienione zgodnie z przyjętym zobowiązaniem.

**III.** Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust.4, 5 i 6 tej ustawy i § 5 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 roku w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 107, poz. 887), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko Credit Agricole Bank Polska S.A. we Wrocławiu,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów działanie przedsiębiorcy polegające na niepodaniu konsumentowi w reklamie „*Szybki kredyt samochodowy, dostępny od ręki, kredyt w 15 minut. Dodatkowo możliwość obniżenia oprocentowania o 3%. Dowiedz się więcej.*” zamieszczonej na portalu money.pl, następujących danych:

a) w sposób jednoznaczny, zrozumiały i widoczny informacji o stopie oprocentowania kredytu wraz z wyodrębnieniem opłat uwzględnianych w całkowitym koszcie kredytu, całkowitej kwocie kredytu i rzeczywistej rocznej stopie oprocentowania (r.r.s.o.), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 126, poz. 715 ze zm.),

b) informacji o czasie obowiązywania umowy oraz o całkowitej kwocie do zapłaty przez konsumenta oraz wysokości rat, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 126, poz. 715 ze zm.),

**i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 14 maja 2012 r.**

## UZASADNIENIE

1.1. Delegaturze Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu zostały przekazane wzorce umów, zgromadzone w toku postępowania prowadzonego przez Centralę Urzędu, pod sygn. DDK-405-9/12/JOB. Część tych materiałów obejmuje wzorce stosowane przez Credit Agricole Bank Polska S.A. we Wrocławiu, dalej: „*Bank lub Spółka*”.

Następnie, w dniu 2 lipca 2012 r., w Delegaturze Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu, zostało wszczęte - pod sygn. RWR 403-17/12/JM - postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy Bank stosuje we wzorcach umów o kredyt konsumencki (z wyłączeniem umów o karty kredytowe) - postanowienia naruszające obowiązujące przepisy, co uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów lub podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach. W ramach tego postępowania zostały poddane analizie wzorce umowne stosowane przez Spółkę w obrocie konsumenckim.

Równoległe do ww. postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Departament Polityki Konsumenckiej w Warszawie, przeprowadził postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy wybrani przedsiębiorcy (w tym m.in. Credit Agricole Bank Polska S.A. we Wrocławiu) dopuścili się, w ramach prowadzonych działań reklamowych, naruszeń przepisów uzasadniających wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (sygn. DDK-405-36/12/JOB).

W wyniku wskazanych wyżej czynności pojawiło się podejrzenie, iż Bank może stosować praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów. W związku z powyższym, postanowieniem nr 262/2012 z dnia 23 listopada 2012 r., zmienionym postanowieniem nr 37/2013 z dnia 7 marca 2013 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „*Prezes Urzędu*”, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa:

I. w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, dalej: „*ustawa o ochronie (...)*”, polegającej na zamieszczeniu w § 5 ust. 6 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu” o sygn. sam/uk/Ib/bks/10 i w § 3 ust. 5 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” o sygn. sam/uk/ca/16 oraz w § 5 ust. 6 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” o sygn. sam/uk/Ib/bks/11 i w § 3 ust. 5 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” o sygn. sam/uk/ca/02, postanowienia o treści:

„*Bank ma prawo w okresie kredytowania żądać od Kredytobiorcy ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu, jeżeli w ocenie Banku:*

1) *sytuacja Kredytobiorcy uległa pogorszeniu i może zagrażać terminowej spłacie kredytu, w szczególności w przypadku utraty zdolności kredytowej,*

2) *wartość ustanowionego zabezpieczenia uległa zmniejszeniu i jest niewystarczająca.*”

które może być tożsame z postanowieniem umownym wpisanym, na podstawie art. 479<sup>45</sup> Kodeksu postępowania cywilnego, do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, dalej: „*Rejestr*”, m.in. pod pozycją 3182,

II. w art. 24 ust. 1 i 2 ww. ustawy o ochronie (...), polegającej na niepodaniu konsumentowi w reklamie „*Szybki kredyt samochodowy, dostępny od ręki, kredyt w 15 minut. Dodatkowo możliwość obniżenia oprocentowania o 3%. Dowiedz się więcej.*” zamieszczonej na portalu

money.pl, następujących danych:

- a) w sposób jednoznaczny, zrozumiały i widoczny informacji o stopie oprocentowania kredytu wraz z wyodrębnieniem opłat uwzględnianych w całkowitym koszcie kredytu, całkowitej kwocie kredytu i rzeczywistej rocznej stopie oprocentowania (r.r.s.o.), co może stanowić naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 126, poz. 715 ze zm.),
- b) informacji o czasie obowiązywania umowy oraz o całkowitej kwocie do zapłaty przez konsumenta oraz wysokości rat, co może stanowić naruszenie art. 7 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 126, poz. 715 ze zm.).

Jednocześnie, ww. postanowieniem nr 262/2012 z dnia 23 listopada 2012 r., zmienionym postanowieniem nr 37/2013 z dnia 7 marca 2013 r., Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów część materiałów zebranych w trakcie postępowań wyjaśniających o sygn. DDK-405-9/12/JOB, sygn. DDK-405-36/12/JOB oraz o sygn. RWR 403-17/12/JM tj.

- pismo Credit Agricole Bank Polska S.A. z dnia 12 kwietnia 2012 r.,
- wypis z KRS, stan na dzień 24 lutego 2012 r.,
- Zarządzenie Wiceprezesa Zarządu Credit Agricole Bank Polska S.A. nr 56/2012 z dnia 14 lutego 2012 r.,
- wzorzec umowy p.n. „Umowa kredytu” o sygn. sam/uk/Ib/bks/10,
- wzorzec umowy p.n. „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” o sygn. sam/uk/ca/1 6”,
- wydruki reklamy „Szybki kredyt samochodowy, dostępny od ręki, kredyt w 15 minut. Dodatkowo możliwość obniżenia oprocentowania o 3%. Dowiedz się więcej.” zamieszczonej na portalu money.pl.

(dowód: karty 1-27)

1.2. W trakcie postępowania Spółka uznała zasadność zarzutów przedstawionych w postanowieniu nr 262/2012, zmienionym postanowieniem nr 37/2013 z dnia 7 marca 2013 r., wyrażając gotowość do:

a) wprowadzenia w styczniu 2013 r. do obrotu prawnego nowych wzorców umownych (sygn. sam/uk/ca/03, sygn. sam/uk/ca/bks/1), w których zostanie wyeliminowane kwestionowane postanowienie oraz aneksowanie wszystkich umów zawartych z konsumentami na podstawie wzorców, zawierających postanowienie o treści: „*Bank ma prawo w okresie kredytowania żądać od Kredytobiorcy ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu, jeżeli w ocenie Banku:*

- 1) *sytuacja Kredytobiorcy uległa pogorszeniu i może zagrażać terminowej spłacie kredytu, w szczególności w przypadku utraty zdolności kredytowej,*
  - 2) *wartość ustanowionego zabezpieczenia uległa zmniejszeniu i jest niewystarczająca.*”
- b) zaniechanie stosowania reklamy o treści kwestionowanej przez Prezesa Urzędu.

(dowód: karty nr 60-61).

## **2. Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:**

2.1. Credit Agricole Bank Polska SA we Wrocławiu jest przedsiębiorcą wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod nr KRS 0000039887. Przedmiotem

działalności Banku jest m. in.:

- a) pozostałe pośrednictwo pieniężne;
  - b) pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych;
  - c) pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych.
- (dowód: karta nr 10-12, 92-97)

#### Ad stosowania niedozwolonego postanowienia umownego

2.2. Spółka w obrocie z konsumentami stosowała wzorce umowne pn. „Umowa kredytu” (o sygn. sam/uk/Ib/bks/10) i „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” (o sygn. sam/uk/ca/16). Obydwa wzorce wprowadzono do obrotu dnia 19 lutego 2012 r. We wzorcach tych Prezes Urzędu dopatrywał się postanowienia tożsamego z niedozwolonymi postanowieniami umownymi zamieszczonymi w Rejestrze pod poz. 3182 (pkt 1.1. uzasadnienia decyzji).  
(dowód: karta nr 7, 13-24, 83)

2.3. W Rejestrze znajduje się, wpisane pod poz. 3182 na mocy wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „SOKiK”, z dnia 14 grudnia 2010 r. r. (sygn. akt XVII AmC 426/09) następujące postanowienie o treści:

*"W przypadku, gdy w okresie obowiązywania umowy kredytu zwiększeniu ulegnie stosunek aktualnej wysokości salda zadłużenia kredytu wyrażonego w PLN do aktualnej wartości ustanowionych prawnie zabezpieczeń i/lub nastąpi zmiana wartości ustanowionych prawnie zabezpieczeń i/lub zagrożenie terminowej spłaty kredytu, i/lub pogorszenie się sytuacji finansowej Kredytobiorcy, Bank może zażądać ustanowienia dodatkowego prawnego zabezpieczenia kredytu i/lub zlecić zbadanie stanu prawnego i technicznego oraz określenia wartości rynkowej nieruchomości stanowiącej przedmiot zabezpieczenia na koszt Kredytobiorcy".*

(dowód: rejestr klauzul niedozwolonych [http://uokik.gov.pl/rejestr\\_klauzul\\_niedozwolonych2.php](http://uokik.gov.pl/rejestr_klauzul_niedozwolonych2.php))

2.4. Powyższe wzorce były stosowane do dnia 26 maja 2012 r. („Umowa kredytu” o sygn. sam/uk/Ib/bks/10) oraz do dnia 29 maja 2012 r. („Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” o sygn. sam/uk/ca/16).  
(dowód: karta nr 28)

2.5. Następne wzorce te zostały zastąpione nowymi, o nazwie „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” (o sygn. sam/uk/Ib/bks/11) oraz „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” (o sygn. sam/uk/ca/02). W obu tych wzorcach zamieszczono postanowienie o treści identycznej, jak kwestionowane przez Prezesa Urzędu.  
(dowód: karta nr 28, 35-54)

2.6. W dniu 2 stycznia 2013 r. Bank w miejsce wzorców pn. „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” (o sygn. sam/uk/Ib/bks/11) oraz „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” (o sygn. sam/uk/ca/02) wprowadził nowe, w których kwestionowanemu postanowieniu nadano nowe brzmienie tj.:

a) we wzorcu umownym p.n. „Umowa kredytu” (o sygn. sam/uk/ca/bks/1) w miejsce kwestionowanego § 5 ust. 6 zamieszczono postanowienia o treści:

„ W przypadku, gdy w wyniku przeprowadzonego postępowania, o którym mowa w ust. 4 pkt.1 i ust. 5 Bank stwierdzi, że Kredytobiorca utracił zdolność kredytową do spłaty przedmiotowego zobowiązania, może wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia.”

**oraz dodano § 5 ust. 7 o treści:**

„ W przypadku, gdy w wyniku przeprowadzonego postępowania, o którym, mowa ust. 4 pkt. 2 i ust. 5 Bank stwierdzi, że wartość rynkowa pojazdu stanowiącego przedmiot zabezpieczenia uległa obniżeniu i wynosi mniej niż 80% aktualnej kwoty zadłużenia z tytułu umowy kredytu, Bank ma prawo żądać od Kredytobiorcy ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu. Brak ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia może stanowić podstawę do wypowiedzenia przez Bank Umowy z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia.”

w związku z:

- § 5 ust. 4 o treści: „ W trakcie trwania umowy kredytu Bank jest uprawniony do żądania od Kredytobiorcy informacji i dokumentów niezbędnych do:

1) oceny jego sytuacji finansowej gospodarczej, poświadczających posiadanie przez Kredytobiorcę zdolności kredytowej oraz brak zaległości w regulowaniu zobowiązań podatkowych oraz innych świadczeń publicznoprawnych (w szczególności zaświadczeń o dochodach, deklaracji podatkowych, zaświadczeń z Urzędu Skarbowego, zaświadczeń z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych).

2) oceny wartości i stanu technicznego przedmiotu zabezpieczenia kredytu (przewłaszczenia), w szczególności takich jak potwierdzenie wartości zabezpieczenia (wycena przez rzeczoznawcę samochodowego), potwierdzenie dokonania przeglądów technicznych oraz innego rodzaju sprawdzeń - zgodnie z przepisami prawa.”

- § 5 ust. 5 o treści : „Koszt uzyskania dokumentów, o których mowa w ust.4, ponosi Kredytobiorca. Bank ma prawo żądać ww. dokumentów w trakcie wykonywania przez Bank przeglądu kredytów, nie częściej niż raz na rok. Bank ma prawo ponadto żądać przedstawienia dokumentów, o których mowa w ust. 4 pkt. 1), jeżeli wystąpi opóźnienie w płatności raty powyżej 30 dni.”

b) we wzorcu umownym p.n. „Umowa Kredytu na Zakup Pojazdu Samochodowego Nr .....” (o sygn. sam/uk/ca/of/3) w miejsce kwestionowanego § 3 ust. 5 zamieszczono postanowienia o treści:

„ W przypadku, gdy w wyniku przeprowadzonego postępowania, o którym mowa w ust. 3 pkt.1 i ust. 4 Bank stwierdzi, że Kredytobiorca utracił zdolność kredytową do spłaty przedmiotowego zobowiązania, może wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia.”

**oraz dodano § 3 ust. 6 o treści:**

„ W przypadku, gdy w wyniku przeprowadzonego postępowania, o którym, mowa ust. 3 pkt. 2 i ust. 4 Bank stwierdzi, że wartość rynkowa pojazdu stanowiącego przedmiot zabezpieczenia uległa obniżeniu i wynosi mniej niż 80% aktualnej kwoty zadłużenia z tytułu umowy kredytu, Bank ma prawo żądać od Kredytobiorcy ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu. Brak ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia może stanowić podstawę do wypowiedzenia przez Bank Umowy z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia.”

w związku z:

- § 3 ust. 3 o treści: „ W trakcie trwania umowy kredytu Bank jest uprawniony do żądania od Kredytobiorcy informacji i dokumentów niezbędnych do:

1) oceny jego sytuacji finansowej gospodarczej, poświadczających posiadanie przez Kredytobiorcę zdolności kredytowej oraz brak zaległości w regulowaniu zobowiązań

podatkowych oraz innych świadczeń publicznoprawnych (w szczególności zaświadczeń o dochodach, deklaracji podatkowych, zaświadczeń z Urzędu Skarbowego, zaświadczeń z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych).

2) oceny wartości i stanu technicznego przedmiotu zabezpieczenia kredytu (przewiązania), w szczególności takich jak potwierdzenie wartości zabezpieczenia (wycena przez rzeczoznawcę samochodowego), potwierdzenie dokonania przeglądów technicznych oraz innego rodzaju sprawdzeń - zgodnie z przepisami prawa."

- § 3 ust. 4 o treści : „Koszt uzyskania dokumentów, o których mowa w ust.3, ponosi Kredytobiorca. Bank ma prawo żądać ww. dokumentów w trakcie wykonywania przez Bank przeglądu kredytów, nie częściej niż raz na rok. Bank ma prawo ponadto żądać przedstawienia dokumentów, o których mowa w ust. 3 pkt. 1), jeżeli wystąpi opóźnienie w płatności raty powyżej 30 dni.”

(dowód: karta nr 60, 63-77, 90)

2.7. Bank w pismach z dnia 14 grudnia 2012 r. oraz z dnia 27 lutego 2013 r., wnosząc o zastosowanie art. 28 ustawy o ochronie (...), zobowiązał się do cyt. „(...) wyeliminowania kwestionowanej przez Urząd klauzuli z umów zawartych z konsumentami po dniu wpisania klauzuli nr 3182 do Rejestru postanowień wzorców umownych uznanych za niedozwolone, które pozostają w obrocie prawnym, poprzez zawarcie stosownych aneksów do tych umów, eliminując w ten sposób zakwestionowane przez Urząd postanowienie w terminie określonym przez Urząd, (...)”. Jednocześnie Bank podał, iż proces aneksowania ww. umów został przygotowany, ale jeszcze nierozpoczęty.

(dowód: karta nr 60-61, 98)

#### Ad reklamy szybkiego kredytu samochodowego

2.8. Bank prowadził kampanię reklamową „Szybki kredyt samochodowy, dostępny od ręki, kredyt w 15 minut. Dodatkowo możliwość obniżenia oprocentowania o 3%.” mająca na celu zachęcenie konsumentów do brania kredytu na zakup samochodu. Na portalu [www.money.pl](http://www.money.pl), w sekcji serwis finansowy, w dniach od 7 do 13 maja 2012 r. emitowana była reklama cyt.: „(...) w postaci linku tekstowego składająca się z 2 podstawowych i nierozdzielnych elementów: tekstu oraz hiperłącza, z podlinkowaniem do tzw. landing page czyli strony docelowej, na której Użytkownik ma możliwość zapoznania się ze szczegółowymi informacjami i może skorzystać z formularza kontaktowego.”

(dowód: karta nr 25-27, 32, 55-56)

2.9. Kwestionowana reklama prezentowana była w sposób następujący:

Pierwsza odsłona reklamy

Grupa Money.pl | Płatności | Favore | Blog | MŚBiD | ePracni | Wzrost | Interaktywne | Płatności

Bezpłatne E-gazety

MyMoney | Niezauważony

# Money.pl

Kredyty mieszkaniowe

Na strony


Serwis finansowy | Doradztwo finansowe | Firma | Prawo | Manager | Technologie | Motoryzacja | Nieruchomości | Praca | Forum | **IT w Biznesie**

Wiadomości | Giełda | Waluty | Banki | Emerytury | Fundusze | Gospodarka | Podatki | Ubezpieczenia | Twoje finanse | Kredyty mieszkaniowe

najedź i rozwiń

**WIADOMOŚCI**

Wyszukiwanie



**Wybory straszą inwestorów. Indeksy mocno tracą**

Warszawa 8°C

**Triumf Hollande'a we Francji. Szal na ulicach**

Nowy prezydent będzie musiał stawić czoła trzem wielkim konfrontacjom.

**Putin wraca na Kreml. Zobacz jego ochronę**

Inauguracja prezydentury w Rosji wymagała bezprecedensowych środków bezpieczeństwa. Demonstracje nie ustają.

**Seniutę Google już zmiął polećka**

**MONEY.PL POLECA**

**Szybki kredyt samochodowy**  
dostępny od ręki, kredyt w 15 minut.  
Dodatkowo możliwość obniżenia oprocentowania o 3%  
[Zobacz szczegóły](#)

**REKLAMA**

- **Odzyskaj należności** za cenę 348 zł/rok. Bez dodatkowych kosztów!
- **Szansa na kapitał dla innowacyjnych firm**
- **Otwórz konto i zyskaj nawet 300 zł.** Sprawdź szczegóły!
- **Kredyt mieszkaniowy bez marży!**
- **Idealne rozwiązania kredytowe dla Twojej firmy!**

Druga odsłona reklamy (formularz kontaktowy)

**Dostępny od ręki!**  
Minimum formalności

## Szybki kredyt samochodowy



**Wypełnij, oddzwonimy w 24 h**

Imię

Nazwisko

PESEL

Adres e-mail

Telefon kontaktowy

Przeznaczony dla klientów w wieku 17-70 lat

Wybierz język na kontakt telefoniczny:

Zgodziłem się na przetwarzanie informacji drogą elektroniczną

Zgodziłem się na przetwarzanie danych do celów marketingowych

**WYŚLIJ**

- środki na auto dostępne w 15 minut
- możliwość obniżenia oprocentowania kredytu o 3%
- bez zabezpieczenia na pojeździe



**CRÉDIT AGRICOLE**  
prosto i z sensem

Kredyt samochodowy dostępny od ręki, kredyt w 15 minut. Dodatkowo możliwość obniżenia oprocentowania o 3%.  
 Formularz kontaktowy: [Kredyt samochodowy](#)  
 Kontakt: 11 224 4 1111 (poniedziałek - piątek, 8:00 - 20:00), 11 224 4 1112 (sobota, 9:00 - 18:00), 11 224 4 1113 (niedziela, 10:00 - 18:00)  
 © 2015 Credit Agricole Bank Polska S.A.



Jak ustalił Prezes Urzędu, w pierwszej odsłonie tej reklamy nie zamieszczono w sposób jednoznaczny, zrozumiały i widoczny informacji o stopie oprocentowania kredytu wraz z wyodrębnieniem opłat uwzględnianych w całkowitym koszcie kredytu, całkowitej kwoty kredytu i rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania (r.r.s.o.), a także o czasie obowiązywania umowy, całkowitej kwocie do zapłaty przez konsumenta oraz wysokości rat, cenie towaru lub usługi oraz kwotę wszystkich zaliczek w przypadku umowy o kredyt przewidującej odroczenie płatności. Dane takie zostały podane dopiero w kolejnej odsłonie - formularzu kontaktowym. (pkt 1.1. uzasadnienia decyzji).

(dowód: karta nr 25-27, 32, 55-56)

### **3. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

#### **3.1. Zagrożenie interesu publicznoprawnego**

Podstawą do rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie (...) jest uprzednie zbadanie przez Prezesa Urzędu, czy w danej sprawie zagrożony został interes publicznoprawny. Stwierdzenie, że to nastąpiło pozwala na realizację celu tej ustawy, wskazanego w art. 1 ust. 1, którym jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. W opinii Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy są lub będą klientami Banku. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Innymi słowy - naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Zatem uzasadnione było w niniejszej sprawie podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie (...).

#### **3.2. Oznaczenie przedsiębiorcy**

W myśl art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie (...), ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, oznacza to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Natomiast art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.) stanowi, iż przedsiębiorcą w rozumieniu tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Credit Agricol Bank Polska S.A. we Wrocławiu jest spółką prawa handlowego i prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS pod numerem 0000039887. A zatem - w świetle powyższego - Bank jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie (...), a tym samym przepisy tej ustawy odnoszą się do niego wprost.

#### **3.3. Rozstrzygnięcie zawarte w punkcie I sentencji decyzji.**

##### **3.3.1. Przesłanki naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów**

W ramach niniejszego postępowania postawiono Bankowi zarzut stosowania niezgodnej z prawem praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na zamieszczeniu w § 5 ust. 6 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu” o sygn. sam/uk/Ib/bks/10 i w § 3 ust. 5 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” o sygn. sam/uk/ca/16 oraz w § 5 ust. 6 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” o sygn. sam/uk/Ib/bks/11 i w § 3 ust. 5 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” o sygn. sam/uk/ca/02, postanowienia tożsamego z postanowieniem umownym wpisanym do Rejestru pod poz. 3182.

Art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie (...) stanowi, iż „Zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.”, natomiast art. 24 ust. 2 określa, iż „Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności: 1) stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego. (...)”

Do stwierdzenia zatem praktyki z art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...) konieczne jest wykazanie, że spełnione zostały łącznie następujące przesłanki:

- 1) bezprawność działań przedsiębiorcy, polegająca na stosowaniu postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru,
- 2) godzenie tymi działaniami w zbiorowy interes konsumentów.

#### **Ad 1) Pierwsza przesłanka naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...) - bezprawność działań przedsiębiorcy**

Zbiorowe interesy konsumentów podlegają ochronie przed działaniami przedsiębiorców, które są sprzeczne z prawem, tj. przepisami określonych aktów prawnych, a także sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami. Jak wspomniano wyżej, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...), za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru.

Należy w tym miejscu wskazać, iż wzorce umowne wykorzystywane przy zawieraniu umów z konsumentami mogą być poddane kontroli abstrakcyjnej. **Kontroli abstrakcyjnej wzorca jako takiego (art. 479<sup>36</sup> – 479<sup>45</sup> k.p.c.) dokonuje się niezależnie od tego, czy postanowienia wzorca były, czy też nie były zastosowane przy konkretnej umowie.** Kontrola taka obejmuje klauzule pojedyncze lub zbiorowe (cały wzorzec lub jego fragment). Oceny postanowień w wypadku kontroli abstrakcyjnej dokonuje Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wyłącznie do kompetencji tego Sądu należy uznanie postanowień wzorców umownych za niedozwolone. Art. 479<sup>43</sup> k.p.c. rozszerza prawomocność wyroku wydanego w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone na osoby trzecie. Skutek tzw. prawomocności rozszerzonej następuje od chwili wpisania wzorca umowy do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, prowadzonego przez Prezesa Urzędu, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c. Konsekwencją umieszczenia postanowienia umownego w w/w rejestrze jest to, że posłużenie się nim będzie miało skutek wprowadzenia do umowy **elementu bezwzględnie przez prawo zakazanego**. Wpis do rejestru niedozwolonych postanowień umownych oznacza, że od tego momentu stosowanie takiej

klauzuli jest zakazane we wszystkich wzorcach umownych. Powyższe stanowisko Prezesa Urzędu zgodne jest z orzecznictwem Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r. (Sygn. akt III SZP 3/06) stwierdził, iż „(...) stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c., może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów (...)”. W uzasadnieniu do powyższej uchwały Sąd uznał m.in., że „(...) praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów art. 23a u.ok.ik. [obecnie art. 24] obejmuje również przypadki wprowadzania jedynie zmian kosmetycznych polegających na przestawieniu wyrazów lub zastąpieniu jednych wyrazów innymi, jeżeli tylko wykładnia postanowienia pozwoli stwierdzić, że jego treść mieści się w hipotezie zakazanej klauzuli. Stosowanie klauzuli o zbliżonej treści do klauzuli wpisanej do rejestru godzi przecież tak samo w interesy konsumentów, jak stosowanie klauzuli identycznej, co wpisana do rejestru (...). Przyjęta powyżej rozszerzająca wykładnia art. 23a ustawy o ochronie (...) znajduje również uzasadnienie w dyrektywach 93/13 oraz 98/27 a także orzecznictwie ETS dotyczącym zasady efektywności (...)”.

Nie jest zatem konieczna dokładna, literalna identyczność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej i stąd niedozwolone będą także takie postanowienia umów, które mieszczą się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię.

Jak już wskazano powyżej, przedmiotem niniejszego postępowania jest wykazanie, że wyżej wymienione, zakwestionowane przez Prezesa Urzędu postanowienie jest tożsame z treścią postanowienia uznanego za niedozwolone prawomocnym wyrokiem SOKiK z dnia 14 grudnia 2010 r. (sygn. akt XVII AmC 426/09) i wpisany do Rejestru pod poz.: 3182, o treści: „*W przypadku, gdy w okresie obowiązywania umowy kredytu zwiększeniu ulegnie stosunek aktualnej wysokości salda zadłużenia kredytu wyrażonego w PLN do aktualnej wartości ustanowionych prawnie zabezpieczeń i/lub nastąpi zmiana wartości ustanowionych prawnie zabezpieczeń i/lub zagrożenie terminowej spłaty kredytu, i/lub pogorszenie się sytuacji finansowej Kredytobiorcy, Bank może zażądać ustanowienia dodatkowego prawnego zabezpieczenia kredytu i/lub zlecić zbadanie stanu prawnego i technicznego oraz określenia wartości rynkowej nieruchomości stanowiącej przedmiot zabezpieczenia na koszt Kredytobiorcy*”.

Uzasadniając swoje stanowisko sąd uznał, że treść tego postanowienia nie odpowiada treści art. 75 ust. 1 ustawy Prawo bankowe (Dz. U. 2012, poz. 1376 ze zm.), gdyż zawiera nieprecyzyjne i niejasne określenie przesłanek skorzystania przez Bank z uprawnienia do zażądania podjęcia przez konsumenta ww. działań (dodatkowego prawnego zabezpieczenia kredytu i/lub zlecenia zbadania stanu prawnego i technicznego oraz określenia wartości rynkowej nieruchomości stanowiącej przedmiot zabezpieczenia, na koszt kredytobiorcy). Zgodnie bowiem z treścią tej klauzuli każda zmiana stosunku aktualnej wysokości salda zadłużenia kredytu do aktualnej wartości ustanowionych prawnie zabezpieczeń powoduje, że Bank nabywa uprawnienie do zastosowania mechanizmu przewidzianego w klauzuli. To zaś, czy z niego skorzysta, uzależnione jest wyłącznie od jego woli, rachunku ekonomicznego itd. Konsument (kredytobiorca) natomiast nie wie, przy jakim poziomie wzrostu salda zadłużenia Bank zażąda dodatkowego zabezpieczenia. Podobnie rzecz ma się z kolejną przesłanką — zmiany wartości ustanowionych prawnie zabezpieczeń — która dodatkowo może nastąpić in plus lub in minus oraz z przesłanką zagrożenia terminowej spłaty kredytu i pogorszenia się sytuacji finansowej kredytobiorcy, która nie określa mierników i okoliczności świadczących o ich zaistnieniu. Całe

sporne postanowienie narusza zatem w sposób rażąco równowagę kontraktową stron, stwarzając Bankowi możliwość arbitralnego i dowolnego kształtowania sytuacji kredytobiorcy, który nie ma możliwości weryfikacji działań podjętych przez Bank z braku obiektywnych kryteriów. Sporna klauzula realizuje się też w sytuacji, gdy nie zachodzą ważne powody, dla których konieczne jest dodatkowe zabezpieczenie. W konsekwencji konsument nie jest w stanie przewidzieć, czy i kiedy Bank zażąda dodatkowego zabezpieczenia lub pokrycia kosztów badania stanu prawnego i wyceny nieruchomości. Naraża to go na ryzyko poniesienia dodatkowych kosztów kredytu, które będzie musiał ponieść w nieprzewidywalnym momencie trwania umowy kredytowej. Równocześnie Bank, jako strona silniejsza umowy, ma uprawnienie do dowolnej interpretacji ww. klauzuli.

Kwestionowane postanowienie umowne przyznaje Bankowi prawo do arbitralnego podejmowania decyzji w kwestii określenia momentu, kiedy konsument będzie musiał dokonać działań w celu ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu. Jednocześnie Bank nie wskazuje żadnych kryteriów, przy spełnieniu których takie działania powinny być podejmowane. Tym samym konsument (kredytobiorca) pozostaje w stanie ciągłej niepewności czy i kiedy Bank wezwie go do podjęcia powyższych działań.

Zatem, w świetle powyższego uznać należy, że kwestionowane postanowienie o treści :  
*„Bank ma prawo w okresie kredytowania żądać od Kredytobiorcy ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu, jeżeli w ocenie Banku:*

- 1) sytuacja Kredytobiorcy uległa pogorszeniu i może zagrażać terminowej spłacie kredytu, w szczególności w przypadku utraty zdolności kredytowej,*
- 2) wartość ustanowionego zabezpieczenia uległa zmniejszeniu i jest niewystarczająca.”*

proceeds, tak samo jak klauzula wpisana do Rejestru pod poz. 3182, do naruszenia słusznych interesów konsumentów, a skutek stosowania omawianego postanowienia jest tożsamy ze skutkiem stosowania ww. klauzuli. Tym samym, pomimo odmienności wynikających z użytych zwrotów i wyrazów, stwierdzić należy tożsamość porównywanych zapisów.

**Zatem uprawdopodobniono, iż wymienione w punkcie I sentencji niniejszej decyzji postanowienie mieści się w hipotezie klauzuli wpisanej do Rejestru pod poz. 3182.**

**Ad 2) Druga przesłanka naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...) – godzenie w zbiorowy interes konsumentów.**

W myśl art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stosowanie postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone jest praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

Mówiąc o „zbiorowym interesie konsumentów” należy zaznaczyć, iż ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie podaje jego definicji, wskazując jednak w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. O tym, czy naruszony został interes zbiorowy, nie zawsze przesądza kryterium ilościowe, ponieważ niekiedy jeden ujawniony przypadek naruszenia prawa konsumenta może być przejawem często lub nawet powszechnie stosowanej praktyki naruszającej interes zbiorowy.

W niniejszej sprawie bez wątpienia mamy do czynienia z prawami licznej grupy konsumentów - wszystkich obecnych, jak i przyszłych klientów Banku. Zatem, w rozpatrywanym stanie faktycznym, jej zachowanie nie dotyczy interesów poszczególnych osób, których sprawy mają charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, lecz mamy do czynienia z uprawnieniami określonego kręgu konsumentów, których sytuacja jest

identyczna i wspólna dla całej, licznej grupy obecnych i przyszłych kontrahentów przedsiębiorcy.

**Mając powyższe na względzie, Prezes Urzędu stwierdził, że zostało uprawdopodobnione spełnienie łącznie wszystkich przesłanek niezbędnych dla zakwalifikowania opisanych działań jako praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...).**

### **3.3.2. Zastosowanie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w rozstrzygnięciu zawartym w punkcie I sentencji decyzji.**

Zgodnie z art. 28 ustawy o ochronie (...) jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione – na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania z urzędu – że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 tej ustawy, a przedsiębiorca, któremu zarzucane jest naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań.

W toku niniejszego postępowania Bank, uznając zasadność zarzutu przedstawionego w pkt I postanowienia nr 262/2012 z dnia 23 listopada 2012 r., zmienionego postanowieniem nr 37/2013 z dnia 7 marca 2013 r., wniósł o zastosowanie przepisu art. 28 ustawy o ochronie (...), zobowiązując się jednocześnie do dokonania zmian, o których mowa w uzasadnieniu niniejszej decyzji (pkt 2.7. ustaleń stanu faktycznego decyzji). Bank w dniu 2 stycznia 2013 r. wprowadził do obrotu nowe wzorce umowne, w których treść kwestionowanego postanowienia została zmieniona w ten sposób, iż w miejsce § 5 ust. 6 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” o sygn. sam/uk/Ib/bks/11 i w § 3 ust. 5 wzorca umownego p.n. „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” o sygn. sam/uk/ca/02” (wzorce te zastąpiły wzorce umowne o sygn. sam/uk/Ib/bks/10 i o sygn. sam/uk/ca/16 z tym, że w tych wzorcach treść § 5 ust. 6 i § 3 ust. 5 pozostała identyczna jak kwestionowana regulacja) wpisano postanowienie o treści:

*„ W przypadku, gdy w wyniku przeprowadzonego postępowania, o którym mowa w ust. 4 pkt.1 i ust. 5 Bank stwierdzi, że Kredytobiorca utracił zdolność kredytową do spłaty przedmiotowego zobowiązania, może wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia.”*

Dodatkowo w każdym wzorcu dodano ustęp (§ 3 ust. 6 lub § 5 ust. 7) o treści:

*„ W przypadku, gdy w wyniku przeprowadzonego postępowania, o którym, mowa ust. 4 pkt. 2 i ust. 5 Bank stwierdzi, że wartość rynkowa pojazdu stanowiącego przedmiot zabezpieczenia uległa obniżeniu i wynosi mniej niż 80% aktualnej kwoty zadłużenia z tytułu umowy kredytu, Bank ma prawo żądać od Kredytobiorcy ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu. Brak ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia może stanowić podstawę do wypowiedzenia przez Bank Umowy z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia.”* (pkt 2.6. ustaleń stanu faktycznego decyzji)

Jednocześnie Bank zobowiązał się do aneksowania wszystkich umów zawartych na podstawie wzorców zawierających kwestionowane postanowienie.

Zdaniem Prezesa Urzędu wprowadzenie nowych wzorców umownych, w których brak jest postanowienia o kwestionowanej treści nie zniwelowało skutków działań Banku, gdyż w obrocie

prawnym pozostają umowy o kredyt na zakup pojazdu samochodowego, zawarte na podstawie wzorców zawierających negowane postanowienie, tożsame z klauzulą wpisaną do Rejestru pod poz. 3182. Zatem, aby wyeliminować te skutki, konieczne jest aneksowanie wszystkich ww. umów, do czego Bank się zobowiązał.

Tym samym, Prezes Urzędu, po przeprowadzeniu analizy złożonego wniosku, uznał za stosowne oprócz rozstrzygnięcie zawarte w punkcie I sentencji niniejszej decyzji o regulację przepisu art. 28 ustawy o ochronie (...).

Ze względu na fakt, iż Bank składając wniosek o zastosowanie art. 28 ustawy o ochronie (...) nie wskazał terminu, w jakim wykonana przyjęte przez siebie zobowiązanie, Prezes Urzędu, kierując się doświadczeniem orzecznictwem w sprawach o podobnym stanie faktycznym, ustalił ten okres na 2 miesiące od daty uprawomocnienia się decyzji.

**Mając powyższe na uwadze należało orzec, jak w pkt I decyzji.**

### **3.4. Rozstrzygnięcie zawarte w punkcie II sentencji decyzji.**

Stosownie do art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie (...) Prezes Urzędu nakłada na Bank obowiązek złożenia w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązania. Wypełnieniem tego obowiązku będzie przesłanie informacji ile umów, będących w obrocie prawnym, a zawartych na podstawie ww. wzorców umownych p.n. „Umowa kredytu” (o sygn. sam/uk/Ib/bks/10), „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” (o sygn. sam/uk/ca/16), „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” (o sygn. sam/uk/Ib/bks/11) i „Umowa kredytu na zakup pojazdu samochodowego” (o sygn. sam/uk/ca/02”), zostało aneksowanych.

Mając na uwadze, iż Bank swoje zobowiązanie ma wykonać w terminie 2 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji, Prezes Urzędu wyznaczył mu okres 3 miesięcy, od daty uprawomocnienia się decyzji, na podanie ww. informacji.

### **3.5. Rozstrzygnięcie zawarte w punkcie III sentencji decyzji.**

#### **Przesłanki naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.**

W niniejszej sprawie postawiono Bankowi zarzut stosowania niezgodnej z prawem praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na niepodaniu konsumentowi w reklamie „*Szybki kredyt samochodowy, dostępny od ręki, kredyt w 15 minut. Dodatkowo możliwość obniżenia oprocentowania o 3%. Dowiedz się więcej*”, zamieszczonej na portalu money.pl, następujących danych:

- a) w sposób jednoznaczny, zrozumiały i widoczny informacji o stopie oprocentowania kredytu wraz z wyodrębnieniem opłat uwzględnianych w całkowitym koszcie kredytu, całkowitej kwocie kredytu i rzeczywistej rocznej stopie oprocentowania (r.r.s.o.), co może stanowić naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 126, poz. 715 ze zm.),
- b) informacji o czasie obowiązywania umowy oraz o całkowitej kwocie do zapłaty przez konsumenta oraz wysokości rat, co może stanowić naruszenie art. 7 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 126, poz. 715 ze zm.).

W myśl art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...) zakazane jest stosowanie praktyk

naruszających zbiorowe interesy konsumentów rozumianych jako godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy.

Do stwierdzenia zatem praktyki z art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie (...) konieczne jest wykazanie, że spełnione zostały łącznie następujące przesłanki:

- 1) bezprawność działań przedsiębiorcy polegająca na naruszeniu przepisów prawa,
- 2) godzenie tymi działaniami w zbiorowy interes konsumentów.

**Ad 1) Pierwsza przesłanka naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...) - bezprawność działań przedsiębiorcy.**

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim „*Kredytodawca lub pośrednik kredytowy w reklamach dotyczących kredytu konsumenckiego zawierających dane dotyczące kosztu kredytu konsumenckiego podaje konsumentowi w sposób jednoznaczny, zrozumiały i widoczny:*

- 1) *stopę oprocentowania kredytu wraz z wyodrębnieniem opłat uwzględnianych w całkowitym koszcie kredytu;*
- 2) *całkowitą kwotę kredytu;*
- 3) *rzeczywistą roczną stopę oprocentowania.*”

W myśl zaś art. 7 ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy kredytodawca, w stosownych przypadkach, dodatkowo podaje konsumentowi czas obowiązywania umowy oraz całkowitą kwotę do zapłaty przez konsumenta oraz wysokość rat.

Bank, w dniach od 7 maja do 13 maja 2012 r., na portalu internetowym money.pl, sekcja „serwis finansowy” przeprowadził kampanię reklamową „*Szybki kredyt samochodowy, dostępny od ręki, kredyt w 15 minut. Dodatkowo możliwość obniżenia oprocentowania o 3%. Dowiedz się więcej.*” Po „kliknięciu” w reklamę następowało przekierowanie na stronę internetową banku, na której można było złożyć wniosek o przyznanie kredytu. (pkt 2.8 i 2.9. ustaleń faktycznych niniejszej decyzji).

Postępowanie dowodowe wykazało, że reklama ta nie zawierała danych wymaganych przez ww. art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy o kredycie konsumenckim (pkt 1.1. uzasadnienia decyzji), które powinny być podane konsumentowi do wiadomości w sposób jednoznaczny, zrozumiały i widoczny, bez konieczności podejmowania przez niego dodatkowych czynności. Zaznaczyć przy tym należy, iż zamieszczona w reklamie informacja o możliwości obniżenia oprocentowania o 3 proc. jest informacją o koszcie, a zatem przedsiębiorca powinien spełnić nałożone na niego obowiązki informacyjne. Tym samym na stronie internetowej, na której taka informacja została zamieszczona (odsłona pierwsza reklamy – pkt 2.9 ustaleń faktycznych niniejszej decyzji) powinny znaleźć się także wszystkie dane wymienione w powyżej przytoczonym przepisie prawnym. Natomiast w przypadku ww. reklamy powyższa zasada nie została zachowana, gdyż konsument chcąc uzyskać informacje dotyczące reprezentatywnego przykładu musiał, poprzez wskazany link, przejść do strony internetowej banku.

W ocenie Prezesa Urzędu wykładnia literalna ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż informacje o stopie oprocentowania kredytu wraz z wyodrębnieniem opłat uwzględnianych w całkowitym koszcie kredytu, całkowitej kwoty kredytu i rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania (r.r.s.o.), a także o czasie obowiązywania umowy, całkowitej kwocie do zapłaty przez konsumenta oraz wysokości rat, cenie towaru lub usługi oraz kwotę wszystkich zaliczek w przypadku umowy o kredyt przewidującej odroczenie płatności, zawarta być musi w reklamie nie

zaś w innych źródłach informacji np. podlinkach. Należy podkreślić, iż celem przyjęcia powyższej regulacji przez ustawodawcę było umożliwienie konsumentowi łatwego dostępu do ww. informacji celem umożliwienia mu zweryfikowania treści o charakterze reklamowym (ze swej istoty mających na celu zwrócenie uwagi odbiorcy na dany produkt) z reprezentatywną informacją o kosztach związanych ze skorzystaniem z reklamowanego produktu (jaką w niniejszej sprawie stanowi informacja o możliwości obniżenia oprocentowania o 3%), bez konieczności poszukiwania ww. informacji w innych źródłach lub dalszych odsłonach i podlinkach reklamy. W ocenie Prezesa Urzędu, przyjęcie przeciwnej interpretacji prowadziłoby do uznania, iż konsument musi podejmować inicjatywę w poszukiwaniu ww. informacji, co bezspornie naruszałoby opisany powyżej cel przedmiotowej regulacji.

Po dniu 13 maja 2012 r. reklama w kwestionowanej formie nie była przez Bank emitowana.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu uznał, że takie postępowanie Spółki spełnia pierwszą z dwóch ww. przesłanek, tj. bezprawność działań przedsiębiorcy, polegającą na naruszeniu art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kredycie konsumenckim.**

**Ad 2) Druga przesłanka naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...) – godzenie w zbiorowy interes konsumentów.**

Analizując drugą przesłankę zastosowania w rozpatrywanej sprawie art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie (...) należy stwierdzić, iż opisane działanie przedsiębiorcy, naruszające przepisy ww. ustawy o kredycie konsumenckim niewątpliwie godzi w interes konsumenta i rodzi po jego stronie niekorzystne skutki.

Ustawodawca określając kryteria, jakimi powinien kierować się przedsiębiorca przy reklamowaniu oferowanych przez siebie kredytów konsumenckich ( art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kredycie konsumenckim), miał na celu zapewnienie jak najlepszej ochrony kredytobiorcom (konsumentom). Pozwala to na porównanie kredytów oferowanych przez różnych przedsiębiorców i wybranie najbardziej korzystnego dla konsumenta. Ponadto, skoro przedsiębiorca w reklamie w pierwszej jej odsłonie podaje jedną informację o koszcie kredytu, dotyczącą możliwości obniżenia oprocentowania o 3%, to jednocześnie powinien podać pozostałe dane wymagane powyższym przepisem ustawy o kredycie konsumenckim. Tylko bowiem w sytuacji, gdy konsument w momencie odbioru przekazu reklamowego od razu uzyskuje pełne dane dotyczące reprezentatywnej próbki dla danego kredytu, bez konieczności poszukiwania ich na innych stronach internetowych, ma możliwość uzyskania jak najbardziej rzetelnych i prawdziwych informacji na temat określonego rodzaju kredytu oraz podjęcia strategicznej decyzji w kwestii skorzystania z oferty Banku.

Należy stwierdzić, iż opisane działanie przedsiębiorcy, naruszające ww. przepisy prawne niewątpliwie godzi w interes konsumenta i rodzi po jego stronie niekorzystne skutki.

**Tym samym stwierdzono wypełnienie drugiej z przesłanek, godzenie powyżej opisanymi działaniami w zbiorowy interes konsumentów, niezbędnej do stwierdzenia praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.**



**Wobec powyższego Prezes Urzędu stwierdził spełnienie łącznie wszystkich przesłanek niezbędnych dla zakwalifikowania opisanych działań przedsiębiorcy jako praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...).**

**Mając powyższe na uwadze, należało orzec, jak w punkcie II sentencji.**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku art. 479<sup>28</sup> k.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury we Wrocławiu  
Zbigniew Jurczyk