



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.26.2019.MU

Warszawa, 22 maja 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/24/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi Nils Extreme HLB08 3w1 Pink (kod EAN 5907695523874) wprowadzonej na rynek przez ABISAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę ABISAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



Uzasadnienie

Pismem z 3 czerwca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący hulajnogi Nils Extreme HLB08 3w1 Pink (kod EAN 5907695523874) (dalej jako „hulajnoga”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę ABISAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu.

Kwestionowany produkt to hulajnoga Nils Extreme HLB08 3w1 Pink (kod EAN 5907695523874). Hulajnoga rozpędza się poprzez odpychanie się stopą od podłoża. Produkt składa się z dwóch jednokołowych osi połączonych pomostem oraz kierownicy. Hulajnoga przeznaczona dla użytkowników o masie ciała do 40 kg. Hulajnoga wyposażona jest w hamulec nożny, działający na tylne koło oraz w siedzisko z funkcją regulacji wysokości, jak i możliwością demontażu. Oś przednia posiada dwa koła, natomiast kierowanie hulajnogą realizowane jest poprzez skręt ciała/przechylenie. Do hulajnogi dołączono instrukcje montażu i użytkowania. Produkt jest zapakowany w opakowanie kartonowe z oznaczeniami i dołączonymi informacjami. Bezpośrednio na opakowaniu hulajnogi umieszczono m.in. następujące informacje: „Scooter/Hulajnoga/Kolobezka HLB08 3w1 PINK Nils Extreme, waga użytkownika 40kg, EAN:5907695523874, zaleca się używanie kasku oraz ochraniaczy na nadgarstkach, łokcie i kolana, Importer/Dovozce/Importeur/Impoptep: Abisal sp. z o. o. ul. Św. Elżbiety 6, 41-905 Bytom Polska/Poland/Polsko/Polen/Polsza, CZ/SK:Distributor: Abistore Sport S.R.O Podebradova 11, 702 00 OstravaCeska Republika, Wyprodukowano w Chinach/ Made in China/Vyrobeni w Cine/Wurde in China produziert”. W instrukcji dla użytkowników zamieszczono deklarację zgodności z normą „ EN 14619”.

W toku kontroli nr NR.8361.156.2.2019., inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Pomorski WIIH”) poddali hulajnogę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2013 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy. Hulajnogi. Wymagania bezpieczeństwa i metody bada*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH stwierdzili, że hulajnoga może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie rozwiązania konstrukcyjnego umożliwiającego nieumyślne uruchomienie mechanizmu składania hulajnogi, co powoduje ryzyko niespodziewanego

rozłączenia wspornika kierownicy osadzonego w tulei (wypadnięcie kierownicy) w trakcie użytkowania, co w konsekwencji może doprowadzić do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała w postaci złamań kończyn. Powyższa nieprawidłowość narusza wymagania pkt 4.3.2.3 normy, zgodnie z którym mechanizm składania należy tak zaprojektować, aby uruchomić hulajnogę do użytku w prosty, sztywny i bezpieczny sposób, uniemożliwiający nieumyślne uruchomienie mechanizmu.

Prezes UOKiK, mając na względzie ww. nieprawidłowości podzielił opinię Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że hulajnoga może stwarzać zagrożenie dla użytkowników. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), pismem z 24 lipca 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ABISAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu (dalej jako „stronę postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi. Następnie postanowieniem z 30 lipca 2019 r. wyznaczył stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie hulajnogą, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz ilości hulajnóg posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących hulajnóg oraz ilości hulajnóg wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich zostały sprzedane konsumentom. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku sprzedaży hulajnóg innym przedsiębiorcom, niezbędne jest przedstawienie listy dystrybutorów, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższa okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

W odpowiedzi, pismem z 8 sierpnia 2019 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą do organu nadzoru o przekazanie dodatkowych zdjęć hulajnogi, gdyż przeprowadzona przez nią kontrola produktu wykazała, że hulajnoga nie posiada mechanizmu składania. Na dowód strona przekazała dokumentację fotograficzną zmontowanej hulajnogi bez mechanizmu składania.

Pismem z 21 sierpnia 2019 r. strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru o przedłużenie terminu na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę. W tym samym piśmie strona postępowania zwróciła się o przekazanie dodatkowego materiału dowodowego z w celu zweryfikowania mechanizmu składania w hulajnodze.

Pismem z 29 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego WIIH z prośbą o odniesienie się do twierdzeń strony postępowania w sprawie konstrukcji hulajnogi oraz jednocześnie poinformował stronę postępowania, że wezwał Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do ustosunkowania się do argumentacji strony postępowania w tym zakresie.

Pismem z 6 września 2019 r. Pomorski WIIH podtrzymał swoje stanowisko, że zaprojektowany mechanizm składania hulajnogi umożliwia nieumyślne uruchomienie mechanizmu, co powoduje ryzyko niespodziewanego rozłączenia wspornika kierownicy osadzonego w tulei (wypadnięcie kierownicy) w trakcie użytkowania. Ponadto inspektorzy Pomorskiego WIIH stwierdzili, że *„w załączonej przez stronę postępowania dokumentacji fotograficznej przedstawiono inne rozwiązanie konstrukcyjne ww. mechanizmu niż stwierdzone w toku kontroli”*.

Pismem z 17 września 2019 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż Pomorski WIIH podtrzymał swoje stanowisko co do niespełniania przez hulajnogę wymagań bezpieczeństwa z uwagi na zaprojektowanie mechanizmu składania hulajnogi niezgodnie z pkt 4.3.2.3 ww. normy. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji i dowodów podjętych działań. Ponadto organ nadzoru poinformował, że hulajnoga będąca przedmiotem postępowania stanowi inny model niż przedstawiony na dokumentacji fotograficznej przez stronę postępowania z uwagi na inne rozwiązanie konstrukcyjne układu kierowniczego. Kwestionowana hulajnoga została wyposażona w mechanizm składania umożliwiającą rozłączenie układu kierowniczego bez użycia narzędzi, stwierdzony mechanizm znajduje się nad podestem hulajnogi i nie posiada bolca. Tymczasem z przesłanej przez stronę postępowania dokumentacji fotograficznej wynikało, że wypięcie kierownicy następuje poprzez naciśnięcie bolca znajdującego się pod podestem hulajnogi.

Pismem z 7 października 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem hulajnogi, którą sprowadziła z Chin na podstawie faktury WX18029-2 z 27 grudnia 2018 r. w łącznej liczbie 300 szt. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że dostawę hulajnogę otrzymała 7 lutego 2019 r. i nie posiada jej na stanie magazynowym. W tym samym piśmie strona postępowania przyznała, że hulajnoga *„może stwarzać zagrożenie nieumyślnego uruchomienia mechanizmu składania będącego wynikiem złego spasowania części, bolec nie*

zawsze blokuje kierownicę w otworze”. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że jest to jedyna dostawa od tego producenta, a wcześniejsze dostawy pochodziły od innego dostawcy i w nich mechanizm składania znajdował się pod podestem. Strona postępowania wskazała, że nie otrzymała skarg, reklamacji ani informacji o żadnych wypadkach konsumenckich związanych z hulajnogą. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania polegające na wycofaniu hulajnogi od dystrybutorów. W związku z tym, przesłała do dystrybutorów produktu informację o wycofaniu produktu z rynku w celu utylizacji. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej. Przy ww. piśmie strona postępowania przekazała niepoświadczony za zgodność z oryginałem materiał dowodowy: oświadczenia przedsiębiorców, faktury sprzedaży, listę dystrybutorów, korespondencję mailową, pisma do dystrybutorów, fakturę zakupu z Chin i dokumentację celną.

Pismem z 25 października 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów poświadczonych za zgodność z oryginałem (tj. korespondencji mailowej z dystrybutorami, oświadczeń dystrybutorów, listy dystrybutorów, faktury zakupu). W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, jakie działania zostały podjęte w stosunku do odebranych przez nią hulajnóg. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia brakujących oświadczeń dystrybutorów oraz do wyjaśnienia wątpliwości związanych ze złożonym oświadczeniem przez dystrybutora drogą elektroniczną. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w przekazanych fakturach oraz do złożenia oświadczenia, w którym zobowiązuje się do niewprowadzania w przyszłości na rynek hulajnogi z ujawnioną wadą konstrukcyjną. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o działaniach naprawczych, które również powinny objąć inne kolory hulajnogi, jeżeli zostały wprowadzone na rynek.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 listopada 2019 r., strona postępowania przekazała dowody poświadczone za zgodność z oryginałem oraz wyjaśniła rozbieżności związane z przekazanymi fakturami, jak również wątpliwości związane z oświadczeniem złożonym przez dystrybutorów produktu drogą elektroniczną, a ponadto przekazała brakujące oświadczenia dystrybutorów. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że zwrócone przez dystrybutorów hulajnogi w ilości 11 sztuk przekazała do likwidacji. Jednocześnie strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym zobowiązała się do niewprowadzania w przyszłości hulajnogi NILS Extreme HLB08 3w1 w przyszłości. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że po zweryfikowaniu konstrukcji hulajnogi Nils Extreme HLB08 w kolorze Blue, przekaże informacje o podjętych działaniach.

Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała listę klientów, fakturę zakupu i dokumentację SAD, korespondencję z dystrybutorami, protokół likwidacji towaru, dokumentację fotograficzną, faktury VAT nr FSA1E31756 i nr FSA1E50999 oraz faktury korygujące.

Pismem z 23 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji odnośnie działań podjętych wobec hulajnogi NILS Extreme Blue oraz dowodów podjętych działań naprawczych. Dodatkowo organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy przekazana przy piśmie z 8 listopada 2019 r. faktura WX 18029-2 z 27 grudnia 2018 r. wskazująca na zakup 300 szt. hulajnogi HLB08 3w1 Blue stanowi jedyny dokument nabycia tych produktów od chińskiego dostawcy. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia wątpliwości związanych ze złożonym oświadczeniem przez dystrybutora drogą elektroniczną.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony konkurencji i Konsumentów w dniu 28 stycznia 2020 r., strona postępowania poinformowała, że po dokonanej weryfikacji konstrukcji mechanizmu składania hulajnogi HLB08 3w1 Blue uznała, że jest on tożsamy z zastosowanym mechanizmem w hulajnodze będącej przedmiotem postępowania. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła, że jest to jedyna dostawa od tego producenta, a wcześniejsze dostawy pochodziły od innego dostawcy i w nich mechanizm składania znajdował się pod podestem. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż nabyła hulajnogę na podstawie faktury WX18029-2 z 27 grudnia 2018 r. w ilości 300 szt. Ponadto strona postępowania przekazała materiał dowodowy dotyczący hulajnogi Blue tj. listę dystrybutorów, faktury sprzedaży, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym. Dodatkowo strona postępowania wyjaśniła wątpliwości związane ze złożonymi oświadczeniami przez dystrybutora drogą elektroniczną oraz poinformowała, że oczekuje na odpowiedzi od dwóch zagranicznych dystrybutorów. Jednocześnie strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym ponownie zobowiązała się do niewprowadzania w przyszłości hulajnogi NILS Extreme HLB08 3w1 z wadą konstrukcyjną w przyszłości.

Pismem z 2 marca 2020 r. organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedłożenia brakującego materiału dowodowego oraz poinformował ją, że przekazana lista dystrybutorów oraz dokumentacja fotograficzna z likwidacji hulajnogi Pink stanowią niepoświadczony za zgodność z oryginałem materiał dowodowy, w związku z tym wezwał ją do ponownego przekazania dokumentów w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony konkurencji i Konsumentów w dniu 5 marca 2020 r., strona postępowania przekazała brakujący materiał dowodowy oraz oświadczyła, że jeden z jej zagranicznych dystrybutorów samodzielnie zniszczy posiadane na stanie magazynowym hulajnogi, na dowód czego przekaze fakturę korygującą.

W dniu 24 marca 2020 r. do Urzędu Ochrony konkurencji i Konsumentów wpłynęły dokumenty spełniające wymagania określone w art. 22 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz oświadczenie od zagranicznego dystrybutora o nieposiadaniu hulajnogi na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania ponownie oświadczyła, że jeden z jej zagranicznych dystrybutorów nadal nie przekazał oświadczenia o zniszczeniu posiadanych hulajnóg na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania przekazała korespondencję z zagranicznym dystrybutorem, fakturę korygującą oraz protokół zniszczenia hulajnogi.

Pismem z 28 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 18 maja 2020 r. strona postępowania przekazała brakującą fakturę korygującą od zagranicznego kontrahenta i poinformowała, że nie będzie korzystać z uprawnień przysługujących jej na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ABISAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu wprowadził hulajnogę Nils Extreme HLB08 3w1 PINK (kod EAN: 5907695523874) na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W oświadczeniu z 8 listopada 2019 r. strona postępowania potwierdziła, że pełni rolę importera produktu. W skład materiału dowodowego wchodzi ponadto faktura nr WX18029-2 z 27 grudnia 2019 r. potwierdzająca nabycie 300 sztuk hulajnogi.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w

zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy. Hulajnogi. Wymagania bezpieczeństwa i metody bada* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa hulajnogi z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Z przeprowadzonych badań organoleptycznych wynika, że hulajnoga może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie rozwiązania konstrukcyjnego umożliwiającego nieumyślne uruchomienie mechanizmu składania hulajnogi, co powoduje ryzyko niespodziewanego rozłączenia wspornika kierownicy osadzonego w tulei (wypadnięcie kierownicy) w trakcie użytkowania. Powyższa nieprawidłowość narusza wymagania pkt 4.3.2.3 normy, zgodnie z którym mechanizm składania należy tak zaprojektować, aby uruchomić hulajnogę do użytku w prosty, sztywny i bezpieczny sposób, uniemożliwiający nieumyślne uruchomienie mechanizmu. Wskazane nieprawidłowości mogą spowodować ryzyko niespodziewanego rozłączenia wspornika kierownicy osadzonego w tulei (wypadnięcie kierownicy) w trakcie użytkowania, co w konsekwencji może doprowadzić do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała w postaci złamań kończyn.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezesa UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że hulajnoga nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie

dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania 7 lutego 2019 r. wprowadziła na rynek 300 sztuk w kolorze Pink, Podkreślić należy, że w toku postępowania jego strona podjęła działania również w stosunku do hulajnogi w kolorze Blue, która zgodnie z jej oświadczeniem wyposażona była w analogiczny mechanizm składania, co kwestionowana hulajnoga w kolorze Pink. W toku postępowania strona skontaktowała się ze wszystkimi dystrybutorami produktów (łącznie 40 dystrybutorami) i poinformowała ich o zagrożeniach stwarzanych przez hulajnogi oraz o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy. W ramach podjętych działań strona postępowania przekazała 40 oświadczeń dystrybutorów. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania wycofała 20 sztuk hulajnóg, które zostały poddane utylizacji. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. oświadczenia 40 dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnóg na stanie magazynowym, faktury zakupu, faktury korygujące potwierdzające zwrot 20 hulajnóg, korespondencja z dystrybutorami, protokoły zniszczenia, dokumentacja fotograficzna oraz dokumentacja celna. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym zadeklarowała, że nie będzie wprowadzać w przyszłości hulajnóg niespełniających wymagań bezpieczeństwa w zakresie nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniu.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez hulajnogi będące przedmiotem niniejszego postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków

społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.** Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość hulajnóg wprowadzonych na rynek była niewielka w stosunku do liczby potencjalnych użytkowników oraz charakter naruszenia był krótkotrwały - strona postępowania wprowadziła bowiem na rynek hulajnogę jednorazowo w lutym 2019 r., a ponadto od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia, na dowód czego przedłożyła wymagane przez Prezesa UOKiK dowody. Dodatkowo brak było skarg lub reklamacji konsumenckich na hulajnogę. Wskazać należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę ABISAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne

naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na

zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak