



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 12 lipca 2022 r.

DNR-2.730.19.2022.KZ

DECYZJA DNR-2/136/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w zw. z art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę JORGE FIREWORKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czerwieńsku (dalej także: „strona postępowania”), **Baterii Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych oraz ust. 5 części II Wyroby pirotechniczne widowiskowe załącznika nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem”, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 65 h ust. 3 pkt 2 oraz pkt 4 i pkt 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu **Baterii Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w ust. 1 pkt 2 i 3 części 1



Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych oraz ust. 5 części II Wyroby pirotechniczne widowiskowe załącznika nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi **Baterii Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935**, przeprowadzonymi przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr LBŚB/PCA/40/2021 z 3 grudnia 2021 r. – na kwotę 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę **JORGE FIREWORKS** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czerwieńsku, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi **Baterii Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935**, w ustalonej wysokości 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie, stwierdzono Baterię Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935, zwaną dalej również „wyrobem”. Wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy **JORGE FIREWORKS** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czerwieńsku na podstawie faktury VAT nr 4/04/2021/10 z dnia 21 października 2021 r. w ilości 400 sztuk.

Bateria Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935 – to wyrób z trzema strzałami z punktem zapłonu w postaci lontu. Wyrób opakowano kolorowym papierem, a wystający element inicjujący umieszczony w górnej części został osłonięty pomarańczową osłonką. Elementy składowe nie przesuwają się, a system inicjujący służący do podpalania nie obłuzowywał się i nie wypadał. Wyrób nie posiadał wad mechanicznych w postaci pęknięć, rozerwań oraz wgnieceń, Materiał pirotechniczny nie wysypywał się z wnętrza produktu. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono

oznakowanie, które zawierało m.in. następujące zapisy i informacje: Bateria Fontanna Luna, kl. F2, kod EAN 5901583620935, symbol wyrobu JF 55, nazwę i adres producenta: JORGE Fireworks Sp, z o.o. Sp. k., ul. Zielonogórska 47, 66-016 Czerwieńsk Polska/ kraj pochodzenia (Chiny), data produkcji 2021, znak CE, numer jednostki notyfikowanej (2463), numer certyfikatu badania typu WE (2463-F2-0256), minimalna granica wieku (dla osób powyżej 18 roku życia), zawartość masy netto materiału wybuchowego (NEC: 90,0g), wskazówki dotyczące użytkowania i bezpieczeństwa poprzedzone zapisem: Informacje dotyczące bezpieczeństwa. Ponadto na wyrobie umieszczono również oznaczenie: JORGE PIROTEHNIKA d.o.o N. Tesle 65, Krizevci, Hrvatska.

W toku kontroli inspektorzy uzyskali deklarację zgodności WE z dnia 11 czerwca 2021 r. oraz kopię certyfikatu badania typu UE wydaną dla producenta tj. Jorge Fireworks sp. z o.o. sp.k Czerwieńsk przez jednostkę notyfikowaną, tj. P-I-Plaschke GmbH Vienna, Austria.

Badania laboratoryjne przeprowadzono przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”(pkt 5, 6.4, 7.2.5 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1 i 6.6.2.2 i 6.17).

Podczas przeprowadzonej oceny **Baterii Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935** (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/40/2021 z 3 grudnia 2021 r.) stwierdzono, iż wyroby charakteryzowały się brakiem stabilności, podczas działania 5 z 10 uległo rozerwaniu lub wybuchowi po odpaleniu systemu inicjującego wyrobu. Stwierdzono brak stabilności podczas działania wyrobu oraz niepoprawny kierunek działania efektu. Brak stabilności wyrobów podczas działania może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów, co stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, pismem z 2 marca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę JORGE FIREWORKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czerwieńsku o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę JORGE FIREWORKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czerwieńsku Baterii Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak stabilności podczas działania wyrobów co może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów i stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu będącego przedmiotem niniejszych badań,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Baterii Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Baterii Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: oświadczenia strony postępowania o ilości wyrobów zakupionych wraz z dowodami zakupu, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów i oświadczenia ze wskazaniem okresu, w którym wyroby były sprzedawane oraz oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobów dostarczonych do kontrahentów oraz wysokości jednostkowej ceny ich sprzedaży. W piśmie omyłkowo podano kwotę za badania laboratoryjne wyrobu w wysokości 2300 zł winno być 2460 zł.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 7 marca 2022 r.

W piśmie z 15 marca 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż zakupiona partia wyrobów liczyła 200 kartonów, łącznie 4800 sztuk, stan magazynowy na dzień 15 marca 2022 r. wynosił 520 sztuk (40 sztuk w magazynie, 480 sztuk skład celny), rozchód wyrobów wyniósł 4280 sztuk, przedmiotowa partia sprzedawana była w terminie od 6 września 2021 r. do 28 lutego 2022 r. w cenie od 5,79 - 12,01 zł netto. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie wpłynęły żadne reklamacje dotyczące nieprawidłowego działania wyrobu, a zakwestionowana partia wyrobu wyprzedzała się niemal całkowicie. Dodatkowo strona postępowania wskazała, iż badania odbiorcze partii wykonane przez niemiecką jednostkę

notyfikowaną nr 0589 (BAM) nie wykazały jakichkolwiek nieprawidłowości w działaniu wyrobu. Nieprawidłowości nie wykazały też kilkukrotne wewnętrzne testy wyrobu. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż próbka kontrolna w liczbie 10 sztuk nie stanowi próby reprezentatywnej dla całej partii w rozumieniu obowiązujących w tym zakresie przepisów. W związku z tym, strona postępowania wniosła o przeprowadzenie dodatkowej kontroli przez certyfikowany organ zewnętrzny. Do pisma załączono fakturę zakupu, dokument SAD, listę odbiorców wyrobu, sprawozdanie z badań wykonanych przez jednostkę notyfikowaną nr 0589 (BAM).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z 25 marca 2022 r. zwrócił się do Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie i odniesienie się do zarzutów strony postępowania odnośnie liczebności próbki kontrolnej objętej badaniem laboratoryjnym. Jednocześnie przekazał badania laboratoryjne wyrobu wykonane przez niemiecką jednostkę notyfikowaną nr 0589 (BAM), które nie wykazały jakichkolwiek nieprawidłowości w działaniu wyrobu. W dniu 6 kwietnia 2022 r. do UOKiK wpłynęła odpowiedź.

Postanowieniem z 12 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie dwóch ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż uzyskano stanowisko Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce, iż opierając się na wymaganiach dla badań zgodności z typem/ odbiorczych partii tzw. „batch test” dla partii liczącej 4800 sztuk (ilość wynikająca z przesłanego raportu), można odnieść się do Tabeli nr 5 w normie PN-EN 15947-5:2015. Określa ona dopuszczalną ilość niezgodności jakie mogą zostać wykryte podczas badań, aby nie wpływały one na końcowy pozytywny rezultat badań dot. danej partii. Wykryte niezgodności podczas badań przedmiotowych wyrobów dotyczyły: braku stabilności podczas działania (oryg. "stability during functioning") oraz eksplozji i innych uszkodzeń (oryg. "explosion and other failures"). Oba rodzaje niezgodności wg normy PN-EN 15947-5:2015 są określane jako krytyczne "critical". Przy danej liczności partii normy nie dopuszcza się wystąpienia żadnej niezgodności krytycznej. W wyrobach tych odnotowano 5 z 10 wyrobów, które nie zachowały stabilności podczas badania oraz 5 z 10 wyrobów, które uległy wybuchowi lub rozerwaniu podczas zadziałania. Przebadanie większej ilości próbek nie spowoduje wyzerowania ilości wykrytych nieprawidłowości krytycznych, a jedynie ilość

niezgodności krytycznych w liczbie "0" pozwala na dopuszczenie wyrobu do użytkowania. Dodatkowo, nie zmieni to stanowiska dotyczącego zagrożenia podczas stosowania danego wyrobu i braku bezpieczeństwa użytkownika. Zgodnie z normą nie może wystąpić żadna z niezgodności wykrytych podczas badań oraz opisanych szczegółowo w sprawozdaniu. Aktualny stan wyrobów może się różnić od stanu w jakim były dane wyroby podczas wykonywania badań przez BAM. Na zmianę kondycji wyrobów mogło wpłynąć min. nieprawidłowe ich przechowywanie, o czym świadczy obecność pleśni wykryta podczas demontażu wyrobów. Badania przeprowadzone przez Laboratorium Badań Środków Bojowych dotyczą próbek dostarczonych do badań. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK wskazał, iż podtrzymuje stanowisko odnośnie niezgodności wyrobu i z tego względu zasadne jest w drodze postanowienia wezwanie strony postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszeń w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej, a także wyznaczenie stronie postępowania terminu na przedstawienie wymaganych poniżej dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Powyższe postanowienie zostało stronie postępowania doręczone 25 kwietnia 2022 r.

Pismem z 1 czerwca 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 3 czerwca 2022 r., strona postępowania poinformowała, iż przesyła wymaganą dokumentację stanowiącą dowód wykonania postanowienia: listę odbiorców, faktury korygujące, oświadczenie o ilości wycofanych wyrobów, dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tj. strony z gazet z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej, dowody utylizacji wyrobów w ilości 795 sztuk wraz z protokołem utylizacji i dokumentacją fotograficzną.

W piśmie z 14 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca JORGE FIREWORKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czerwieńsku jest importerem Baterii Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935, co poświadcza faktura zakupu.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 6 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną mającą miejsce zamieszkania albo osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, która wprowadza do obrotu materiał wybuchowy przeznaczony do użytku cywilnego, w tym wyrób pirotechniczny, pochodzący z państwa trzeciego.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej.

Treść przepisu art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4. Zgodnie z art. 2 b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku, a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Artykuł 62 zł ust. 1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż importer obowiązany jest do wprowadzania do obrotu wyłącznie wyrobów pirotechnicznych zgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa. Wymagania bezpieczeństwa na podstawie art. 2 g ust. 2 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego określił Minister Rozwoju w drodze rozporządzenia w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone zostały przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”(pkt 5, 6.4, 7.2.5 i 7.2.7) oraz

normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1 i 6.6.2.2 i 6.17).

Podczas przeprowadzonej oceny Baterii Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/40/2021 z 3 grudnia 2021 r.) stwierdzono, iż wyroby charakteryzowały się brakiem stabilności, podczas działania 5 z 10 uległo rozerwaniu lub wybuchowi po odpaleniu systemu inicjującego wyrobu. Stwierdzono brak stabilności podczas działania wyrobu oraz niepoprawny kierunek działania efektu. Brak stabilności wyrobów podczas działania może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów, co stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia oraz postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

Załącznik nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Załącznik nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5

rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne widowiskowe używane zgodnie z instrukcją obsługi nie mogą działać w sposób inny niż opisany przez producenta, w szczególności muszą się poruszać w przewidywalny sposób.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła 200 kartonów (4800 sztuk) Baterii Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935. Wyroby sprzedano w ilości 4280 sztuk 21 kontrahentom oraz detalistom. Strona postępowania nadesłała do UOKiK faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobów w ilości 275 sztuk od dwóch kontrahentów, oświadczenia 19 odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz protokół utylizacji wyrobów w łącznej ilości 795 sztuk (wyroby zwrócone i znajdujące się na stanie magazynowym i składzie celnym) oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, zostały zniszczone, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65 b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego importer, który wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, z umieszczonym oznakowaniem CE, podlega karze pieniężnej

w wysokości do 120 000 zł.

Na podstawie art. 65 h ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wyrobów pirotechnicznych.

Postanowienie z 12 kwietnia 2022 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 25 kwietnia 2022 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie upływał z dniem 9 czerwca 2022 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. wraz z pismem z dnia 1 czerwca 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 3 czerwca 2022 r., przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia i powiadomienia użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu pirotechnicznego niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa.

Zgodnie z treścią art. 65 h ust. 3 pkt 2, 4 i 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, organ nadzoru rynku, może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeśli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające: wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce wykazały brak stabilności wyrobów, podczas działania wyrobów co może być przyczyną zmiany kierunku odpalanych efektów i stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika oraz osób znajdujących się w otoczeniu podczas użytkowania wyrobu będącego przedmiotem niniejszych badań,

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób pirotechniczny, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych Baterii Fontanna LUNA JF55, 3 strzały, klasa F2, 2463-F2-0256, NEC: 90,0 g, rok produkcji 2021, kod EAN 5901583620935, w wysokości 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie faktury nr FV-028/12/2021 z 10 grudnia 2021 r.

Przedsiębiorca JORGE FIREWORKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czerwieńsku w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 5 rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.) przedsiębiorca JORGE FIREWORKS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Czerwieńsku, obowiązany jest uiścić łączną kwotę 2460 zł (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia

decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek

złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/