

**URZĄD  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W GDAŃSKU**

---

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30  
TEL. (0-58) 346-29-32, TEL/FAX (0-58) 346-29-33, TEL. CENTRALA (0-58) 301-50-21  
E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL.

---

Gdańsk, dnia 19 września 2000r.

**RGD.413-5/00/MLM**

**DECYZJA Nr RGD. 24/2000**

Na podstawie art. 105 § 1 K.p.a. w związku z art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 1999r., Nr 52, poz. 547, zm. Dz.U. z 2000r., Nr 31, poz. 381) umarza się postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Prezesa Sp. z o.o. Biuro Doradztwa Ekonomicznego i Prawnego BUSINESS CONSULTANTS w Gdańsku – Pana J. Z., który jako pełnomocnik Spółki z o.o. SeCeS–Pol w Gdańsku, reprezentując ją przed UOKiK w przedmiocie zgłoszenia zamiaru łączenia polegającego na objęciu przez SeCeS–Pol udziałów w nowo tworzonej Spółce z o.o. Zakład Usług Ciepłowniczych w Gdańsku, nie dostarczył umowy współników, zawartej w dniu 27 marca br., tj. w dacie trwania postępowania notyfikacyjnego, której zapisy stanowiły informacje wymagane pkt. 5.4. rozporządzenia RM z dnia 7 grudnia 1999r., w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców (DZ.U. Nr 99, poz. 1161) i mogły mieć istotne znaczenie dla oceny skutków zamierzonego łączenia.

**UZASADNIENIE**

W miesiącu marcu br. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Gdańsku prowadził postępowanie notyfikacyjne, w trybie art. 11 ust. 2 pkt 3a ustawy antymonopolowej, w sprawie zgłoszenia zamiaru łączenia kapitałowego, polegającego na objęciu przez Spółkę z o.o. SeCeS-Pol w Gdańsku i Spółkę z o.o. Gdańskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej GPEC w Gdańsku udziałów nowo tworzonego przedsiębiorstwa Sp. z o.o. Zakład Usług Ciepłowniczych w Gdańsku.

Przedmiotowe łącznie polegało na objęciu udziałów przez wspólników tworzonej Spółki w proporcji powodującej uzyskanie odpowiednio: GPEC - 51%, SeCeS-Pol – 49% głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki Zakład Usług Ciepłowniczych.

Łączna wartość sprzedaży towarów uczestników łączenia – w roku kalendarzowym poprzedzającym rok obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia – przekroczyła 25 mln EURO.

W związku z tym, że spełnione zostały przesłanki określone art. 11 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r., Nr 52, poz. 547 zm.) na obu uczestnikach łączenia spoczywał obowiązek zgłoszenia Prezesowi Urzędu zamiaru dokonania operacji – zgodnie z wymogami obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1999r. w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców oraz określenia organów przedsiębiorców zobowiązanych do dokonania zgłoszenia (Dz.U. Nr 99, poz. 1161).

Uczestnicy łącznie wywiązali się w terminie z wyżej określonego obowiązku. Spółkę SeCeS-Pol w przedmiocie zgłoszenia zamiaru łącznie reprezentował Pan J. Z., Prezes Biura Doradztwa Ekonomicznego i Prawnego BUSINESS CONSULTANTS Sp. z o.o. w Gdańsku.

Formularze zgłoszeniowe, opracowane zgodnie z ww. rozporządzeniem, zostały złożone w dniach 9 marca br. (GPEC) i 21 marca br. (SeCeS-Pol).

Urząd, po rozpatrzeniu sprawy w oparciu o złożone materiały, dnia 28 marca 2000r. zawiadomił strony o braku zastrzeżeń do zamiaru łączenia polegającego na objęciu przez Spółkę GPEC i SeCeS-Pol udziałów Spółki z o.o. Zakład Usług Ciepłowniczych. Jednakże po dacie wydania zawiadomienia, organ antymonopolowy powziął wiadomość o dodatkowej umowie łączącej wspólników, zawartej w dniu 27 marca br., czyli w dacie trwania postępowania notyfikacyjnego w Urzędzie. Powyższy dokument nie został dołączony do akt sprawy związanej z łączeniem kapitałowym opiniowanym przez Urząd, mimo wyraźnie określonego obowiązku, wynikającego wprost z zapisu pkt 5.4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1999r. w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców oraz określenia organów przedsiębiorców zobowiązanych do dokonania zgłoszenia (Dz.U. Nr 99, poz. 1161).

Pominięty dokument - dostarczony przez strony dopiero na wezwanie Urzędu - ma charakter porozumienia, które w następstwie realizacji opiniowanego łączenia może mieć ważne konsekwencje rynkowe, i które może jednocześnie stanowić naruszenie art. 4 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu [...]. Sprawa ta jest aktualnie przedmiotem odrębnego postępowania prowadzonego przez Urząd.

Mając na względzie powyższe okoliczności, w dniu 6 czerwca 2000r. zostało wszczęte z urzędu przeciwko pełnomocnikowi Spółki SeCeS-Pol Panu J. Z.– Prezesowi Spółki z o.o. BDEiP BUSINESS CONSULTANTS w Gdańsku, postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia, na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej, kary pieniężnej za nierzetelność i niekompletność dostarczonych Urzędowi – przy zgłoszeniu w imieniu mandanta, operacji łączenia, polegającej na objęciu przez SeCeS-Pol udziałów w nowo tworzonej Spółce Zakład Usług Ciepłowniczych – materiałów, poprzez nieujawnienie istotnego dla oceny skutków zamierzonego łączenia faktu podpisania jak i treści umowy współników, zawartej w dniu 27 marca 2000r.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania skarżony, w piśmie z dnia 20 czerwca 2000r. wyjaśniał, iż to Zarząd Spółki SeCeS-Pol decydował jakie dokumenty przekazać do opracowania wniosku zgłoszeniowego oraz, że skarżony nie został poinformowany „zarówno o fakcie podpisania umowy” jak i nie znał jej treści.

#### **ORGAN ANTYMONOPOLOWY USTALIŁ I ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:**

Art. 11 ustawy antymonopolowej wyznacza zakres kontroli Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawach łączenia przedsiębiorców.

Art. 11 ust. 2 pkt. 8 ww. ustawy określa wykaz i rodzaj informacji niezbędnych do dokonania zgłoszenie zamiaru łączenia oraz jego oceny. W myśl tego przepisu powinny to być informacje dotyczące wpływu łączenia na zmianę pozycji przedsiębiorców jak i jego skutków dla konkurencji.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia RM z dnia 7 grudnia 1999r. w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców oraz określenia organów przedsiębiorców zobowiązanych do dokonania zgłoszenia, w pkt. 5.4. załącznika do rozporządzenia stanowiącego wykaz informacji i dokumentów, które powinno zawierać zgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębior-

ców w trybie art. 11 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym, do zgłoszenia zamiaru łączenia należy dołączyć kopie dokumentów związanych z zamierzonym łączeniem, w tym m.in. zawieranych umów.

Zgodnie z treścią art. 16 ust. 2 pkt. 2 ustawy antymonopolowej odpowiedzialność za brak zgłoszenia zamiaru łączenia, bądź przekazanie danych i informacji nierzetelnych, ciąży na osobie działającej w imieniu osób prawnych lub spółek i innych jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej. Nie oznacza to jednak, że przedsiębiorca, o którym mowa w art. 11 ww. ustawy antymonopolowej może skutecznie uwolnić się, poprzez np. ustanowienie pełnomocnika w sprawie, z obowiązku zgłoszenia łączenia, a co za tym idzie, z konsekwencji wynikających z niewypełnienia tego wymogu. Rozstrzygając tę kwestię organ antymonopolowy stanął na stanowisku, iż obowiązek taki ciąży na przedsiębiorcy, co wynika wprost z przepisów prawa materialnego. Taki pogląd znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w uzasadnieniu do wyroku z dnia 10.11.1992r., sygn. akt V SA 494/92 podniósł m.in., że *„ustanowienie przez stronę pełnomocnika (art. 32 Kpa) nie oznacza, że wynikające dla niej z przepisów prawa materialnego obowiązki obciążają pełnomocnika”*.

W świetle powyższego niniejsze postępowanie administracyjne, wszczęte przeciwko pełnomocnikowi Spółki z o.o. SeCeS-Pol w Gdańsku Panu J. Z. Prezesowi Spółki z o.o. BDEiP BUSINESS CONSULTANTS w Gdańsku, stało się bezprzedmiotowe i jako takie zostało umorzone, zgodnie z art. 105 § 1 K.p.a.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

**POUCZENIE:** Od decyzji niniejszej przysługuje stronie prawo odwołania do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem Delegatury UOKiK w Gdańsku, w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Roman Jarząbek  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku