



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Tomasz Chróstny

DNR-2.730.75.2020.WK.AZ

Warszawa, 05 stycznia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/3/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wobec Jakuba Bochenka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jakub Bochenek TUBAN w Jaworznie wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Super Slime aromat, 35 ml. Tutti Frutti, kod EAN 5901087030810, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r., poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” w związku z pkt 3.1.1 i pkt 3.9.2 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim;
2. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na Jakuba Bochenka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jakub Bochenek TUBAN w Jaworznie karę pieniężną w kwocie 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki Super Slime aromat, 35 ml. Tutti Frutti, kod EAN 5901087030810, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 3.1.1 i pkt 3.9.2 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia;
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Super Slime aromat, 35 ml. Tutti Frutti, kod EAN 5901087030810, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 757/AI/408/2019 z 31 grudnia 2019 r. – na kwotę 434 zł (słownie: czterysta trzydzieści cztery złotych);
- b) zobowiązuje Jakuba Bochenka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jakub Bochenek TUBAN w Jaworznie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Super Slime aromat, 35 ml. Tutti Frutti, kod EAN 5901087030810, w ustalonej wysokości 434 zł (słownie: czterysta trzydzieści cztery złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (DP.8361.133.2019; DP. 8361.10.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę – Super Slime aromat, 35 ml. Tutti Frutti, kod EAN 5901087030810, zwaną dalej wyrobem, która została zakupiona od Jakuba Bochenka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jakub Bochenek TUBAN w Jaworznie na podstawie faktury nr 119/03/2019 z dnia 25 marca 2019 r. z której treści wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 12 sztuk wyrobu. W toku kontroli uzyskano pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr 2019/02/033 z dnia 11 lutego 2019 r. Zabawka została oznaczona danymi Jakuba Bochenka jako producenta wyrobu.

Wyrobem jest aromat do stosowania do produktów typu slime. Opakowanie wyrobu wskazuje, że produkt przeznaczony jest dla dzieci powyżej 3 roku życia, jednak sugerowany jest wiek powyżej 6 roku życia. Produkt jest pojemniczkem z substancją o wymiarach 7 cm wysokości, 2.5 cm szerokości i 4 cm długości.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 757/AI/408/2019 z dnia 31 grudnia 2019 r.) stwierdzono w zabawce substancję zapachową – linalol w stężeniu powyżej 150 mg/kg powodującej alergię przy braku umieszczenia na wyrobie, na przytwierdzonej do niego etykiecie lub opakowaniu, nazwy ww. substancji (zgodnie z wymaganiami pkt 11 część III załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. L170/1 z dnia 30 czerwca 2009 r. z późn.zm. nazwę substancji zapachowej mogącej powodować alergię umieszcza się na zabawce, na przytwierdzonej do niej

etykiecie lub opakowaniu wyrobu w przypadku stwierdzenia stężenia przekraczającego 100 mg/kg).

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 21 maja 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Jakuba Bochenka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jakub Bochenek TUBAN w Jaworznie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” pkt 3.1.1 i pkt 3.9.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie, na przytwierdzonej do niego etykiecie lub opakowaniu nazwy stwierdzonej substancji zapachowej – linalolu, powodującej alergię, której stężenie przekracza 100 mg/kg;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 3.1.1 i pkt 3.9.2 oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 4 czerwca 2020 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie: oświadczenia strony postępowania o ilości wprowadzonego na rynek wyrobu oraz aktualnym stanie jego posiadania; ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym listy odbiorców nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

W dniu 17 czerwca 2020 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym poinformowała, iż wprowadziła do obrotu 6093 sztuki, które dostarczyła 60 kontrahentom. Strona oświadczyła, że pierwsza sprzedaż wyrobu miała miejsce 1 grudnia 2018 r., ostatnia natomiast 10 marca 2020 r. oraz że nie posiada już wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe

odbiorców wyrobu wraz z ceną jednostkową wyrobu oraz wzór poprawionej etykiety w postaci nalepki.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawkę, postanowieniem z 29 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu albo usunięcie niezgodności wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj.: oświadczenie strony postępowania, iż wyrób został wycofany z obrotu wraz z podaniem ilości sztuk wycofanego wyrobu albo że niezgodność wyrobu została usunięta; w przypadku usunięcia niezgodności wyrobu - oświadczenia kontrahentów o dołączeniu do wyrobu poprawionej etykiety; w przypadku wycofania wyrobu z obrotu - faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie sprzedaży lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu; w przypadku zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej przez odbiorców przekazanie stosownej informacji.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041) nie zostało podjęte przez stronę postępowania przy pierwszej próbie doręczenia w dniu 3 lipca 2020 r. oraz powtórnej próbie doręczenia w dniu 14 lipca 2020 r., zatem 30-dniowy termin przypadał na dzień 16 sierpnia 2020 r. (niedziela), więc zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), termin ten upływał w dniu 17 sierpnia 2020 r. (poniedziałek).

W dniu 13 sierpnia 2020 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z wnioskiem o „ponowne wysłanie decyzji odnośnie toczącego się postępowania”. Strona postępowania zwróciła się również „o wznowienie terminu wyznaczonego w decyzji”.

Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania wnioskuje o przekazanie postanowienia z dnia 29 czerwca 2020 r., w związku z tym pismem z dnia 26 sierpnia 2020 r. poinformował ją, iż termin wyznaczony w przekazywanym postanowieniu upłynął z dniem 17 sierpnia 2020 r. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do

zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 września 2020 r.

W dniu 3 września 2020 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania zawierające wniosek o przywrócenie terminu na wykonanie postanowienia z dnia 29 czerwca 2020 r. W powyższym wniosku wskazano, że niewywiązanie się z postanowienia nie było celowe, lecz było wynikiem niezamierzonego niedopatrzenia w wyniku zgubienia awiza, co było zdarzeniem losowym. Strona postępowania wskazała, że nie miała świadomości o tym, że pismo znajdujące się w placówce pocztowej zostało wysłane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Postanowieniem z dnia 6 października 2020 r. Prezes UOKiK po rozpatrzeniu wniosku strony postępowania z dnia 1 września 2020 r. o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 29 czerwca 2020 r., postanowił odmówić przywrócenia terminu. Prezes UOKiK uznał, iż przesłanką podstawową do przywrócenia terminu było uprawdopodobnienie przez stronę postępowania, że uchybienie nastąpiło bez jej winy. Przesłanka ta wystąpiłaby, gdyby strona postępowania wykazała, że przy dołożeniu należytej staranności nie było możliwe jego zachowanie z powodu przeszkody nie do przewyciężenia. Prezes UOKiK ocenił przedstawione przez stronę wyjaśnienia i stwierdził, że nie można uznać, aby uchybienie terminowi nastąpiło bez jej winy. Przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, że nie odebrał postanowienia, gdyż „przez część okresu nie był pod wskazanym adresem do korespondencji.” Tym bardziej, za argumentem świadczącym o braku winy nie mogło być uznane tłumaczenie strony o zgubieniu awiza. Prezes UOKiK stwierdził także, że strona postępowania złożonego wniosku nie poparła żadnymi dowodami. Ponadto stwierdził, że strona postępowania wnosząc taki wniosek powinna dopełnić czynności, dla której określony był termin, co oznacza, że strona postępowania powinna przedstawić dowody wskazane w postanowieniu z 29 czerwca 2020 r.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 października 2020 r.

Strona postępowania pismem z dnia 13 września 2020 r., które wpłynęło do Urzędu w dniu 15 października 2020 r. poinformowała, że do obrotu zostało wprowadzone 1343 szt. wyrobu, a nie jak na początku poinformowała 6093 szt. Wyrób w ilości 4750 szt., który trafił do czeskiej firmy Bubble Factory s.r.o. okazał się innym wyrobem, który nie jest niezgodny z wymaganiami. Na dowód tego przekazana została korespondencja z przedstawicielem powyższej firmy. Strona postępowania przekazała informację, iż z obrotu wycofano 128 szt.

wyrobu na podstawie faktur korygujących od 22 kontrahentów, oświadczenia 37 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania jako przedstawiciel firmy Tuban Trade sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie, która również była odbiorcą 138 szt. wyrobu, oświadczyła, że na stanie magazynowym spółki również brak jest wyrobu. Do pisma załączone zostały faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, a także strony z dwóch gazet z umieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 6 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2020 poz. 256 z późn. zm.) w zw. z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L.2008.218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 listopada 2020 r.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 3 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ewentualne przedłożenie dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej) w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 grudnia 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi,

że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Jakub Bochenek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jakub Bochenek TUBAN w Jaworznie jest producentem zabawki Super Slime aromat, 35 ml. Tutti Frutti, kod EAN 5901087030810.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” pkt 3.1.1 i pkt 3.9.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie, na przytwierdzonej do niego etykiecie lub opakowaniu nazwy stwierdzonej substancji zapachowej – linalolu, powodującej alergię, której stężenie przekracza 100 mg/kg;
- nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 3.1.1 i pkt 3.9.2 oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. W punkcie 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia wskazano, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek. Natomiast w świetle pkt 3.9.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, na wyrobie, na przytwierdzonej do niego etykiecie lub opakowaniu, umieszcza się nazwy substancji zapachowych mogących powodować alergię, o których mowa w drugiej tabeli w pkt 11 część III załącznika II dyrektywy 2009/48/WE – jeżeli dodano je do zabawki w stężeniach przekraczających 100 mg/kg masy zabawki lub jej części.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu albo usunięcie niezgodności wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań

Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła listę 59 kontrahentów z przyporządkowaną ilością sprzedanych im wyrobów, wskazała 1 grudnia 2018 r. jako datę pierwszego wprowadzenia wyrobu oraz przekazała informację o aktualnym stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania przekazała informację o wymianie etykiety na wyrobach od dnia 11 marca 2020 r. Na nowej etykiecie znajdował się prawidłowy opis zawierający informację o zawartości linalolu w zabawce.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób, nie spełnia wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.9.2 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego.

Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Rozważając wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka – Super Slime aromat, 35 ml. Tutti Frutti, kod EAN 5901087030810 nie spełnia wymagań rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w zabawce substancji zapachowej – linalol w stężeniu powyżej 150 mg/kg powodującej alergię przy braku umieszczenia na wyrobie, na przytwierdzonej do niego etykiecie lub opakowaniu, nazwy ww. substancji (zgodnie z wymaganiami pkt 11 część III załącznika II

Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. L170/1 z dnia 30 czerwca 2009 r. z późn.zm. nazwę substancji zapachowej mogącej powodować alergię umieszcza się na zabawce, na przytwierdzonej do niej etykiecie lub opakowaniu wyrobu w przypadku stwierdzenia stężenia przekraczającego 100 mg/kg)

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 1343 szt. wyrobu, które udostępniła 59 kontrahentom. Z przekazanego przez stronę postępowania zestawienia obrotów wynika, że wyroby były sprzedawane w okresie od 1 grudnia 2018 r. do 10 marca 2020 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami rozporządzenia w znacznej ilości i przez okres 15 miesięcy naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia dzieci.

Prezes UOKiK nie uwzględnił przy wymierzaniu kary administracyjnej faktu, że strona postępowania w przeszłości naruszała obowiązek tego samego rodzaju, wprowadzając do obrotu zabawkę niezgodną z wymaganiami rozporządzenia, ponieważ wobec strony postępowania nie było dotychczas prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Okoliczności sprawy przemawiają za stwierdzeniem, że strona postępowania wprowadzając wyrób do obrotu nie działała z należyłą starannością. Dokonując zakupu wyrobów przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników (dzieci) strona postępowania powinna zachować najwyższą ostrożność. Na niekorzyść strony postępowania świadczy okoliczność, że wystawiona przez stronę postępowania deklaracja zgodności potwierdzała zgodność wyrobu z wymaganiami. Strona postępowania nie zachowała nienależytej staranności i w znacznym stopniu przyczyniła się do naruszenia prawa, albowiem wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami. Jak wskazuje art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku deklaracja zgodności musi być zgodna z aktualnym stanem prawnym i faktycznym, a przez sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności producent przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek, w szczególności: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności

wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Strona postępowania w toku postępowania podjęła działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, przedstawiając dowody wycofania wyrobów w stosunku do wszystkich wskazanych na liście odbiorców, a także dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strony z 2 gazet ogólnopolskich).

Prezes UOKiK negatywnie ocenia podjęte przez stronę postępowania działania, gdyż były one spóźnione. Strona postępowania nie przedstawiła dowodów wycofania zabawek z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, w terminie wyznaczonym w postanowieniu z dnia 29 czerwca 2020 r. Termin na przedstawienie dowodów upływał z dniem 17 sierpnia 2020 r.

Strona postępowania przedstawiła wszystkie wymagane dowody przy piśmie z dnia 13 września 2020 r., co świadczy o działaniach podjętych przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa. Analiza dowodów wskazuje, że strona postępowania podjęła działania, w wyniku których wycofano z obrotu 128 szt. wyrobów na podstawie 22 załączonych do pisma faktur korygujących. Ponadto do pisma załączono oświadczenia 37 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Łączna ilość wprowadzonych do obrotu wyrobów wynosi zatem 1215 szt. Do pisma załączone były również dowody potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia w dwóch gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki Super Slime aromat, 35 ml. Tutti Frutti, kod EAN 5901087030810. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży zabawki. Na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania wynika, że sprzedała ona kontrahentom na podstawie faktur 1215 sztuk zabawek w przedziale cenowym od 2,76 zł do 6,88 zł. Średnia cena sprzedaży została ustalona w wysokości 4,82 zł. Na podstawie informacji przekazanych przez stronę postępowania ustalić można, że wyrób został sprzedany w ilości 1343 sztuk wyrobu, jednakże strona postępowania odzyskała część wyrobów na podstawie faktur korygujących i łączna liczba udostępnionego wyrobu wyniosła 1215 szt. (na podstawie szczegółowego zestawienia ruchu wyrobu zawartego w piśmie strony z dnia 13 września 2020 r.). W piśmie strony postępowania z dnia 13 sierpnia 2020 r. uzyskana została informacja, iż na stanie magazynowym strony postępowania (wraz z korektami) znajduje się 0 szt. wyrobu. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 1215 sztuk wyniosła 5856.3 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej warunków osobistych strony, na którą kara pieniężna jest nakładana, stwierdzić należy, że w 7-dniowym terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w piśmie z 3 grudnia 2020 r. strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej).

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w 30-dniowym terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z 29 czerwca 2020 r. strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż strona postępowania nie dopełniła powyższej przesłanki, a jej działania Prezes UOKiK ocenia negatywnie, ze względu na niewystarczającą współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1.

Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku wpłynął negatywnie na szybkość i sprawność przeprowadzonego postępowania, co z kolei wpływa na wysokość kary.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wyprodukowała 1343 szt. zabawek, z których do obrotu wprowadziła 1215 sztuk zabawek, udostępniając je 59 kontrahentom, w okresie od 1 grudnia 2018 r. do 10 marca 2020 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Znikomość naruszenia prawa nie zachodzi w przypadku tej sprawy, ponieważ brak wskazania substancji mogącej wywołać alergię, mogło wpłynąć na zdrowie, a nawet życie konsumentów (dzieci).

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni żadnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych nie znajduje uzasadnienia.

Mając na względzie, że postanowienie z 29 czerwca 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, nie zostało podjęte przez stronę postępowania przy pierwszej próbie doręczenia w dniu 3 lipca 2020 r. oraz powtórnej próbie doręczenia w dniu 14 lipca 2020 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał w dniu 17 sierpnia 2020 r.

Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów wykonania postanowienia. Strona postępowania przedstawiła wszystkie wymagane dowody w piśmie z dnia 13 września 2020 r. wskazującym, że podjęła działania, w wyniku których wycofano z obrotu 128 szt. wyrobów na podstawie 22 faktur korygujących, oświadczenia 37 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a łączna ilość wprowadzonych do obrotu wyrobów wyniosła 1215 szt. Do pisma załączone były również dowody potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia w dwóch gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Skoro w sprawie nie zaistniała żadna z przesłanek umożliwiających odstąpienie od nakładania kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, to wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej zauważyć należy, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uwzględniając zarówno okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść strony postępowania, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary na poziomie **3 %** wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych). Prezes UOKiK uznał, iż kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając

przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Jakub Bochenek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jakub Bochenek TUBAN w Jaworznie obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości 3000zł (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez laboratorium prowadzone przez Prezesa UOKiK - Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy zabawka jest zgodna z wymaganiami pkt 11 część III załącznika II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. L170/1 z dnia 30 czerwca 2009 r. z późn.zm) wykazały, że zabawka Super Slime aromat, 35 ml. Tutti Frutti, kod EAN 5901087030810 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 434 zł (słownie: czterysta trzydzieści cztery złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 234/2019 z 31 grudnia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w Łodzi i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Jakub Bochenek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jakub Bochenek TUBAN w Jaworznie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Super Slime aromat, 35 ml. Tutti Frutti, kod EAN 5901087030810 niespełniającej wymagań rozporządzenia jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020r . poz. 1325 z późn. zm.) Jakub Bochenek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jakub Bochenek TUBAN w Jaworznie obowiązany jest uiścić kwotę 434 zł (słownie: czterysta trzydzieści cztery złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Jadwiga Gunerka
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/