



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.45.2019.BB

Warszawa, 18 września 2019 r.

DECYZJA DNR-2/186/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje „MY DOMO POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie usunięcie niezgodności z wymaganiami i niezgodności formalnych *piecyka gazowego MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810*, określonych w pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.6.2 ww. załącznika, a także w art. 40 ust. 1 lit. c) w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. d) i e) Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, co narusza obowiązek określony w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. d) w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia oraz w art. 40 ust. 1 lit. e) rozporządzenia,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje „MY DOMO POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobu w 2 gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „„MY DOMO POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie informuje, że wprowadzony do obrotu *piecyk gazowy MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810* nie spełnia wymagań zasadniczych i formalnych określonych w rozporządzeniu

Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE, ze względu na brak w oznakowaniu urządzenia wskazania rodzaju gazu, nominalnego ciśnienia zasilania gazu, kategorii urządzenia, ograniczeń użytkowania, dotyczących w szczególności zainstalowania urządzenia w miejscach z odpowiednią wentylacją, brak w instrukcji obsługi informacji wymaganych dla bezpiecznego użytkowania. Ponadto za oznakowaniem CE nie umieszczono nr identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia oraz 2 ostatnich cyfr roku, w którym naniesiono oznakowanie CE. Dla wyrobu nie przedłożono także deklaracji zgodności sporządzonej przez wskazanego w oznakowaniu producenta i zawierającej odniesienie do certyfikatu badania typu UE, wydanego dla tego producenta i dotyczącego *piecyka gazowego MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810*. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 18 września 2019 r. znak DNR-2/186/2019.”;

- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje „MY DOMO POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 5) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę „MY DOMO POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w kwocie **8 000 zł** (osiem tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do *piecyka gazowego MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810* informacji na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 Załącznika I do rozporządzenia oraz obowiązku sprawdzenia, czy producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 5 rozporządzenia w zakresie opatrzenia wyrobu nominalnym ciśnieniem zasilania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u przedsiębiorcy DTB sp. z o.o. z siedzibą w Tczewie,

stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *piecyk gazowy MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810*, dalej: „wyrób”, „urządzenie”.

Kontrolowany przedsiębiorca nabył wyrób w ilości 24 sztuk na podstawie faktury nr 345705/2018/RSMH z 12 września 2018 r. od Grupy PSB Handel S.A. z siedzibą w Busku-Zdroju, która to spółka zakupiła go w ilości 396 sztuk od NEGRIS sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie – faktura FS2018/08/033 z 22 sierpnia 2018 r. Z kolei, NEGRIS sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie nabyła urządzenie za fakturą zaliczkową nr 2 z 20 sierpnia 2018 r. oraz końcową No. 0000000747 z 3 września 2018 r. w ilości 1056 sztuk od „MY DOMO POLAND” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Jak ustalono, „MY DOMO POLAND” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dokonała zakupu wyrobu od LORDEKS BULGARIA LTD. zgodnie z No. 717 i No. 718 z 21 sierpnia 2018 r. w łącznej ilości 1080 sztuk i udostępniła urządzenie na polskim rynku.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna w łańcuchu dostaw, inna niż producent lub importer, która udostępnia urządzenie lub osprzęt na rynku.

Dla wyrobu okazano deklarację zgodności z 23 kwietnia 2018 r., wystawioną przez „MY DOMO POLAND” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako importera *piecyka gazowego MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810* oraz deklarację zgodności wystawioną przez Zhongshan Nuoyi Electric Appliances Co., Ltd., China. Ponadto przedłożony został certyfikat oceny typu EU nr 2531CT-0107 rev.00 wystawiony przez jednostkę notyfikowaną DBI Certification A/S o nr 2531 dla Zhongshan Nuoyi Electric Appliances Co., Ltd.

W wyniku oględzin urządzenia przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku na zgodność z normą *PN-EN 449:2002+A1:2007 Wymagania dotyczące urządzeń zasilanych skroplonymi gazami węglowodorowymi (C3-C4) – Domowe ogrzewacze pomieszczeń bez odprowadzenia spalin łącznie z ogrzewaczami o dyfuzyjnym spalaniu katalitycznym* stwierdzono:

1. brak w oznakowaniu urządzenia nw. informacji i ostrzeżeń:
 - rodzaju gazu i nominalnego ciśnienia zasilania dla kraju przeznaczenia (Polska) – pkt 7.1 lit. c,
 - kategorii urządzenia ad. przeznaczenia urządzenia na rynek polski – pkt 7.1 lit. e,
 - ostrzeżenia o treści „przed użyciem urządzenia przeczytaj instrukcję” – pkt 7.2.1 lit. a,
 - ostrzeżenia o treści „to urządzenie wymaga zastosowania przewodu zasilającego i reduktora, sprawdź u dostawcy gazu” – pkt 7.2.1 lit. c,

- ostrzeżenia o treści „używać tylko w dobrze wentylowanych pomieszczeniach” – pkt 7.2.1 lit. d,
- ostrzeżenia o treści „nie wolno używać w pojazdach takich, jak kempingi czy przyczepy kempingowe” – pkt 7.2.1 lit. e,
- instrukcji użycia – pkt 7.2.2 lit. a,
- informacji o wymianie butli w sposób opisany w instrukcji – pkt 7.2.2 lit. c,
- informacji o postępowaniu w przypadku wycieku gazu – pkt 7.2.2 lit. d,
- ostrzeżenia o zagrożeniu pożarem, w przypadku ustawienia piecyka gazowego w pobliżu ścian, mebli, zasłon, czy też innych materiałów łatwopalnych – pkt 7.2.2 lit. e,
- instrukcji dotyczącej wyłączania urządzenia poprzez zakręcenie zaworu butli – pkt 7.2.2 lit. f,
- ostrzeżeń i informacji w języku polskim (podano jedynie w j. obcym) – pkt 7.1,

2. brak na opakowaniu wyrobu:

- rodzaju gazu i nominalnego ciśnienia zasilania ad. przeznaczenia urządzenia na rynek polski – pkt 7.3 lit. a (na opakowaniu podano 30-37-50mbar),
- wskazania kraju przeznaczenia – pkt 7.3 lit. b,
- ostrzeżenia dotyczące konieczności użytkowania piecyka w pomieszczeniach z odpowiednią wentylacją – pkt 7.3 lit. c,
- określenia kategorii urządzenia – pkt 7.3 lit. d,
- ostrzeżenia o konieczności zapoznania się z instrukcją – pkt 7.3 lit. e,
- ostrzeżenia o treści „to urządzenie wymaga zastosowania przewodu zasilającego i reduktora, sprawdź u dostawcy gazu” – pkt 7.3 lit. g,

3. brak w instrukcji obsługi:

- ostrzeżenia o treści „to urządzenie wymaga zastosowania przewodu zasilającego i reduktora, sprawdź u dostawcy gazu” – pkt 7.5.1.1 lit. i w zw. z pkt 7.2.1 lit. c,
- informacji, by nie doprowadzać do skręcenia się elastycznego przewodu przyłączeniowego – pkt 7.5.1.2 lit. d,
- informacji o wymaganej długości przewodu przyłączeniowego - pkt 7.5.1.2 lit. f,
- informacji o typie i rodzaju wymaganego reduktora - pkt 7.5.1.2 lit. h.

Ustalono, iż wyrób oznakowany został kategorią urządzenia I_{3B/P(30)} i ciśnieniem zasilania (28-30 mbar), które nie są odpowiednie dla urządzeń na polskim rynku.

Stwierdzono także, brak umieszczenia za oznakowaniem CE, numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia oraz dwóch

ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono oznakowanie CE, co narusza wymagania określone w art. 17 ust. 3 rozporządzenia.

Ponadto, przedłożone dla *piecyka gazowego MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810* deklaracje zgodności nie identyfikują producenta wskazanego na urządzeniu, tj. Lordeks Bulgaria Ltd., a deklaracja zgodności z 23 kwietnia 2018 r. wystawiona została przez podmiot nieuprawniony - „MY DOMO POLAND” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W oparciu o powyższe, stwierdzić należy, iż dystrybutor nie dopełnił obowiązków określonych w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia, który stanowi, że przed udostępnieniem urządzenia na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy urządzenie jest opatrzone oznakowaniem CE, czy dołączona jest do niego instrukcja i informacja na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, w którym urządzenia ma być udostępnione na rynku, a także czy producent i importer spełnili wymagania określone odpowiednio w art. 7 ust. 5 i 6 oraz art. 9 ust. 3.

Według brzmienia art. 7 ust. 5, producenci zapewniają, aby ich urządzenia lub osprzęt opatrzone nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację oraz napisami określonymi w załączniku IV.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 1 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę „MY DOMO POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu *piecyka gazowego MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810*, niespełniającego:
 - a) wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia oraz w pkt 1.6.2 ww. załącznika I, ze względu na brak:
 - określenia rodzaju gazu, który należy wykorzystać i ciśnienia zasilania gazu,
 - wskazania kategorii urządzenia,
 - wskazania ograniczeń użytkowania, w szczególności dotyczących zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją,

- w instrukcji obsługi informacji wymaganych dla bezpiecznego użytkowania urządzenia, tj.: ostrzeżenia o treści „to urządzenie wymaga zastosowania przewodu zasilającego i reduktora, sprawdź u dostawcy gazu”, informacji by nie doprowadzać do skręcenia elastycznego przewodu przyłączeniowego, informacji o długości przewodu przyłączeniowego, typie i rodzaju wymaganego reduktora;

b) wymagań formalnych, o których mowa w:

- art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. e Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, co narusza obowiązek określony w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 7 ust. 5, ze względu na brak wskazania nominalnego ciśnienia zasilania,
- art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia, ze względu na nieumieszczenie za oznakowaniem CE, numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia oraz 2 ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono oznakowanie CE,
- art. 40 ust. 1 lit. e rozporządzenia, ze względu na brak deklaracji zgodności sporządzonej przez producenta wskazanego w oznakowaniu wyrobu i zawierającej odniesienie do certyfikatu badania typu UE wydanego dla tego producenta i dotyczącego *piecyka gazowego MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810*,

2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie, określonego w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia, obowiązku dołączenia do wyrobu informacji na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 Załącznika I do rozporządzenia oraz obowiązku sprawdzenia, czy producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 5 rozporządzenia w zakresie opatrzenia wyrobu nominalnym ciśnieniem zasilania.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 4 kwietnia 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 9 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach w prasie ogólnopolskiej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 16 kwietnia 2019 r.

Pismem z 30 kwietnia 2019 r., które wpłynęło do UOKiK 6 maja 2019 r. strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o wstrzymanie wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 9 kwietnia 2019 r. do czasu zakończenia postępowania w sprawie. Podniosła, iż postanowienie jest przedwczesne i zostało wydane w oparciu o fragmentaryczne ustalenia faktyczne. Zarzuciła ponadto organowi nadzoru rynku pozbawienie jej możliwości czynnego udziału w postępowaniu, niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy i naruszenie w sposób istotny jej interesu. Strona postępowania wskazała także, iż wyrób nie został poddany ocenie technicznej przez biegłych a brak odpowiednich informacji na urzędzeniu nie jest równoznaczny z istnieniem niebezpieczeństwa. Wyrób jest bowiem serwisowany przez wyspecjalizowaną firmę i nie było zastrzeżeń do jego stanu technicznego. Przedsiębiorca podniósł, że treść ogłoszenia prasowego wpłynie niekorzystnie na jego wizerunek i sytuację finansową. Do pisma załączono pełnomocnictwo bez dowodu uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z 10 maja 2019 r. Prezes UOKiK wezwał pełnomocnika do usunięcia wskazanego braku.

Prezes UOKiK w piśmie z 16 maja 2019 r. wystąpił do strony postępowania o wskazanie podstawy prawnej, na której oparto wniosek o wstrzymanie wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 9 kwietnia 2019 r., zwracając uwagę, że przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, nie przewidują możliwości wstrzymania wykonalności postanowienia, na które stronie postępowania zażalenie nie przysługuje. Niezależnie od tego, organ nadzoru rynku wyjaśnił przedsiębiorcy przesłanki wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie podkreślając, iż w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, zgodnie z dyspozycją art. 73 § 1 i § 1a kpa, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała. Zwrócił również uwagę, że działania dobrowolne określone w postanowieniu Prezesa UOKiK z 6 kwietnia 2019 r. strona postępowania zobowiązana jest podjąć w toku prowadzonego postępowania, stąd też wniosek o wstrzymanie wykonania postanowienia do czasu zakończenia postępowania jest całkowicie chybiony. Odnosząc się do pozostałych zarzutów podniesionych przez przedsiębiorcę, Prezes UOKiK wskazał, iż dla stwierdzenia istnienia niezgodności wyrobu z wymaganiami nie jest konieczne poddanie go badaniom laboratoryjnym. Zwrócił uwagę, iż wbrew argumentacji strony postępowania nie stwierdzono, że brak wymaganych informacji jest równoznaczny z istnieniem niebezpieczeństwa. Treści takiej nie zawiera również ogłoszenie prasowe, do którego publikacji

strona postępowania została zobligowana, zatem nie można zgodzić się ze stanowiskiem strony postępowania, iż *treść ogłoszenia musi spowodować powstanie obaw wśród konsumentów, wycofanie się z transakcji i spadek zainteresowania wśród potencjalnych nabywców, co musi się odbić niekorzystnie na sytuacji finansowej strony*. Prezes UOKiK wyjaśnił ponadto, iż dla toczącego się postępowania nie ma znaczenia fakt serwisowania wyrobów przez wyspecjalizowaną firmę ani brak zastrzeżeń do stanu technicznego urządzenia, bowiem stwierdzone niezgodności nie dotyczą stanu technicznego wyrobu. Poinformował stronę postępowania, że w sytuacji, gdy uważa ona, iż stwierdzone niezgodności wyrobu mogą zostać wyeliminowane poprzez ich usunięcie bez konieczności wycofywania wyrobu z obrotu, winna przedstawić swoje pisemne stanowisko w tej sprawie, wyrażając tym samym zadeklarowaną wolę współpracy. Prezes UOKiK wskazał, iż nie dopatrył się w prowadzonym postępowaniu administracyjnym żadnych uchybień merytorycznych ani proceduralnych.

Pismem z 22 maja 2019 r. pełnomocnik wskazał adres do korespondencji i przedłożył potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie 30 dni, dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 9 kwietnia 2019 r., w zakresie wycofania z obrotu *piecyka gazowego MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810* i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w piśmie z 6 czerwca 2019 r. strona postępowania została poinformowana, iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Stronę postępowania powiadomiono także o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz głoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 12 czerwca 2019 r.

Dnia 14 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania wyjaśniła, iż podstawą wniosku z 30 kwietnia 2019 r. o wstrzymanie wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 9 kwietnia 2019 r. jest art. 145 § 1 pkt 4 i 5 w zw. art. 126 kpa oraz art. 152 § 1 kpa. Powielając argumentację zawartą we wcześniejszym wniosku strona postępowania wniosła o wznowienie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu

piecyka gazowego MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810 oraz wstrzymanie wykonania ww. postanowienia.

Pismem z 17 czerwca 2019 r. strona postępowania poinformowała o podjęciu działań dobrowolnych polegających na skorygowaniu treści etykiety, która została naklejona na wyrób i wyjaśniła, iż wyrób jest produktem sezonowym, zatem nie jest obecnie oferowany do sprzedaży. Strona postępowania oświadczyła, iż gotowa jest opublikować ogłoszenie o treści przez siebie ustalonej i przywołanej w piśmie. Zwróciła się również o prolongatę terminu na skorzystanie z możliwości zapoznania się z aktami sprawy i przedstawienia stanowiska w sprawie. Do pisma załączono wzór poprawionej etykiety.

W odpowiedzi, w piśmie z 26 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK określił termin skorzystania przez stronę postępowania z uprawnień wynikających z art. 10 kpa i wyjaśnił jednocześnie, że postanowienie z 9 kwietnia 2019 r. nie kończy postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *piecyka gazowego MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810*, niespełniającego określonych wymagań zasadniczych i formalnych, jak i postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku, w związku z czym środki zaskarżenia wskazane w piśmie z 10 czerwca 2019 r. nie znajdują zastosowania na tym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego.

Z przysługujących uprawnień przedsiębiorca skorzystał 17 lipca 2019 r.

W dniu 1 sierpnia 2019 r. wpłynęła do UOKiK deklaracja zgodności UE Nr 002/19 z 8 maja 2018 r. sporządzona przez Zhongshan Nuoyi Electric Appliances Co., Ltd., China, instrukcja obsługi dla wyrobu, karta gwarancyjna i ponownie wzór etykiety. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że ze względu na sezon urlopowy nie uzyskała oświadczeń odbiorców potwierdzających otrzymanie wskazanych dokumentów i dowody te przekazane zostaną w terminie późniejszym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 2 pkt 20) rozporządzenia, dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna w łańcuchu dostaw, inna niż producent lub importer, która udostępnia urządzenie lub osprzęt na rynku. Przez udostępnienie na rynku należy rozumieć dostarczenie urządzeń lub osprzętu do

celów dystrybucji lub używania na rynku unijnym w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie – art. 2 pkt 14) rozporządzenia.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, „MY DOMO POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem *piecyka gazowego MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810*, co potwierdzają faktury zakupu oraz oznakowanie wyrobu.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla urządzeń spalających paliwa gazowe określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Oględziny *piecyka gazowego MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810* wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w normie *PN-EN 449:2002+A1:2007 Wymagania dotyczące urządzeń zasilanych skroplonymi gazami węglowodorowymi (C3-C4) – Domowe ogrzewacze pomieszczeń bez odprowadzenia spalin łącznie z ogrzewaczami o dyfuzyjnym spalaniu katalitycznym*, w zakresie oznakowania wymaganymi informacjami i ostrzeżeniami, a instrukcja obsługi nie zawiera informacji wymaganych dla bezpiecznego użytkowania urządzenia. Ponadto, za oznakowaniem CE nie umieszczono numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia oraz dwóch ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono oznakowanie CE a przedłożone deklaracje zgodności nie identyfikują producenta wskazanego na urządzeniu, tj. Lordeks Bulgaria Ltd.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *piecyka gazowego MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810*, niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi określonymi w pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I oraz w pkt 1.6.2 ww. Załącznika, a także niespełniającego wymagań formalnych zawartych w art. 40 ust. 1 lit. c) w związku z art. 18 ust. 1 w związku z pkt 1 lit. d) i e) Załącznika IV do rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. d) rozporządzenia w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia oraz w art. 40 ust. 1 lit. e)

rozporządzenia, jak również postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie określonych obowiązków.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.5 lit. c Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu. Według pkt 1.6.3 tego załącznika, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia. Pkt 1.6.2 ww. załącznika stanowi natomiast, że instrukcja obsługi i konserwacji przeznaczona dla użytkownika musi zawierać wszystkie informacje wymagane dla bezpiecznego użytkowania, w szczególności wskazywać użytkownikowi wszystkie ograniczenia użytkowania. Producenci muszą wskazywać w instrukcji, w których przypadkach potrzebna jest dodatkowa ostrożność lub należałoby zalecić wykonanie którejkolwiek z powyższych czynności przez specjalistę. Powyższe pozostaje bez uszczerbku dla wymagań krajowych w tym zakresie. Producent urządzenia musi zamieścić w dołączanych do urządzenia instrukcjach wszystkie informacje niezbędne do regulacji, eksploatacji i konserwacji osprzętu jako elementu gotowego urządzenia, stosownie do okoliczności.

Zgodnie z art. 40 *Brak zgodności pod względem formalnym* rozporządzenia, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności:

- napisy o których mowa w załączniku IV, nie zostały umieszczone lub umieszczono je z naruszeniem art. 18 (ust. 1 lit. c);

Art. 18 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że napisy, o których mowa w załączniku IV, umieszcza się na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej oraz, w stosownych przypadkach, na osprzęcie lub jego tabliczce znamionowej, w sposób widoczny, czytelny i trwały. W Załączniku IV *Napisy* mowa jest, iż oprócz oznakowania CE, o którym mowa w art. 16, na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej umieszcza się m.in. oznaczenie kategorii urządzenia (pkt d), nominalne ciśnienie zasilania urządzenia (pkt e).

- numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej zaangażowanej na etapie kontroli produkcji został umieszczony z naruszeniem art. 17 lub nie został umieszczony (ust. 1 lit. d);

Według brzmienia art. 17 ust. 3 rozporządzenia, za oznakowaniem CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia lub osprzętu oraz dwie ostatnie cyfry roku, w którym umieszczono oznakowanie CE (...).

- deklaracja zgodności nie została sporządzona lub została sporządzona nieprawidłowo (ust. 1 lit. e).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań i z przedmiotowych uprawnień skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o wstrzymanie wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 9 kwietnia 2019 r. oraz wznowienie postępowania, tj.: środkami zaskarżenia, które nie znajdują zastosowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego. Podnosiła również zarzuty kwestionujące zasadność wydania ww. postanowienia. W wyniku prowadzonej korespondencji i udzielonych wyjaśnień, strona postępowania podjęła decyzję o wyeliminowaniu stwierdzonych nieprawidłowości. Na okoliczność podjętych działań przedłożyła dowody w postaci wzoru etykiety, która miała zostać przyklejona na urządzenie, instrukcji obsługi, karty gwarancyjnej i deklaracji zgodności. Należy przy tym podkreślić, że jedynym dowodem właściwie sporządzonym jest wzór etykiety przeznaczonej do umieszczenia na wyrobie. Przedłożona deklaracja zgodności nie została sporządzona przez producenta wskazanego w oznakowaniu urządzenia - Lordeks Bulgaria Ltd. i posiada numerację z 2019 r., podczas gdy jako data wystawienia dokumentu figuruje – 8 maja 2018 r., natomiast instrukcja obsługi zawiera błąd w tabeli Dane techniczne (I3B/P(37) to kategoria urządzenia, nie gazu). Strona postępowania nie przedstawiła także oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu ani o aktualnym stanie jego posiadania oświadczając jedynie, że wyrób jest produktem sezonowym i nie znajduje się w sprzedaży, nie nadesłała zestawienia odbiorców, informacji o średniej jednostkowej cenie sprzedaży urządzenia, jak również dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci 2 ogłoszeń prasowych. Materiał dowodowy jest więc niekompletny

i nie potwierdza skuteczności podjętych działań naprawczych. Przedsiębiorca nie przedstawił również żadnych oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania wyrobu.

Postanowienie z 9 kwietnia 2019 r. wyznaczające stronie postępowania 30 - dniowy termin na przedstawienie dowodów podjętych działań dobrowolnych zostało doręczone przedsiębiorcy 16 kwietnia 2019 r. Termin na przedłożenie materiału dowodowego upłynął zatem 16 maja 2019 r. W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów ani na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, ani na okoliczność podjęcia działań dobrowolnych a jedynie złożyła wniosek nieznajdujący uzasadnienia w przepisach prawa. Częściowy materiał dowodowy, strona postępowania przekazała przy piśmie z 17 czerwca i 31 lipca 2019 r.

Prezes UOKiK informował przedsiębiorcę o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań dobrowolnych, nie można przyjąć, że na rynku znajdują się wyłącznie wyroby zgodne z wymaganiami.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, może w drodze decyzji: nakazać usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych (pkt 1) i nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia (pkt 6).

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności wyrobu i działania dotychczas podjęte przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników wyrobu, które z uwagi na ujawnione nieprawidłowości może być zagrożone w przypadku braku informacji i ostrzeżeń niezbędnych do właściwego i bezpiecznego użytkowania urządzenia, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie obowiązków określonych w pkt 1 i 2 sentencji rozstrzygnięcia.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenie o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu wraz z fakturami zakupu, poprawiona instrukcja obsługi, informacja o aktualnym stanie posiadania wyrobu, zestawienie odbiorców z danymi adresowymi oraz ilością zakupionych przez nich wyrobów, oświadczenia kontrahentów na okoliczność usunięcia niezgodności w odniesieniu do wyrobów znajdujących się w ich ofercie handlowej, tj.: dołączenia do wyrobu poprawionej instrukcji i umieszczenia na urządzeniu nowej etykiety wraz z podaniem ilości wyrobów w stosunku do których niezgodności usunięto, w przypadku braku wyrobu w sprzedaży stosowne pisemne oświadczenie kontrahenta oraz strony z 2 gazet zawierające opublikowane ogłoszenie prasowe.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Jednocześnie, okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 89a ust. 2 pkt 3 usozinr, dystrybutor, który nie wypełnia obowiązków sprawdzenia, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 10 ust. 2 akapit pierwszy lub drugi rozporządzenia (UE) 2016/426, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia wymagań wskazanych w art. 7 ust. 6 i art. 9 ust. 3 tego rozporządzenia, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku *piecyk gazowy MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810* nieopatrzonej informacjami dotyczącymi bezpiecznego użytkowania oraz nominalnym ciśnieniem zasilania. Nie dopełniła zatem obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 Załącznika I do rozporządzenia oraz obowiązku sprawdzenia, czy producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 5 rozporządzenia w zakresie opatrzenia wyrobu nominalnym ciśnieniem zasilania.

Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania nie udzieliła informacji na temat ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu i nie potwierdziła, czy faktury przekazane Inspekcji Handlowej są jedynymi dowodami zakupu urządzenia, organ nadzoru rynku ustalając wysokość kary pieniężnej nie mógł wziąć pod uwagę tej okoliczności. Zważywszy natomiast, z faktur znajdujących się w aktach sprawy wynika, że przedsiębiorca nabył wyrób 21 sierpnia 2018 r., przyjąć należy, iż czas trwania naruszenia przepisów rozporządzenia to okres co najmniej roku a zakupiona ilość to co najmniej 1 080 sztuk wyrobu.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną Prezes UOKiK uwzględnił na korzyść strony postępowania fakt, iż wobec przedsiębiorcy nie było prowadzone postępowanie administracyjne w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca udostępniając wyrób na rynku nie działał z należytą starannością. Podkreślić należy, że przyjmując na siebie obowiązki dystrybutora, strona postępowania winna sprawdzić m.in.: czy wyrób jest zgodny z wymaganiami i właściwie oznakowany. Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość aktualnie obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu oraz obowiązkami, jakie spoczywają na niej jako dystrybutorze urządzenia i skutkach ich niedopełnienia. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że przedsiębiorca udostępniając wyroby niezgodne z wymaganiami, jako dystrybutor nie dopełnił ciążących na nim obowiązków, wynikających z rozporządzenia dotyczącego urządzeń spalających paliwa gazowe, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). Strona postępowania pełni rolę dystrybutora wyrobu, który zakupiła od innego podmiotu gospodarczego. To nie na niej spoczywają obowiązki właściwego oznakowania wyrobu, czy też dołączenia informacji na temat bezpiecznego użytkowania. Nie można zatem, przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynienia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób

celowy. Nie zmienia to jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów rozporządzenia. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków, wynikających z aktualnie obowiązujących przepisów i to ona jako dystrybutor winna sprawdzić przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy wyrób został oznakowany wymaganymi informacjami i czy dołączone zostały do niego informacje w zakresie bezpiecznego użytkowania. W związku z powyższym, przy uwzględnieniu wskazanych ustaleń, stwierdzić należy, iż strona postępowania w znacznym stopniu przyczyniła się do naruszenia prawa.

W toku postępowania przedsiębiorca zadeklarował podjęcie działań dobrowolnych w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, jednak nie przedłożył dowodów na okoliczność skuteczności i prawidłowości przeprowadzonych działań. Strona postępowania zdecydowała się wyeliminować stwierdzone niezgodności lecz przekazane przez nią dokumenty nie zostały prawidłowo sporządzone – deklaracja zgodności, instrukcja obsługi. Jedynym właściwie sporządzonym dowodem w zakresie usunięcia nieprawidłowości jest etykieta, która winna zostać umieszczona na wyrobie. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów pochodzących od kontrahentów, nie wskazała ilości odbiorców ani dowodów powiadomienia konsumentów. Prezes UOKiK negatywnie ocenia działania podjęte przez stronę postępowania i zwraca uwagę na ich nieprawidłowość i nieskuteczność, co wpływa na zaostrzenie wymiaru kary pieniężnej.

Przy określeniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej organ nadzoru rynku nie mógł ustalić wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów, stanowiącej iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobów, ponieważ strona postępowania nie przekazała informacji na temat ilości wyrobów zakupionych, sprzedanych i znajdujących się na jej stanie magazynowym, jak również nie udzieliła informacji o cenie jednostkowej wyrobu.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK 30-dniowym terminie, strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów, ani na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu ani na okoliczność podjętych działań dobrowolnych. Materiał dowodowy, w postaci wzoru etykiety strona postępowania przekazała 17 czerwca 2019 r., natomiast deklarację zgodności, instrukcję obsługi, kartę gwarancyjną i ponownie wzór etykiety nadesłano przy piśmie z 31 lipca 2019 r. Istotnym

jest, że w wyznaczonym terminie przedsiębiorca nie przedłożył nie tylko dowodów od swoich odbiorców ale również dowodów pochodzących bezpośrednio od niego, tj. wszystkich faktur zakupu wyrobu, oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i stanie jego posiadania, zestawienia kontrahentów czy też informacji o jednostkowej cenie sprzedaży wyrobu i dowodów na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania.

Wprowadzając do obrotu wyrób bez wymaganych informacji i ostrzeżeń w zakresie bezpieczeństwa użytkowania, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie

dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni żadnych dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności i powiadomienia konsumentów, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Zważywszy na wskazane powyżej okoliczności sprawy, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia, czy *piecyk gazowy MYDOMO model NY-109, 4200 W, kod EAN 3802304201810* opatrzony był nominalnym ciśnieniem zasilania i czy dołączone zostały do niego informacje na temat bezpiecznego użytkowania urządzenia w wysokości 8 000 zł., uwzględniając na korzyść przedsiębiorcy przede wszystkim fakt, iż nie było wobec niego prowadzone postępowanie administracyjne w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju, tj.: przesłankę wskazaną w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji, stanowiąca 80% maksymalnego wymiaru kary jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „MY DOMO POLAND” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **8 000 zł** (osiem tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona

postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka