



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-1.720.35.2018.IM

Warszawa, 05 kwietnia 2019 r.

**DECYZJA DNR-1/21/2019**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzesła biurowego HOMERKRAFT „AIR PLUS”, kod EAN: 5902533900770, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „4KRAFT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

Pismem z 5 kwietnia 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący krzesła biurowego HOMERKRAFT „AIR PLUS”, kod EAN: 5902533900770 (dalej jako „krzesło biurowe”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „4KRAFT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Krzesło biurowe HOMEKRAFT „AIR PLUS”, kod EAN: 5902533900770 składa się z siedziska, oparcia, dwóch podłokietników, podstawy na kółkach oraz podnośnika pneumatycznego. Produkt przeznaczony jest do prac biurowych dla jednego użytkownika, którego waga nie przekracza 120 kg. Krzesło jest produktem obrotowym, posiadającym funkcje regulacji i blokady siedziska oraz funkcję umożliwiającą bujanie się na krześle. Produkt, przeznaczony do samodzielnej montażu, posiada materiałowe obicie w kolorze czarnym i chromowaną podstawę. Zarówno na opakowaniu,

jak i bezpośrednio na produkcie umieszczono następujące informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek: „4KRAFT sp. z o.o. Skórzewska 35, Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo, Polska”.

W trakcie kontroli nr 8361.506.2017.JZ.GO oraz nr 8361.128.2.2018.GO.MB(GO) inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie organoleptycznej ww. krzesło w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1335-2:2009 „*Meble biurowe - Krzesło biurowe do pracy – Część 2: Wymagania bezpieczeństwa*” (dalej jako: „norma PN-EN 1335-2:2009”). Następnie, próbka produktu (w ilości jednej sztuki) została przekazana do badań laboratoryjnych w laboratorium badawczym Instytutu Nadzoru Technicznego sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Zakresem ww. badań objęto ocenę spełniania przez krzesło wymagań w zakresie wytrzymałości oparcia krzesła określonych w pkt 4.5 normy, zgodnie z pkt 7.3.1 krok 2 do 5 normy PN- EN 1335-3:2009 „*Meble biurowe - Krzesło biurowe do pracy – Część 3: Metody Badań*” (dalej jako: „norma”) oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

W trakcie badań laboratoryjnych symulujących długotrwałe użytkowanie krzesła nastąpiło pęknięcie kołnierza podnośnika pneumatycznego, które uniemożliwiło przeprowadzenie dalszych badań. W konsekwencji, w opinii laboratorium badawczego Instytutu Nadzoru Technicznego sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, badane krzesło nie spełnia wymagań wytrzymałości i trwałości określonych w pkt. 4.5 normy. Jednocześnie, zgodnie z opinią ww. laboratorium z 12 marca 2018 r., w trakcie dłuższego użytkowania krzesła istnieje ryzyko pęknięcia podnośnika pneumatycznego, co może spowodować nieoczekiwany upadek konsumenta.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 27 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „4KRAFT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzesła biurowego HOMERKRAFT „AIR PLUS”, kod EAN: 5902533900770. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie krzesłem, przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów produktów, ze wskazaniem ilości krzesel dostarczonych każdemu z nich. Organ nadzoru zwrócił się także o

informację na temat liczby krzeseł posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez krzesło.

W piśmie z 18 lipca 2018 r. strona postępowania stwierdziła, iż analiza sprawozdania z badań z 30 grudnia 2017 r. oraz opinii Instytutu Nadzoru Technicznego sp. z o.o. z siedzibą w Wrocławiu z 12 marca 2018 r. wskazała na dwa różne elementy jako źródło zagrożenia, tj. sprawozdanie z badań mówi o „pęknięciu kołnierza podnośnika pneumatycznego”, zaś opinia o dużym prawdopodobieństwie pęknięcia samego „podnośnika pneumatycznego”. Jednocześnie strona postępowania zarzuciła, iż rysunki zawarte w sprawozdaniu z badań nie pozwalają jednoznacznie rozstrzygnąć powyższych wątpliwości, zwłaszcza jednoznacznie zidentyfikować uszkodzonego elementu jako osłonę podnośnika pneumatycznego wykonaną z tworzywa sztucznego, kołnierza podnośnika pneumatycznego czy też samego podnośnika pneumatycznego. Strona postępowania wskazała również, iż mechanizm przytrzymujący kolumnę podnośnika pneumatycznego nie spełniał wytycznych zawartych w normie PN-EN 1335-3:2009, gdyż przyłożenie tego elementu do podstawy podnośnika mogło wpłynąć na powstanie nienaturalnych naprężeń lub deformacji podczas badań obciążeniowych produktu. Ponadto, strona postępowania stwierdziła, iż pkt 4.4 normy określa dopuszczalne tolerancje parametrów podczas badań, m.in. maksymalne odchylenie dla wywieranych na produkt obciążeń do  $\pm 5\%$ , zaś zgodnie z przebiegami krzywych obciążeń, zawartymi w sprawozdaniu z badań, w jednym przypadku nominalne obciążenie określone w normie zostało przekroczone o co najmniej 10%, a w drugim o co najmniej 15%. Dodatkowo strona postępowania zakwestionowała brak akredytacji w zakresie wykonywanych badań przez laboratorium Instytutu Nadzoru Technicznego sp. z o.o. z siedzibą w Wrocławiu.

Pismem z 16 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Nadzoru Technicznego sp. z o.o. z siedzibą w Wrocławiu o ustosunkowanie się do stanowiska strony postępowania przedstawionego w piśmie z 18 lipca 2018 r.

Pismem z 14 września 2018 r. Instytut Nadzoru Technicznego sp. z o.o. z siedzibą w Wrocławiu, wskazał, iż odnośnie pkt 4.2 normy PN-EN 1335-3:2009, mając na uwadze konstrukcję badanego fotela zastosowano oprzyrządowanie alternatywne dopuszczone normą, które jest niezbędne do odebrania 2 stopni swobody podstawy, tj. przesunięcia w płaszczyźnie poziomej, co nie wpływa negatywnie na przeprowadzone badanie. Natomiast odnośnie pkt 4.4 normy laboratorium stwierdziło, iż zarówno na siedzisko, jak i na oparcie wprowadza się znormalizowane obciążenie równe odpowiednio 1200 N i 320 N, które jest dodatkową siłą, pojawiającą się na skutek odkształcenia konstrukcji obiektu podczas obciążenia oparcia oraz bezwładności. Jednocześnie

laboratorium wskazało, iż jest to oddziaływanie charakterystyczne dla tej metody badawczej, a chwilowe odchylenia są natychmiast kompensowane przez szybki układ stanowiska badawczego, a dzięki dużej częstotliwości próbkowania tego urządzenia, odchylenia te są widoczne na wykresie. Ponadto, laboratorium na potwierdzenie dokładności pomiaru siły, przedłożyło świadectwa wzorcowania akredytowanego laboratorium.

Pismem z 24 września 2018 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania wyjaśnienia Instytutu Nadzoru Technicznego sp. z o.o. z siedzibą w Wrocławiu w zakresie przedstawionych przez nią zarzutów. Jednocześnie organ nadzoru potwierdził swoje stanowisko, iż ze względu na niespełnienie przez krzesło wymagań określonych w pkt. 4.5 normy, istnieje duże prawdopodobieństwo pęknięcia samego podnośnika pneumatycznego wskutek dłuższego korzystania z krzesła biurowego, co może mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania produktu, powodując realne zagrożenie dla użytkowników. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o przedłożenie materiału dowodowego, o który prosił w piśmie z 27 czerwca 2018 r.

Pismem z 12 października 2018 r. strona postępowania zakwestionowała posiadanie przez Instytut Nadzoru Technicznego sp. z o.o. z siedzibą w Wrocławiu certyfikatu akredytacji na prowadzenie badań wyrobów wydanego przez Polskie Centrum Akredytacji. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż w zakresie pkt 4.2 normy dopuszczalne jest zastosowanie dodatkowego oprzyrządowania, ale musi ono być tak dobrane, aby nie hamować deformacji, ani nie powodować nienaturalnego odkształcenia przedmiotu badania. Jednocześnie zaznaczyła, że oprzyrządowanie ukazane na rysunkach w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych, nie odbiera jedynie 2 stopni swobody podstawy krzesła, ale bezpośrednio oddziałuje także na pionową kolumnę podnośnika pneumatycznego. Co do pkt 4.4 strona postępowania stwierdziła, iż dopuszczalne są tolerancje parametrów wywieranych sił podczas badań w zakresie  $\pm 5\%$ , z podkreśleniem, iż treść normy mówi, że badania mogą być wykonywane za pomocą odpowiedniego urządzenia, ponieważ wyniki zależą tylko od prawidłowo przyłożonych sił, a nie od wykorzystywanego urządzenia. Mając powyższe na uwadze strona postępowania uznała, iż laboratorium badawcze Instytutu Nadzoru Technicznego z siedzibą we Wrocławiu nie użyło do badań odpowiedniego urządzenia, które pozwalałoby zachować siły tolerancji określone w normie. Strona postępowania wskazała również, iż świadectwo wzorcowania czujnika siły wbudowanego w urządzenie do wywierania obciążeń, stanowi potwierdzenie, że zamieszczone na wykresach wartości rzeczywiste zostały przekroczone o co najmniej 10% dla obciążenia 320 N i co najmniej 15% dla obciążenia 1200 N. W ocenie strony postępowania sposób przeprowadzania badań przez laboratorium nie był zgodny z wymaganiami zawartymi w normie PN-EN 1335-3:2009, dlatego wniosła o przeprowadzenie badań próbki produktu w podmiocie posiadającym kompetencje potwierdzone stosownym zakresem akredytacji.

W celu rozstrzygnięcia wątpliwości związanych z bezpieczeństwem krzesła, Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie badania laboratoryjnego próbki rozjemczej produktu, w związku z czym pismem z 29 listopada 2018 r. zwrócił się do Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej z wnioskiem o jej zwolnienie i przekazanie do Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu. Postanowieniem z 14 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK, powołał biegłego - Instytut Technologii Drewna w Poznaniu (dalej jako „biegły”) w celu zweryfikowania, czy krzesło spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie wytrzymałości oparcia określone w pkt 4.5 normy, zgodnie z pkt 7.3.1 krok 2 do 5 normy, mając na względzie wytyczne zawarte w pkt 4.2 i 4.4 tego dokumentu.

W dniu 6 lutego 2019 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opinia biegłego (uzupełniona pismem z 21 lutego 2019 r.), z której wynikało, że krzesło biurowe spełnia wymagania wytrzymałości oparcia określone w pkt 4.5 normy PN-EN 1335-3:2009 zgodnie z pkt 7.3.1 krok 2 do 5 ww. normy.

Pismem z 26 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych. W tym samym piśmie organ nadzoru wskazał, iż na podstawie opinii biegłego, odstępuje od kwestionowania bezpieczeństwa krzesła i stwierdza, że produkt spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa. Ponadto Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 8 marca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do strony postępowania o określenie jej roli w obrocie ww. produktem ze wskazaniem czy pełni rolę wytwórcy czy importera produktu i ewentualnego przekazania potwierdzających ten fakt dokumentów.

Pismem z 23 marca 2019 r. strona postępowania przekazała fakturę zakupu oraz dokument SAD potwierdzające nabycie 1514 sztuk krzesła biurowego od chińskiego przedsiębiorcy.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Krzesło biurowe HOMEKRAFT „AIR PLUS”, kod EAN: 590253390077 zostało wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę „4KRAFT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, który jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o

Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania jego strona przedłożyła faktury zakupu i dokumenty SAD potwierdzające nabycie krzesła biurowego od chińskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN- EN 1335-3:2009 „*Meble biurowe - Krzesło biurowe do pracy – Część 3: Metody Badań*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa krzesła z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzesła stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu, przeprowadzone przez Instytut Nadzoru Technicznego sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w trakcie których stwierdzono, że krzesło nie spełnia wymagań w zakresie wytrzymałości oparcia określonych w pkt 4.5 normy, zgodnie z pkt 7.3.1 krok 2 do 5 normy PN- EN 1335-3:2009 oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej nieoczekiwany upadek użytkownika z krzesła, powstały z powodu pęknięcia podnośnika pneumatycznego, może skutkować urazami ciała i twarzy konsumenta (np. w postaci stłuczeń, siniaków, obrzęków czy opuchlizn).

W toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu stwierdzając, że krzesło jest produktem bezpiecznym, w związku z czym Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań biegłemu w celu zweryfikowania czy produkt spełnia wymagania określone w pkt 4.5 normy, zgodnie z pkt 7.3.1 krok 2 do 5 normy PN- EN 1335-3:2009. Z opinii biegłego wynika, iż krzesło spełnia ww. wymagania.

Z uwagi na fakt, iż na początku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nadzoru Technicznego sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, mających na celu symulację długotrwałego użytkowania krzesła nastąpiło pęknięcie podnośnika pneumatycznego, które uniemożliwiło przeprowadzenie badań laboratoryjnych w zakresie określonym z zleceniu, które pozwoliłyby na zweryfikowanie nieprawidłowości wskazanych w skardze konsumenckiej, a wyniki badań przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna z siedzibą w Poznaniu (biegłego) wobec próbki rozjemczej krzesła jednoznacznie wykazały, iż produkt spełnia wymagania określone w pkt 4.5 normy, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne i rozstrzygające badanie przeprowadzone przez biegłego, a w konsekwencji stwierdził, iż krzesło spełnia wymagania bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

Badania laboratoryjne próbki rozjemczej potwierdziły, że krzesło spełnia wymagania określone w pkt 4.5 normy, zgodnie z pkt 7.3.1 krok 2 do 5 normy PN- EN 1335-3:2009. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że produkt jest bezpieczny.

Z uwagi na fakt, iż organ nadzoru stwierdził, że krzesło jest produktem bezpiecznym, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 KPA można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, że krzesło biurowe jest bezpieczne, a zatem strona postępowania nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku



skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak