



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-23(9)/17/KBO

Warszawa, dnia 6 lipca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/164/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2) w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Sławomira Adamskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Sławex w Ostrzeszowie oraz Sylwię Przybył, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "VIDAL-TOP" w Ostrzeszowie – wspólników "VIDAL-TOP" Spółka Cywilna, monitora komputerowego Samsung S27D590CS, niezgodnego z § 11 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, w związku z przedłożeniem dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu, co stanowi o wykonaniu postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 28 marca 2017 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Rafała Bienka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MIX-OUTLET Rafał Bieniek w Borkach, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. monitor komputerowy Samsung S27D590CS.

Jak ustalono w toku kontroli, Rafał Bieniek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MIX-OUTLET Rafał Bieniek w Borkach, zakupił przedmiotowy wyrób od Sławomira Adamskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Sławex w Ostrzeszowie oraz Sylwii Przybył, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą "VIDAL-TOP" w Ostrzeszowie – wspólników "VIDAL-TOP" Spółka Cywilna, na podstawie faktury VAT nr 127/2016 z dnia 31 października 2016 r.

Natomiast, Sławomir Adamski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Sławex w Ostrzeszowie oraz Sylwia Przybył, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą



“VIDAL-TOP” w Ostrzeszowie – wspólnicy “VIDAL-TOP” Spółka Cywilna, zakupili przedmiotowy wyrób od Consortium Import Export Ltd, 47 Daryngton Drive, Greenford Middlesex, UB6, BQ, na podstawie faktury nr POL2114 z 6 września 2016 r.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 4 pkt 8) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm., dalej: „usozinr”) ww. przedsiębiorcy udostępniając wyrób na rynku w ramach działalności handlowej są jego dystrybutorami.

Przedmiotowy wyrób nie posiadał na obudowie żadnych oznaczeń oprócz logo producenta (“SAMSUNG”).

Opakowanie przedmiotowego wyrobu stanowiło pudło kartonowe z nadrukiem, w którym znajdował się również zasilacz sieciowy SAMSUNG, który posiadał na obudowie oznakowanie CE spełniające wymaganie rozporządzenia. Na opakowaniu monitora naniesiona była naklejka zawierająca oznaczenie modelu monitora oraz oznakowanie CE.

Pomimo tego, że oznakowanie CE zostało naniesione na zasilaczu do monitora oraz na naklejce na opakowaniu, na której znajdowały się także informacje umożliwiające identyfikację wyrobu, istniała możliwość zamieszczenia powyższych informacji bezpośrednio na wyrobie.

W związku z powyższym, przedmiotowy wyrób jest niezgodny z § 11 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej: „rozporządzenie”), z uwagi na brak bezpośrednio na ww. wyrobie oznakowania CE oraz informacji umożliwiających jego identyfikację. Właściwości fizyczne wyrobu nie uniemożliwiały naniesienia oznakowania CE oraz informacji umożliwiających jego identyfikację bezpośrednio na wyrobie.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Zgodnie natomiast z art. 89 usozinr, dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób podlegający oznakowaniu CE bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec dystrybutorów - Sławomira Adamskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Sławex w Ostrzeszowie oraz Sylwii Przybył, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą “VIDAL-TOP” w Ostrzeszowie – wspólników “VIDAL-TOP” Spółka Cywilna:

- w sprawie wprowadzonego do obrotu monitora komputerowego Samsung S27D590CS, niezgodnego z § 11 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE oraz danych umożliwiających identyfikację wyrobu,

- w sprawie nałożenia na podstawie art. 89 usozinr na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu - monitora komputerowego Samsung S27D590CS, bez oznakowania CE.

Pismem z dnia 17 marca 2017 r. (doręczonymi Sławomirowi Adamskiemu i Sylwii Przybył w dniu 22 marca 2017 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Sławomira Adamskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Sławex w Ostrzeszowie oraz Sylwię Przybył, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "VIDAL-TOP" w Ostrzeszowie – współników "VIDAL-TOP" Spółka Cywilna (dalej razem: "strony postępowania") o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu monitora komputerowego Samsung S27D590CS, niezgodnego z § 11 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia, z uwagi na brak bezpośrednio na ww. wyrobie oznakowania CE oraz informacji umożliwiających jego identyfikację oraz w sprawie nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Postanowieniem z dnia 28 marca 2017 r. (doręczonymi stronom postępowania w dniu 31 marca 2017 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin na przesłanie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu lub dowody wycofania go z obrotu. Jednocześnie strony postępowania zostały poinformowane jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nie działań. Zostały również pouczone o tym, że Prezes UOKiK odstąpi od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, jeżeli przedstawione zostaną dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Wraz z pismem z dnia 11 kwietnia 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 13 kwietnia 2017 r.) strony postępowania przesłały fakturę korygującą, potwierdzającą wycofanie wyrobu od jedyne go odbiorcy oraz dowody oddania do utylizacji przedmiotowego wyrobu.

Pismami z dnia 25 kwietnia 2017 r. (doręczonymi stronom postępowania w dniu 4 maja 2017 r.) Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Strony z przysługujących im uprawnień nie skorzystały.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Jak ustalono Sławomir Adamski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Sławex w Ostrzeszowie oraz Sylwia Przybył, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "VIDAL-TOP" w Ostrzeszowie – współnicy "VIDAL-TOP" Spółka Cywilna, są dystrybutorami monitora komputerowego Samsung S27D590CS.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 usozinr stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Według art. 4 pkt 19) usozinr stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest dystrybutor.

Według art. 4 pkt 8) usozinr przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku monitorów komputerowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Zgodnie z przepisem art. 58 ust. 3 pkt 1) usozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone niezgodności wyrobu uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu monitora komputerowego Samsung S27D590CS, niezgodnego z § 11 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE oraz danych umożliwiających identyfikację wyrobu.

Zgodnie z § 11 rozporządzenia:

„1. Na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

2. Oznakowanie CE musi być widoczne, czytelne i trwałe.

3. W przypadku braku możliwości umieszczenia oznakowania CE na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej oznakowanie CE umieszcza się na jego opakowaniu oraz na dołączonych do niego dokumentach.

4. Sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

5. Sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.”.

Natomiast udostępnienie przez strony postępowania na rynku wyrobu bez oznakowania CE, uzasadniało wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia na strony postępowania kary za udostępnianie wyrobu bez znaku CE.

Zgodnie z art. 17 pkt 2) i pkt 3) usozinr dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed

udostępnieniem wyrobu na rynku, m.in. czy producent i importer umieścili na wyrobie informacje umożliwiające jego identyfikację, nazwę i zarejestrowany znak towarowy, a także sprawdzić czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE.

Zgodnie natomiast z art. 89 usozinr, dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób podlegający oznakowaniu CE bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz jego zniszczenie: fakturę korygującą, potwierdzającą zwrot wyrobu od jedynej odbiorcy oraz protokół oddania wyrobu do utylizacji.

W ocenie Prezesa UOKiK dowody zgromadzone w sprawie są wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że monitor komputerowy Samsung S27D590CS, nie znajduje się w obrocie, a strony postępowania wykonały postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 28 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27) usozinr, wycofanie z obrotu należy rozumieć jako działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2) usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z faktem, iż strony postępowania przedłożyły wymagane dowody świadczące o podjęciu dobrowolnych działań wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 28 marca 2017 r., polegające na wycofaniu z obrotu monitora komputerowego Samsung S27D590CS, niezgodnego z § 11 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, Prezes UOKiK stwierdził, iż zaszyły przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nakładanej na strony postępowania, które udostępniły wyrób na rynku.

Na podstawie art. 89 usozinr, dystrybutor, który udostępnia wyrób podlegający oznakowaniu CE bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust. 1 usozinr, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 usozinr, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronom postępowania nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Sylwia Przybył
„VIDAL-TOP” S. C.
Olszyna 106
63-500 Ostrzeszów
2. Sławomir Adamski
Sławex
Olszyna 106
63-500 Ostrzeszów

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (sygn. akt: PU.8361.937.2016)
2. a/a