



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.114.2021.MU

Warszawa, 26 października 2021 r.

DECYZJA DNR-2/207/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie 84 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie wszczęte z urzędu wobec DECATHLON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: *okulary przeciwsłoneczne MH B 100, item 4147046* i *okulary przeciwsłoneczne MH 590 POLA, item 2762983*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. g) załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L 2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”, w zw. z art 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 oraz stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, w stosunku do wyrobu: *okulary przeciwsłoneczne MH 590 POLA, item 2762983*;
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz.735, poz.1491), dalej: „KPA”, w związku z art. 89a ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie w sprawie nałożenia na DECATHLON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia czy wyrobom: *okulary przeciwsłoneczne MH B 100, item 4147046* i *okulary przeciwsłoneczne MH 590 POLA, item 2762983*, towarzyszą instrukcje oraz informacje określone w pkt 1.4 lit. g) załącznika II do rozporządzenia 2016/425.



UZASADNIENIE

Pismem z dnia 8 lipca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu wyrobów: *okulary przeciwsłoneczne MH B 100, item 4147046* i *okulary przeciwsłoneczne MH 590 POLA, item 2762983*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. g), załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L 2016.81.51) w zw. z art 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 oraz stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, w stosunku do wyrobu: *okulary przeciwsłoneczne MH 590 POLA, item 2762983*;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku wskazanego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie sprawdzenia czy wyrobom: *okulary przeciwsłoneczne MH B 100, item 4147046* i *okulary przeciwsłoneczne MH 590 POLA, item 2762983*, towarzyszą instrukcje oraz informacje określone w pkt 1.4 lit. g), załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

W trakcie czynności kontrolnych inspektorzy Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dalej jako: „Wielkopolski WIIH”, sprawdzili wprowadzone do obrotu środki ochrony indywidualnej, pod kątem spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 216/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L 81 z 31.03.2016 r.). Ponadto do oceny wymagań szczegółowych Wielkopolski WIIH posłużył się normą EN ISO 12312-1:2013 i EN ISO 12312-1:2013/A1:2015 „*Ochrona oczu i twarzy. Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu. Część 1- Okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych*” stwierdzono, że w instrukcji załączonej do wyrobów: *okulary przeciwsłoneczne MH B 100, item 4147046* i *okulary przeciwsłoneczne MH 590 POLA, item 2762983* nie objaśniono użytych piktogramów, co narusza zapisy pkt 1.4 lit g) rozporządzenia 2016/425. Ponadto do wyrobu *okulary przeciwsłoneczne MH 590 POLA, item 2762983* nie przedłożono deklaracji zgodności oraz w *okularach przeciwsłonecznych MH B 100, item*

4147046 nie umieszczono bezpośrednio na wyrobie stopnia ochrony (stopień ochrony umieszczono na dołączonej do wyrobu etykiecie), co nie jest zgodne z pkt 3.9.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, który stanowi m.in., że na każdym egzemplarzu środków ochrony oczu producent musi umieścić oznaczenie określające odpowiedni stopień ochrony.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W odpowiedzi, pismem z dnia 23 lipca 2021 r. strona postępowania przekazała deklarację zgodności do wyrobu MH 590 POLA, item 2762983, ponadto poinformowała, że w instrukcji znajdują się wyjaśnienia dotyczące użytych piktogramów i na dowód powyższego przekazała dokumentację fotograficzną z objaśnieniem piktogramów. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną obrazującą umieszczony przez nią stopień ochrony na zauszniku okularów w modelu MH B 100 Cat. 4.

Pismem z dnia 15 września 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że pismo z 23 lipca br. nie zostało opatrzone podpisem własnoręcznym członka zarządu i wezwał do usunięcia braków formalnych tego pisma poprzez ponowne jego przedłożenie, opatrzonego podpisem złożonym przez osobę upoważnioną do reprezentacji spółki zgodnie z rejestrem przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Pismem z 27 września 2021 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 30 września 2021 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne pisma z 23 lipca 2021 r.

Pismem z 1 października 2021 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 7 października 2021 r. strona postępowania wskazała datę wprowadzenia wyrobu MH 590 POLA, item 2762983 do sprzedaży w jednym z jej sklepów.

Pismem z dnia 5 października 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Natomiast zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W świetle art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez podmiot gospodarczy rozumie się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

W toku postępowania strona postępowania wyjaśniła powstałe wątpliwości stwierdzone w trakcie czynności kontrolnych tj. przekazała ponownie deklaracje zgodności do wyrobu *MH 590 POLA, iteam 2762983*, wskazując, iż ten model okularów w deklaracji zgodności widnieje jako model *MH 590 P4 Black* i jednocześnie wyjaśniła, iż ww. model okularów został opisany przez producenta dodatkowym oznakowaniem *POLA* tj. odpowiadającemu modelowi okularów z polaryzacją. Jak wynika z przekazanego materiału dowodowego bezpośrednio na okularach umieszczono m.in. następujące informacje „*MH 590 POLARIZED Cat.4 2762983 3583787993033 48/20 66 15 124 73937 Decathlon Made in China znak CE*”. Na załączonej do wyrobu etykiecie w języku polskim wskazano m.in.: „*MH 590 POLA 100% UV, MH 590 BLACK P4 Cat. 4, symbol graficzny dla kategorii 4, ITEM: 2762983, seria numer 0000 0096 3652, znak CE, Pack Ref. 4076204, Decathlon- 4Boulevard de Mons –BP 299, 59650 Villeneuve d’Ascq cedex, France, Rozporządzenie (UE) 2016/425, EN ISO 12312-1:2013/A1:2015, symbole dla filtrów kategoria 0-4. Objasnienia symboli dotyczących kategorii oraz „Nie nadają się do użytku drogowego i prowadzenia pojazdów mechanicznych”, POLA=polaryzacyjne, Zastosowanie: pełna ochrona przed promieniowaniem UV, Chronią przed uszkodzeniami oczu spowodowanymi ekspozycją na słońce (innymi niż podczas bezpośredniej obserwacji słońca). Nie nadają się do bezpośredniej patrzenia obserwacji słońca lub zaćmień słońca. Nie chronią przed sztucznymi źródłami światła, takimi jak lampy w solariach. Niniejszy produkt nie służy do ochrony oczu przed wstrząsami mechanicznymi mogącymi uszkodzić okulary przeciwsłoneczne, powodując obrażenia twarzy i oczu. Produkt nie nadaje się do jazdy samochodem o zmierzchu, w nocy lub warunkach słabego oświetlenia (kategoria 0-3), przemywać czystą wodą, nie stosować detergentów mogących uszkodzić szkła, okulary należy*

wymienić jeśli są uszkodzone, deklaracja zgodności UE, patrz deklaracja zgodności na stronie supportdecathlon.com oraz zamieszczono informacje w formie piktogramów.

Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż bezpośrednio na wyrobie MH B 100 została umieszczona informacja dotycząca stopnia ochrony i na dowód powyższego przekazała zdjęcie zausznika okularów z informacją MH B 100 Cat. 4.

Dodatkowo strona postępowania wskazała, iż w instrukcji znajdują się wyjaśnienia dotyczące użytych piktogramów. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną.

Z akt niniejszej sprawy wynika, że strona postępowania wyjaśniła powstałe wątpliwości stwierdzone w trakcie czynności kontrolnych przez Wielkopolski WIIH tj. ponownie przekazała deklarację zgodności dla wyrobu, wyjaśniła wątpliwości dotyczące objaśnień piktogramów znajdujących się w instrukcji oraz przekazała dokumentację fotograficzną wyrobu z naniesioną na zauszniku okularów informacją o stopniu ochrony.

Ponadto Wielkopolski WIIH przekazał próbki wyrobów do badań laboratoryjnych do Zakładu Ochron Osobistych, Pracowni Ochrony Oczu i Twarzy CIOP PIB w Łodzi, które przebadano na zgodność z pkt 5.2 ww. normy. Na podstawie sprawozdania z badań nr 319/PB/2021/NO Część V i VI stwierdzono, że badane okulary przeciwsłoneczne są zgodne z wymaganiami ww. normy.

W związku z powyższym wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: *okulary przeciwsłoneczne MH B 100, item 4147046* i *okulary przeciwsłoneczne MH 590 POLA, item 2762983*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. g) załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L 2016.81.51) w zw. z art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 oraz stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, stało się bezprzedmiotowe.

Na podstawie art. 84 ust.1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzje o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że postępowanie administracyjne stanie się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego, tj. podmiotu, przedmiotu bądź podstawy prawnej (wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2018 r., sygn. akt 2579/17). O braku

przesłanki podmiotowej można mówić w sytuacji braku strony postępowania mającej interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego może mieć charakter pierwotny lub następczy. Pierwotna bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce wtedy, gdy po wszczęciu postępowania administracyjnego i podjęciu w nim czynności procesowych okaże się, że w dacie wszczęcia postępowania nie istniała sprawa administracyjna, którą organ administracji miałby rozstrzygnąć decyzją. Natomiast następcza bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce wtedy, gdy w toku postępowania odpadną przesłanki decydujące o dopuszczalności jego prowadzenia, czyli o istnieniu sprawy administracyjnej (wyrok WSA Gliwice z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt IV SA/G 1 1106/16).

Na podstawie art. 105 § 1 KPA, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Powyższe rozstrzygnięcie ma, z ww. względów, istotny wpływ na rozstrzygnięcie postępowania w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, o którym mowa w art. 89a ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W okolicznościach niniejszej sprawy nie zaistniały jednak przesłanki do wydania żadnego z przewidzianych w art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozstrzygnięć merytorycznych. Brak jest podstaw do nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, a jednocześnie nie zostały spełnione ustawowe przesłanki do wydania rozstrzygnięcia o odstąpieniu od nałożenia kary i pouczeniu strony.

Z uwagi na powyższe, zasadne jest umorzenie w całości postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia czy wyrobom: *okulary przeciwsłoneczne MH B 100, item 4147046 i okulary przeciwsłoneczne MH 590 POLA, item 2762983*, towarzyszą instrukcje oraz informacje określone w pkt 1.4 lit. g) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 – jako bezprzedmiotowego.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, poz. 1491), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 ze zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/