



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-269(16)/10/WK

Warszawa, 16 czerwca 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/185/2011**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Firmę Handlową „LIMEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudawie, zabawki - „pojazd rolniczy”, kod EAN 5900652323012, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

Ustaleń w przedmiocie niezgodności zabawki - „pojazd rolniczy”, kod EAN 5900652323012, dokonano w toku kontroli przeprowadzonej w „AGA” Śliwscy Sp. j. z siedzibą w Radomiu, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu.

Kontrolowany zakupił zabawkę na podstawie faktury Vat Nr 353/10/2010 z dnia 11 października 2010 r. od Firmy Handlowej „LIMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Rudawie, która zakupiła ją od Chenghai Native Produce Import&Eksport Company of Guangdong, Zhong Shan Zhong Road Chenghai Guangdong China, na podstawie faktury nr JMD -LK10003 z dnia 31 sierpnia 2010 r.

Zabawką jest pojazd rolniczy w skład którego wchodzi wykonane z twardego tworzywa sztucznego ciągnik oraz odczepiana przyczepa. Ciągnik posiada dwa modele przyczep, tj. z bokami w kształcie kratki (łączone w sposób umożliwiający montaż

i demontaż) oraz pełnymi bokami (zmontowane i przytwierdzone w sposób trwały do podstawy). Ciągnik posiada napęd mechaniczny na tylne koła. Kabina ciągnika wyposażona jest w kierownicę oraz ludzika, wykonanych z tworzywa sztucznego. Plastikowa kierownica jest elementem łatwo odłączalnym od zabawki, który posiada twardy uchwyt o ostrym brzegu. W przedniej części kabiny po obu stronach zamontowano elementy imitujące lusterka. Na górnej części obudowy silnika zamontowano elementy imitujące światło i tłumik. Nad kołami ciągnika i przyczepy znajdują się nadkola. Do zabawki przyklejone są samoprzylepne kalkomanie.

Na tekturowej części opakowania znajdują się: znak CE, kod EAN 5900652323012, No. 2058-12, znak graficzny dotyczący wieku (0-3), informacje i ostrzeżenia: *„Importer: F.H. LIMEX Sp. z o.o., 32-064 Rudawa, Kochanów 112. Kraj pochodzenia: Chiny. Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga wyłącznie dla dzieci w wieku ponad 3 lata. Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej. Zabawkę przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku do lat 3. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami zabawek. Z zabawki dziecko może korzystać wyłącznie pod opieką osób dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu, jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych”*.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka należy do kategorii *„Pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie” – tablica 13* zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN CR 14379:2007 *„Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*) i poddał ją badaniom przewidzianym dla dzieci powyżej 36 miesięcy.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 119/2010) 6 sztuk zabawki stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań PN-EN 71-1+A9:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* określonych w:

- pkt 4.7, z uwagi na obecność zadziorów na zewnętrznych i wewnętrznych krawędziach ciągnika oraz przyczepy (miejsca nieogrodowane, nierówne, niestarannie wykonane),
- pkt 4.8, z uwagi na obecność ostrego zakończenia uchwytu kierownicy.

Ponadto uznał za nieuzasadnione umieszczenie na zabawce informacji o konieczności nadzoru osoby dorosłej oraz, że zabawkę należy przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci do lat trzech.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Pismem z dnia z dnia 21 stycznia 2011 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera Firmę Handlową „LIMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Rudawie (zwanej dalej stroną), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - „pojazd rolniczy”, kod EAN 5900652323012, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność zadziórów na zewnętrznych i wewnętrznych krawędziach ciągnika oraz przyczepy, jak również ostrego zakończenia uchwytu kierownicy, stwarzających nadmierne ryzyko zranienia użytkownika.

Przepis określony w § 8 ust. 2 rozporządzenia, stanowi, że krawędzie, części wystające, przewody i umocowania znajdujące się na zabawkach, muszą być zaprojektowane i wytwarzane w taki sposób, aby ryzyko zranienia, w przypadku kontaktu z nimi, było jak najmniejsze.

Pismem z dnia 24 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem, które wpłynęło faksem do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 1 marca 2011 r., strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na wycofanie wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 3 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył stronie do dnia 28 marca 2011 r. termin na nadesłanie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

W dniu 8 marca 2011 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: oryginał pisma z dnia 1 marca 2011 r., zestawienie adresowe kontrahentów wyrobu, oryginały oświadczeń odbiorców o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

Pismem z dnia 17 marca 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 marca 2011 r. strona nadesłała kolejne dowody, tj. oryginał

oświadczenia odbiorcy o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

Pismem z dnia 25 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że w celu zakończenia prowadzonego postępowania konieczne jest wycofanie wyrobu również od kontrolowanego, tj. „AGA” Śliwscy Sp. j. z siedzibą w Radomiu oraz nadesłanie dowodu w postaci faktury korygującej. Jednocześnie powiadomił, że zwolnienie próbki kontrolnej wyrobu przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej może nastąpić dopiero po złożeniu przez stronę oświadczenia o rezygnacji z badania ww. próbki.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 kwietnia 2011 r. strona nadesłała oświadczenie o rezygnacji z badania próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie zabezpieczonej u ww. przedsiębiorcy próbki kontrolnej wyrobu w celu umożliwienia stronie jego wycofania.

Pismem z dnia 13 maja 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 maja 2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że zwolnił próbkę kontrolną wyrobu, która została zwrócona przez „AGA” Śliwscy Sp. j. z siedzibą w Radomiu importerowi „Limex” Sp. z o.o. z siedzibą w Rudawie. Jako dowód dołączył fakturę korygującą.

W toku postępowania strona została poinformowana o możliwości skorzystania z prawa do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, jednakże z uprawnień tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

„LIMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Rudawie jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę – „pojazd rolniczy”, kod EAN 5900652323012. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu wyrobu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 119/2010) 6 sztuk zabawki stwierdzono, że wyrób nie spełnia określonych w pkt 4.7 i 4.8 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że ww. norma PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, w oparciu o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera Firmę Handlową „LIMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Rudawie, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - „pojazd rolniczy”, kod EAN 5900652323012, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił importera „LIMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Rudawie, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczył mu termin na ich podjęcie. Poinformował również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona przedłożyła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, oświadczenia odbiorców o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymuje:**

Firma Handlowa  
„LIMEX” Sp. z o.o.  
Kochanów 112  
32-064 Rudawa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Do wiadomości:**

1. „AGA” Śliwscy Sp. j.  
ul. Tytoniowa 12  
26-600 Radom
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a