



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 21 lipca 2022 r.

DNR-2.730.33.2022.MRA

DECYZJA DNR-2/143/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Pawła Wojdę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku zabawki: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Pawła Wojdę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: grzechotka-słonik, No: 688-9, 2 kod EAN: 5903940012025, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika



nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 11 maja 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 2/2022 z dnia 28 stycznia 2022 r.:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025, w wysokości 487 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt siedem złotych 00/100),
- b) zobowiązuje Pawła Wojdę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025, w ustalonej wysokości 487 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt siedem złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.1.2022 i NB.8361.1A.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025, dalej jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr FV/446/2021 z dnia 20 listopada 2021 r., świadczącą o zakupie 24 szt. zabawki od Pawła Wojdy, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku. Ponadto, w trakcie kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie uzyskali następujące dokumenty: fakturę nr HE021-34324 z dnia 28 września 2021 r., świadczącą o zakupie przez Pawła Wojdę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku, 480 szt. wyrobu od UNIREGENT HOLDINGS LTD., ROOM 14-15 UG FLOOR SOUTH SEAS CENTER 75 MODY ROAD TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONGKONG (wraz z tłumaczeniem), dokumenty SAD z odprawy celnej z dnia 10 listopada 2021 r.; certyfikat zgodności z dnia 7 grudnia 2020 r., wystawioną przez SGS United Kingdom Ltd. wraz z raportem z testów No T52010310290TY, deklarację zgodności z dnia 25 stycznia 2022 r., sporządzoną przez producenta DONGYUANDA TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, Chiny, fakturę nr FV/419/2021 z dnia 17 listopada 2021 r., potwierdzającą sprzedaż przedsiębiorcy przez Pawła Wojdę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku, 12 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Zabawka: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025, to grzechotka w kształcie słonika wykonanego ze sztywnego tworzywa sztucznego. W środku zabawki znajdowały się elementy grzechoczące. Do głowy słonika za pomocą tasiemki z materiału włókienniczego przymocowano odłączalny uchwyt do zawieszenia.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, Importer: F.H. TOYS Paweł Wojda, , Producent: DONGYUANDA TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA, „OSTRZEŻENIE! Zabawka przeznaczona dla dzieci od pierwszych dni życia”, informacja dotycząca minimalnego wieku użytkownika – „0M+”.

W wyniku oględzin wyrobu, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że na opakowaniu zabawki, oprócz znaku „0M+”, umieszczono symbol graficzny (0-3), o którym mowa w pkt 7.2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, informujący o tym, że zabawka jest nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Powyższe oznaczenie zostało uznane za sprzeczne z funkcją i przewidywanym sposobem użytkowania zabawki.

Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie ustalili, że opakowanie wyrobu zostało opatrzone ostrzeżeniem: „Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej”. Zgodnie z pkt 7.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, ostrzeżeniem o powyższej treści powinny zostać opatrzone zabawki funkcjonalne. Umieszczenie takiego

ostrzeżenia na zabawce: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025, było sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 2/2022 z dnia 28 stycznia 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Pawła Wojdę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku, dalej również jako: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiedni kształt i rozmiar zabawki, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w przypadku zaklinowania się zabawki w ustach lub gardle;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Strona postępowania nie podjęła powyższej przesyłki w terminie. Na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, doręczenie zawiadomienia o wszczęciu postępowania uznano za dokonane z upływem dnia 5 kwietnia 2022 r

Postanowieniem z dnia 11 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej „<http://fhtoyoys.pl/>” oraz w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 maja 2022 r.

W dniu 15 czerwca 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 16 maja 2022 r. wraz z którym przekazano wymagane oświadczenia i dokumenty dotyczące przychodu i rozchodu wyrobu oraz dowody wykonania postanowienia z dnia 11 maja 2022 r.

Paweł Wojda, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku oświadczył, że zakupił łącznie 720 szt. zabawki od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., a także przekazał faktury zakupu: nr HE021-34824 z dnia 4 stycznia 2022 r. oraz nr HE021-34324 z dnia 28 września 2021 r. Powyższy przedsiębiorca poinformował, że całkowita liczba zabawki dostarczonej do kontrahentów wynosi 525 szt. oraz że wyrób nie był sprzedawany na podstawie paragonów. Strona postępowania przedstawiła jednocześnie listę odbiorców oraz oświadczenie o średniej cenie sprzedaży zabawki.

Ponadto wraz z ww. pismem przekazano oświadczenie o posiadaniu przez Pawła Wojdę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku, 195 szt. zabawki na stanie magazynowym, a także informację o uzyskaniu zwrotu 205 szt. wyrobu od kontrahentów. Strona postępowania oświadczyła, że 400 szt. wyrobu, które łącznie wycofano z obrotu, nie będzie ponownie udostępniane na rynku.

Do ww. pisma dołączono także egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, z opublikowanym ogłoszeniem, wydruk ze strony internetowej z widocznym komunikatem, a także 28 faktur korygujących, uzyskanych od 26 odbiorców, potwierdzających zwrot łącznie 205 szt. wyrobu oraz 19 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie

magazynowym. Strona postępowania poinformowała ponadto, że nie uzyskała oświadczenia dotyczącego ilości posiadanej zabawki od jednego z odbiorców z powodu zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej przez tego kontrahenta.

Prezes UOKiK pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Paweł Wojda, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem zabawki: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyroby w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzone przez niego do obrotu wyroby pochodziły z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobów od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. z siedzibą w Chinach

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 2/2022 z dnia 28 stycznia 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 11 maja 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie głównej „<http://fhtoy.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenia uzyskane od 19 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 28 faktury korygujące, potwierdzające zwrot łącznie 205 szt. zabawek od 26 kontrahentów, oświadczenie Spółki, że wycofane z obrotu 205 szt. wyrobu oraz 195 szt. wyrobu, które strona postępowania posiadała na stanie magazynowym, nie będą ponownie udostępniane na rynku, oświadczenie strony postępowania o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez jednego z kontrahentów, wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<http://fhtoy.pl/>”, z widocznym komunikatem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na

pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 11 maja 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 16 maja 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 15 czerwca 2022 r.

Strona postępowania przekazała wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 11 maja 2022 r. wraz z pismem z dnia 16 maja 2022 r., dostarczonym przez kuriera do UOKiK dnia 15 czerwca 2022 r., zatem dokonała czynności w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej.

Jednocześnie Prezes UOKiK poucza Pawła Wojdę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Paweł Wojda, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 487 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt siedem złotych 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 5/2022 z dnia 28 stycznia 2022 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, 1598) przedsiębiorca Paweł Wojda, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku obowiązany jest uiścić **kwotę 487 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt siedem złotych 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia

i wynosi odpowiednio: a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł; b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł; c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/