



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-126(65)/10/KZ

Warszawa, 07 czerwca 2011 r.

Decyzja DNR-2/168/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowania przez Janusza Kukwę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWA TOP POINT IMPORT-EXPORT w Katowicach, zabawki pluszowej „miś”, numer artykułu TP 78175, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 32 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Janusza Kukwy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWA TOP POINT IMPORT-EXPORT w Katowicach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę pluszową „miś”, numer artykułu TP 78175. Inspektorzy ustalili, iż wyrób został zakupiony przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT Nr 44/2007 z dnia 2 listopada 2007 r. od przedsiębiorcy Aleksandry Kukwy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.H. „FIRST POINT” w Katowicach. Z przekazanej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Decyzji nr 6041/2010 Burmistrza Miasta Czeladź wynika, że przedsiębiorca Aleksandra Kukwa, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą

F.H. „FIRST POINT” w Katowicach, została wykreślona w dniu 25 lutego 2010 r. z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Czeladź w związku ze złożonym zawiadomieniem o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej.

Wobec powyższych ustaleń postępowanie wszczęto przeciwko dystrybutorowi Januszowi Kukwie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWA TOP POINT IMPORT-EXPORT Janusz Kukwa w Katowicach.

Zgodnie z art. 41 a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Przedmiotowa zabawka, to miękka wypchana zabawka miś o wymiarze ok. 330 mm, która została wykonana z materiałów włókienniczych z okrywą włosową. Na szyi misia jest związana kokarda z ażurowej wstążki. Wstążka ma długość około 800 mm. Miś ma plastikowe oczy o średnicy ok. 20 mm oraz nos o szerokości ok. 23 mm. Na metce przyszytej do zabawki znajdują się następujące napisy: „FIRST POINT, 70 % Polyester, 30 % Polyamide, znaki graficzne dotyczące konserwacji.” Na naklejkach umieszczonych na opakowaniu znajdują się następujące napisy: „znak CE oraz ITEM NO: TP78175.” Bezpośrednio na zabawce umieszczono napis: „NO: 8605”. Zabawka zapakowana została w worek foliowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 124/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.7 c, z uwagi na obecność zadziorów na krawędziach elementów zabawki, co stwarza ryzyko zranienia,
- pkt 5.1 b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części,
- pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, wynoszącą w poszczególnych arkuszach: 0,0103 mm i 0,0116 mm, natomiast maksymalny zakres wynosi od 0,038 mm,
- pkt 7.1, z uwagi na brak pełnej informacji o producencie, jego upoważnionym przedstawicielu lub importerze na terytorium Wspólnoty Europejskiej.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz.

2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, których połączenie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia oraz § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, stwarzającą ryzyko uduszenia. Ponadto zabawka nie spełniała innych wymagań określonych w § 32 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak pełnej informacji o producencie, jego upoważnionym przedstawicielu lub importerze na terytorium Wspólnoty Europejskiej. Pismem z dnia 14 lipca 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił dystrybutora Janusza Kukwę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWA TOP POINT IMPORT-EXPORT w Katowicach (zwanego dalej „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Jednocześnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 14 lipca 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 28 lipca 2010 r. strona zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie wymaganych dokumentów, w związku z dużą ilością dystrybutorów przedmiotowej zabawki oraz trwającym okresem urlopowym.

W piśmie z dnia 17 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów, potwierdzających, iż ww. wyrób nie znajduje się już w obrocie. Jednocześnie Prezes UOKiK poprosił o przekazanie listy dystrybutorów.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2010 r. strona nadesłała listę 100 dystrybutorów przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 4 października 2010 r. strona przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki oraz kserokopie przesyłek listowych, które zostały zwrócone przez pocztę do strony.

W piśmie z dnia 20 października 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż nadesłane kopie: oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz przesyłek listowych, nie mogą zostać uznane za dowód w sprawie, z uwagi na to, że nie były to oryginały lub kopie poświadczane za zgodność z oryginałem w sposób określony w art. 76 a § 2 Kpa.

Pismem z dnia 18 października 2010 r. strona przekazała oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki oraz przesyłki listowe, które zostały zwrócone przez pocztę do strony z adnotacjami: „adresat wyprowadził się”, „firma zlikwidowana”, „adresat nieznan”, „zwrot”.

Pismami z dnia 26 października, 3 listopada, 15 listopada 2010 r. strona nadesłała oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 8 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż warunkiem zakończenia toczącego się postępowania jest przedłożenie wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał odbiorców, od których strona nie przedstawiła oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 23 listopada 2010 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż ponownie zwróciła się do odbiorców przedmiotowej zabawki o złożenie oświadczeń dotyczących posiadania wyrobu i poprosiła o przedłużenie terminu na ich nadesłanie. Jednocześnie strona oświadczyła, iż omyłkowo wysłała prośbę o złożenie oświadczenia do przedsiębiorcy, który nie nabył przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 2 grudnia 2010 r. strona nadesłała oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 10 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów.

Pismem z dnia 13 grudnia 2010 r. strona nadesłała oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki oraz przesyłki listowe, które zostały zwrócone przez pocztę z adnotacjami: „firma nie istnieje”, „adresat wyprowadził się”, „firma zamknięta na czas zimy”, „zwrot”.

Pismami z dnia 23 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK wezwał dwóch odbiorców wyrobu do przedstawienia oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowej zabawki. Wezwania zostały zwrócone do UOKiK w dniu 21 stycznia 2011 r., przez pocztę po trzykrotnym awizowaniu z adnotacjami „adresat nieobecny”.

Pismem z dnia 13 grudnia 2010 r. strona nadesłała kolejne oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki oraz przesyłki listowe, zwrócone przez pocztę z adnotacjami „ adresat wyprowadził się” , „zwrot”.

W piśmie z dnia 11 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK wskazał stronie odbiorców przedmiotowego wyrobu, od których strona nie przekazała oświadczeń o nieposiadaniu zabawki lub faktur korygujących.

Pismem z dnia 4 stycznia 2011 r. strona przekazała oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu.

W piśmie z dnia 24 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej u dwóch przedsiębiorców,

w związku z tym, iż skierowane do nich wezwania zostały zwrócone przez pocztę do UOKiK w dniu 21 stycznia 2011 r.

Faxem z dnia 22 stycznia 2011 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż w dniu 4 grudnia 2010 r. powtórnie wysłała pisma do odbiorców przedmiotowej zabawki z prośbą o złożenie stosownego oświadczenia lub zwrot wyrobu, mimo to nie otrzymała wielu odpowiedzi. Ponadto strona oświadczyła, iż otrzymane oświadczenia są sukcesywnie przekazywane do UOKiK. Jednocześnie strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż nadal brakuje oświadczeń od 20 przedsiębiorców i zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie wymaganych dowodów, co umożliwi wysłanie pracownika strony do klientów, celem odebrania wyrobu lub złożenia oświadczenia o braku przedmiotowej zabawki. Oryginał pisma wpłynął do UOKiK w dniu 1 lutego 2011 r.

Pismem z dnia 17 stycznia 2011 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 26 stycznia 2011 r., strona przekazała oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 27 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK wskazał odbiorców zabawki, którzy nie przekazali oświadczeń dotyczących posiadania zabawki lub faktur korygujących i wyraził zgodę na przekazanie brakujących dowodów w późniejszym terminie.

Pismem z dnia 8 lutego 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonych u dwóch przedsiębiorców, które wykazały brak przedmiotowej zabawki w ofercie handlowej.

Pismami z dnia 9 lutego, 21 lutego, 2 marca 2011 r. strona nadesłała oświadczenia odbiorców o braku przedmiotowej zabawki oraz o zakończeniu działalności gospodarczej przez jednego z przedsiębiorców.

Faxem z dnia 15 marca 2011 r. strona zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o pomoc w uzyskaniu oświadczeń od odbiorców, gdyż mimo wysłania pism z prośbą o udzielenie odpowiedzi dotyczącej posiadania przedmiotowej zabawki, stronie brakuje nadal odpowiedzi od 10 przedsiębiorców. Oryginał pisma wpłynął do UOKiK w dniu 21 marca 2011 r.

Pismem z dnia 15 marca 2011 r. strona przekazała oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu.

W piśmie z dnia 25 marca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż nadesłana przez nią pismem z dnia 15 marca 2011 r. kopia oświadczenia, nie może zostać uznana za dowód w sprawie, z uwagi na to, że nie jest to oryginał lub kopia, która została poświadczona zgodnie z wymogami art. 76a § 2 Kpa.

Pismami z dnia 25 marca 2011 r. Prezes UOKiK wezwał 10 odbiorców przedmiotowych zabawek do złożenia oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowych wyrobów.

W dniach 29 marca, 1 kwietnia, 4 kwietnia, 8 kwietnia, 11 kwietnia, 18 kwietnia 2011 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki, nadesłane przez odbiorców wyrobu.

W pismach z dnia 29 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oraz Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej u czterech odbiorców zabawki, z uwagi na to, że nie udzieli odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK z dnia 25 marca 2011 r.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2011 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 9 maja 2011 r., strona przekazała oświadczenia dwóch odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu.

W związku z przekazanymi przez stronę w dniu 9 maja 2011 r. oświadczeniami dwóch odbiorców, pismami z dnia 12 maja 2011 r. Prezes UOKiK anulował dwa zlecenia kontroli.

Pismami z dnia 13 maja oraz 19 maja 2011 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej i Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazali wyniki kontroli, przeprowadzonych u odbiorców przedmiotowych zabawek, które wykazały brak przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 26 maja 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Janusz Kukwa, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWA TOP POINT IMPORT-EXPORT w Katowicach jest dystrybutorem zabawki pluszowej „miś”, numer artykułu TP 78175.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki,

Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 124/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.7 c, pkt 5.1 b, pkt 6a, pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia oraz § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, stwarzającą ryzyko uduszenia oraz innych wymagań określonych w § 32 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak pełnej informacji o producencie, jego upoważnionym przedstawicielu lub importerze na terytorium Wspólnoty Europejskiej.

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

Natomiast z treści § 32 ust. 1 rozporządzenia wynika, że na zabawce albo jej opakowaniu umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały informację zawierającą: nazwę i adres producenta lub imię i nazwisko upoważnionego przedstawiciela albo importera na terytorium Wspólnoty Europejskiej.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowa zabawka, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 oraz innych wymagań określonych § 32 ust. 1 rozporządzenia i przedstawiła listę jej odbiorców. Ponadto strona podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu i wielokrotnie zwracała się do odbiorców wyrobu z prośbą o udzielenie informacji dotyczących posiadania przedmiotowej zabawki. W toku postępowania strona nadesłała oświadczenia odbiorców o braku ww.

wyrobu na stanie magazynowym. Przesłane do UOKiK, w wyniku wezwania Prezesa UOKiK, oświadczenia odbiorców wyrobu, potwierdzają również, iż przedmiotowa zabawka, nie znajduje się już w obrocie. Powyższe poświadczają również nadesłane przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wyniki zleconych przez Prezesa UOKiK kontroli, przeprowadzonych u odbiorców wyrobu. Zgromadzone w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, iż brak jest obecnie w obrocie przedmiotowej zabawki.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Janusz Kukwa
FIRMA HANDLOWA
TOP POINT IMPORT-EXPORT
ul. Pukowca 15
40-816 Katowice

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KJ-42-112/2010, KJ-42-151/2010)
2. a/a