



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 10 października 2022 r.

DNR-2.730.73.2022.MRA

DECYZJA DNR-2/189/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez DURASAN TRADING spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, urządzenia: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400*, niespełniającego wymagań zasadniczych, określonych w pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99), dalej jako: „rozporządzenie (UE) 2016/426” oraz w pkt 1.5 c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, a także wymagań formalnych, o których mowa w art. 40 ust. 1 lit. h w związku z art. 7 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2016/426, co narusza obowiązek określony w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/426, a także urządzenia: *promiennik gazowy DR91F, kod EAN: 5903205760272, nr partii ZD/66/2021*, niespełniającego wymagań zasadniczych, określonych w pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz wymagań formalnych, o których mowa w art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 w związku z pkt 7



Załącznika V do rozporządzenia (UE) 2016/426, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że niezgodności z wymaganiami wyrobów: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400* oraz *promiennik gazowy DR91F, kod EAN: 5903205760272, nr partii ZD/66/2021*, zostały usunięte oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DURASAN TRADING spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, z powodu wprowadzenia do obrotu urządzenia: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400*, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.6.1 oraz pkt 1.5 c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, a także wprowadzenia do obrotu urządzenia: *promiennik gazowy DR91F, kod EAN: 5903205760272, nr partii ZD/66/2021*, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej** za niedopełnienie ww. obowiązku, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 sierpnia 2022 r. **i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.69.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyroby: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400* oraz *promiennik gazowy DR91F, kod EAN: 5903205760272, nr partii ZD/66/2021* (dalej również jako: „wyroby” lub „urządzenia”).

Kontrolowany przedsiębiorca, na dowód zakupu urządzeń, okazał Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej fakturę FVS/14953/2021 z dnia 19 października 2021 r., świadczącą o zakupie 18 szt. wyrobu: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN 5903205760289* oraz 12 szt. urządzenia: *promiennik gazowy DR91F, kod EAN 5903205760272*, od DURASAN TRADING spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej również jako: „Spółka”.

Spółka dla urządzenia: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400*, okazała fakturę nr KF201217 z dnia 27 grudnia 2021 r., świadcząca o zakupie przez DURASAN TRADING SPÓŁKA AKCYJNA spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (obecnie: DURASAN TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie) 1008 szt. wyrobu: promiennik gazowy DR91M od KINGFER INDUSTRIAL CO., LIMITED, No. 3, Shagang Road (west), Gangkou Town, Zhingshan City, Guangdong Province, Chiny, a także: Packing List do faktury nr KF201217 z dnia 27 grudnia 2021 r., dokument SAD z dnia 30 stycznia 2021 r. z odprawy celnej 1008 szt. promienników gazowych, deklarację zgodności UE nr 08/2022 z dnia 9 marca 2022 r. dla urządzenia: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400*, wystawioną przez DURASAN TRADING SPÓŁKA AKCYJNA spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie – upoważnionego przedstawiciela producenta, dokumenty potwierdzające przeprowadzenie procedury oceny zgodności (moduł B).

Względem wyrobu: *promiennik gazowy DR91F, kod EAN 5903205760272, nr partii ZD/66/2021*, Spółka przedstawiła: fakturę COMERCIAL INVOICE nr KF211027 z dnia 27 października 2021 r., świadcząca o zakupie przez DURASAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie 1602 szt. wyrobu: promiennik gazowy DR91F od KINGFER INDUSTRIAL CO., LIMITED, No. 3, Shagang Road (west), Gangkou Town, Zhingshan City, Guangdong Province, Chiny, dokumenty SAD z dnia 21 stycznia 2021 r. z odprawy celnej urządzeń: promiennik gazowy DR91F, deklarację zgodności UE nr 05a/2022 z dnia 9 marca 2022 r., dla urządzenia: promiennik gazowy DR91F, kod EAN 5903205760272, wystawioną przez DURASAN TRADING SPÓŁKA AKCYJNA spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie – upoważnionego przedstawiciela producenta, dokumentację, potwierdzającą przeprowadzenie modułu B w ramach procedury oceny zgodności.

Na podstawie otrzymanych dokumentów zakupu oraz deklaracji zgodności UE Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że Spółka jest importerem urządzeń.

Ponadto Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał pisemne pełnomocnictwo, na podstawie którego producent KINGFER INDUSTRIAL CO., LTD. wyznaczył DURASAN TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie swoim upoważnionym przedstawicielem. Pełnomocnictwo zawierało wykonywanie obowiązków, wskazanych w art. 8 rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz upoważnienie do sporządzenia deklaracji zgodności oraz przechowywania jej do dyspozycji krajowych organów. Na dokumencie wskazano także, że pełnomocnictwo jest ważne m.in. dla modeli DR91M oraz DR91F.

W wyniku oględzin wyrobu, przeprowadzonych w toku kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono:

1) dla urządzenia *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400*:

- a) umieszczenie w instrukcji – w tabeli dotyczącej parametrów technicznych, dla przedmiotowego urządzenia rodzaju gazu: butan (G30), propan (G31) i ich mieszanki, podczas gdy na tabliczce znamionowej i opakowaniu urządzenia wskazano: LPG, G30 – Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że określenie „LPG” (*Liquefied Petroleum Gas*) nie jest zgodne z przyjętą europejską nomenklaturą (określoną m.in. w normie EN 437:2021). Skrót „LPG” odnosi się do ogólnikowego określenia gazu płynnego, gdzie nie jest sprecyzowany jego skład (może być to płynny butan, propan, propan-butan), co może wprowadzać konsumenta w błąd co do rodzaju gazu, jaki należy użyć przy eksploatacji urządzenia,
- b) brak na opakowaniu kategorii urządzenia,
- c) brak na opakowaniu urządzenia wszystkich ostrzeżeń, które zostały umieszczone bezpośrednio na urządzeniu tj.:

- *„Przed użyciem przeczytać instrukcję obsługi. Urządzenie musi być zainstalowane zgodnie z obowiązującymi przepisami”*,
- *„Nie używać w pomieszczeniach mieszkalnych”*,
- *„Urządzenie służy do ogrzewania”*,
- *„Nie używać w piwnicach i poniżej poziomu terenu”*,
- *„Urządzenie powinno być instalowane przez osobę do tego uprawnioną”*,
- *„Urządzenie wymaga węża i reduktora gazu, sprawdź wymagania u swojego dostawcy”*,
- *„Nie używać w pojazdach rekreacyjnych jak przyczepy kempingowe lub kampery”*,
- *„Zaleca się wymianę butli zgodnie z dostarczoną instrukcją”*,
- *„W przypadku ustawienia urządzenia za blisko ścian, mebli, pościeli itp., może wystąpić ryzyko pożaru”*,
- *„W przypadku ulatniania się gazu zakręcić zawór i przewietrzyć pomieszczenie”*,
- *„Po wyłączeniu zakręcić zawór gazu”*,

- Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że na opakowaniu wskazano jedynie „*Używać w dobrze wentylowanym pomieszczeniu i z dala od materiałów łatwopalnych*”,

d) brak na urządzeniu imienia i nazwiska lub nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego naniesionych w sposób widoczny, czytelny i trwałe,

2) dla urządzenia: *promiennik gazowy DR91F, kod EAN 5903205760272, nr partii ZD/66/2021:*

a) umieszczenie w instrukcji – w tabeli dotyczącej parametrów technicznych, dla przedmiotowego urządzenia rodzaju gazu: butan (G30), propan (G31) i ich mieszanki, podczas gdy na tabliczce znamionowej i opakowaniu urządzenia wskazano: LPG, G30, co może wprowadzać konsumenta w błąd co do rodzaju gazu, jaki należy użyć przy eksploatacji urządzenia,

b) niespójności w deklaracji zgodności UE: wskazanie w pkt 1 deklaracji zgodności nr 05a/2022 oznaczenia modelu urządzenia „DR91F”, a w pkt 4, przy wskazaniu przedmiotu deklaracji, oznaczenie modelu urządzenia jako „DR91M”.

Biorąc pod uwagę niezgodności ujawnione w wyniku oględzin, importer – DURASAN TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, nie dopełnił obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426 w zakresie wprowadzenia do obrotu urządzeń niezgodnych z wymaganiami.

Nie został także dopełniony obowiązek importera, wskazany art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie niezapewnienia by producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 6, z uwagi na nieumieszczenie przez producenta swojej nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i swojego adresu pocztowego, pod którym można się z nim kontaktować, na urządzeniu: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400.*

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej jako: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 14 lipca 2022 r. zawiadomił DURASAN TRADING spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej również jako: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu urządzeń:

1) *promiennika gazowego DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400, niespełniającego:*

a) wymagań zasadniczych określonych w:

- pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, ze względu na umieszczenie w instrukcji, w tabeli dotyczącej parametrów technicznych, gazu: butan (G30), propan (G31) i ich mieszanki, podczas gdy z kategorii urządzenia wynika, że jest ono przystosowane jedynie do używania gazu propan-butan (G30),
- pkt 1.5 c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak ostrzeżeń na opakowaniu urządzenia, tj.:
 - kategorii urządzenia,
 - wszystkich ostrzeżeń, które zostały umieszczone na urządzeniu (na opakowaniu urządzenia umieszczono jedynie ostrzeżenie „Używać w dobrze wentylowanej przestrzeni i z dala od materiałów łatwopalnych”),

b) wymagań formalnych, o których mowa w art. 40 ust. 1 lit. h w związku z art. 7 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2016/426, co narusza obowiązek określony w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/426, ze względu na nieumieszczenie przez producenta na urządzeniu swojej nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i swojego adresu pocztowego, pod którym można się z nimi kontaktować,

2) *promiennika gazowego DR91F, kod EAN 5903205760272, nr partii ZD/66/2021, niespełniającego:*

a) wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, ze względu na umieszczenie w instrukcji, w tabeli dotyczącej parametrów technicznych, gazu: butan (G30), propan (G31) i ich mieszanki, podczas gdy z kategorii urządzenia wynika, że jest ono przystosowane do używania gazu propan-butan (G30),

b) wymagań formalnych, o których mowa w:

- art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 w związku z pkt 7 Załącznika V do rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niespójności pomiędzy oznaczeniem urządzenia w pkt 1 a oznaczeniem wyrobu w pkt 4 deklaracji zgodności,

2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie wprowadzenia do obrotu urządzeń niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.6.1 załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, a w przypadku urządzenia: *promiennik DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400* – niezgodnego także z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o dostarczenie wymaganych dokumentów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobów oraz dokumentów, potwierdzających przeprowadzenie pełnej procedury oceny zgodności urządzeń przez producenta (przeprowadzenie modułu C2, D, E albo F), jak również o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy datą faktury zakupu jednego z promienników (27 grudnia 2021 r.), a datą dokumentu SAD z odprawy celnej wyrobu (30 stycznia 2021 r.) lub przekazanie prawidłowego dokumentu SAD.

Dnia 1 sierpnia 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z 27 lipca 2022 r., w którym oświadczyła, że zakupiła i sprzedała 1008 szt. wyrobu: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400*, a także kupiła 1602 szt. wyrobu: *promiennik gazowy DR91F, kod EAN: 5903205760272, nr partii ZD/66/2021*, z czego sprzedała 1394 szt. urządzeń. Spółka oświadczyła, że pozostałe 208 szt. wyrobu posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo wyjaśniła, że przedstawione w toku kontroli faktury stanowią jedyne dowody zakupu wyrobów.

Strona postępowania wraz z ww. pismem przekazała pełną listę odbiorców, ze wskazaniem okresu, w jakim sprzedawano wyroby oraz średniej ceny sprzedaży. Spółka oświadczyła, że nie sprzedawała urządzeń odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów.

Z powyższym pismem przekazano także certyfikaty, potwierdzające przeprowadzenie procedury oceny zgodności urządzeń zgodnie z art. 14 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, tj. przeprowadzenie modułu C2 dla wyrobu: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400* oraz przeprowadzenie modułu D dla wyrobu: *promiennik gazowy DR91F, kod EAN: 5903205760272, nr partii ZD/66/2021*.

W piśmie z 27 lipca 2022 r. Spółka oświadczyła, że rozbieżność pomiędzy datą faktury zakupu urządzenia: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400*, a datą dokumentu SAD z odprawy celnej ww. wyrobu, stanowi oczywistą omyłkę pisarską,

popelnioną przy wystawianiu faktury przez producenta wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, że prawidłowa data wystawienia faktury to 27 grudnia 2020 r.

Jednocześnie w piśmie z 27 lipca 2022 r. Spółka wniosła o wyrażenie zgody przez Prezesa UOKiK na zrealizowanie działań naprawczych i wyznaczenie terminu 30 dni na ich realizację.

Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami bądź wycofania wyrobów z obrotu, a także powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 sierpnia 2022 r.

Dnia 12 września 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania, nadane listem poleconym dnia 6 września 2022 r., wraz z którym przekazała oświadczenia 3 odbiorców o usunięciu niezgodności *promiennika gazowego DR91F, kod EAN 5903205760272, nr partii ZD/66/2021* względem łącznie 642 szt. urządzeń, oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, oświadczenie 1 odbiorcy o usunięciu niezgodności z wymaganiami u 126 szt. urządzeń: *promiennik DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M1040*, oświadczenie Spółki, że 208 szt. *promienników gazowych DR91F, kod EAN 5903205760272, nr partii ZD/66/2021*, które posiada na stanie magazynowym, nie będzie ponownie udostępniane na rynku, a także wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, zawierające opublikowane ogłoszenie i poprawianą deklarację zgodności.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 19 września 2022 r., jednak nie skorzystała z przysługujących uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca DURASAN TRADING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem wyrobów: *promiennik gazowy DR91F, kod EAN 5903205760272, nr partii ZD/66/2021* oraz *promiennik DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M1040*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że strona postępowania wprowadziła do obrotu urządzenia z państwa trzeciego – zakupiła je od

KINGFER INDUSTRIAL CO., LIMITED, Zhingshan City, Guangdong Province, Chiny, a następnie udostępniła po raz pierwszy na rynku unijnym.

Jak wskazuje art. 2 pkt 19 rozporządzenia (UE) 2016/426 importерem jest osoba fizyczna lub prawna, mająca miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii, wprowadzająca do obrotu w Unii urządzenie lub osprzęt z państwa trzeciego.

Przepis art. 2 pkt 15 rozporządzenia (UE) 2016/426 określa, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć pierwsze udostępnienie urządzenia lub osprzętu na rynku unijnym.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426 urządzenia są udostępniane na rynku oraz oddawane do użytku jedynie wtedy, jeżeli podczas normalnego użytkowania spełniają wymagania niniejszego rozporządzenia. Jak stanowi art. 5 rozporządzenia (UE) 2016/426 urządzenia i osprzęt spełniają zasadnicze wymagania określone w załączniku I, które znajdują do nich zastosowanie.

Po przeprowadzeniu oględzin urządzenia: *promiennik DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M1040*, Wielopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził nieprawidłowe wskazanie rodzaju gazu w instrukcji urządzenia oraz brak na opakowaniu wyrobu kategorii urządzenia oraz wszystkich ostrzeżeń, które zostały umieszczone na urządzeniu. Ponadto stwierdzono brak danych producenta na urządzeniu.

Oględziny wyrobu: *promiennik gazowy DR91F, kod EAN 5903205760272, nr partii ZD/66/2021*, przeprowadzone przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wykazały błędne wskazanie rodzaju gazu w instrukcji, a także niespójności w deklaracji zgodności w zakresie oznaczenia urządzenia w różnych punktach deklaracji.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu urządzeń: *promiennika gazowego DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400*, niespełniającego wymagań zasadniczych, określonych w pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz w pkt 1.5 c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, a także wymagań formalnych, o których mowa w art. 40 ust. 1 lit. h w związku z art. 7 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz *promiennika gazowego DR91F, kod EAN 5903205760272, nr partii ZD/66/2021*, niespełniającego wymagań zasadniczych, określonych w pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, a także wymagań formalnych, o których mowa w art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2

rozporządzenia (UE) 2016/426 w związku z pkt 7 Załącznika V do rozporządzenia (UE) 2016/426, a także postępowania w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426.

Według pkt 1.5 lit. c Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu.

Jak wskazuje pkt 1.6.1 Załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426 instrukcja instalacji przeznaczona dla instalatora musi zawierać wszystkie instrukcje dotyczące instalacji, regulacji i konserwacji, wymagane w celu zapewnienia prawidłowego wykonania tych czynności, aby można było bezpiecznie użytkować urządzenie. Instrukcja instalacji przeznaczona dla instalatora musi zawierać również informacje o specyfikacji technicznej elementu łączącego urządzenie z otoczeniem, w którym jest instalowane, umożliwiające prawidłowe podłączenie do sieci zasilania gazem, źródła energii pomocniczej, źródła powietrza potrzebnego do spalania oraz systemu odprowadzania spalin.

Według pkt 1.6.3 tego załącznika, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia.

Zgodnie z art. 40 rozporządzenia (UE) 2016/426 *Brak zgodności pod względem formalnym*, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności:

- deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona nieprawidłowo (ust. 1 lit. e),
- brak jest informacji, o których mowa w art. 7 ust. 6 lub art. 9 ust. 3, lub są one nieprawdziwe lub niekompletne (ust. 1 lit. h);

Zgodnie z art. 7 ust. 6 rozporządzenia (UE) 2016/426 producenci umieszczają na urządzeniu, a jeżeli nie jest to możliwe – na jego opakowaniu lub w dołączonym do niego dokumencie, swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i swój adres pocztowy, pod którym można się z nimi kontaktować. Adres wskazuje pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem. Dane kontaktowe podawane są w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych oraz organów nadzoru rynku (...).

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 3 sierpnia 2022 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności bądź wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne i usunęła niezgodności urządzeń: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400* oraz *promiennik gazowy DR91F, kod EAN: 5903205760272, nr partii ZD/66/2021* z wymaganiami, jak również powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez Spółkę, to jest 4 pisemne oświadczenia kontrahentów o usunięciu niezgodności względem łącznie 774 szt. urządzeń: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400* i *promiennik gazowy DR91F, kod EAN: 5903205760272, nr partii ZD/66/2021* oraz wydruki gazet o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że usunięto niezgodności wyrobów: *promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii M10400* oraz *promiennik gazowy DR91F, kod EAN: 5903205760272, nr partii ZD/66/2021*, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 3 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 9 sierpnia 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia upłynął w dniu 8 września 2022 r.

Strona postępowania wraz z pismem z dnia 5 września 2022 r., wysłanym dnia 6 września 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U. z 2022 r. poz. 896), przekazała całość dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 sierpnia 2022 r., tj. oświadczenia

kontrahentów o usunięciu niezgodności łącznie 774 szt. urządzeń z wymaganiami albo o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie Spółki o zaprzestaniu udostępniania 208 szt. wyrobów: *promiennik gazowy DR91F, kod EAN: 5903205760272, nr partii ZD/66/2021*, wydruki z gazet zawierające opublikowane ogłoszenie prasowe, wobec czego strona postępowania dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 3 sierpnia 2022 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na Spółkę kary pieniężnej, z tytułu niedopełnienia obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, z powodu wprowadzenia do obrotu urządzeń niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę DURASAN TRADING spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, że importer urządzeń spalających paliwa gazowe jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/