



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-44(33)16/MS/IK

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/ 93 /2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy z golfem „by mimi”, sukienki „by mimi”, bluzy z kapturem „by mimi” oraz spodni „by mimi” wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Annę Eksner – Skrzypek prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Anna Eksner – Skrzypek „MIMI” w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismami z 26 listopada 2015 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sukienki „by mimi” i bluzy z golfem „by mimi”, następnie pismem z 21 stycznia 2016 r. oraz z 11 marca 2016r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzy z kapturem „by mimi” oraz spodni „by mimi” (dalej także jako: „sukienka”, „bluza”, „spodnie” lub „ubrania”, „odzież dziecięca”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Annę Eksner – Skrzypek prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Anna Eksner – Skrzypek „MIMI” w Łodzi.

W toku kontroli przedsiębiorcy w sklepie Balu znajdującym się na hali targowej przy placu Ludwika Zamenhofa nr 1 w Wałbrzychu należącym do przedsiębiorcy Lucyna Różga prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Lucyna Różga Balu „NIKI” w Wałbrzychu inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym bluzę z kapturem „by mimi” oraz spodnie „by mimi” w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o

ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) z uwzględnieniem wymagań określonych w normie w normie PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2015-02”).

Z kolei ocena bezpieczeństwa i badania organoleptyczne sukienki „by mimi” oraz bluzy z golfem „by mimi” została dokonana przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Ireny Górczak prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „IKA” Irena Górczak przy ul. Niepodległości 23 w miejscowości Wschowa w oparciu o te same przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się jednak postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2009”). Stosownie do komunikatu nr 3/2015 z 1 marca 2015 r. Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w sprawie stosowania Polskich Norm, norma PN-EN 14682:2009 utraciła aktualność z dniem 30 czerwca 2015 r. Jednakże, z uwagi na fakt, że powyższe produkty zostały wprowadzone na rynek polski przed 30 czerwca 2015 r., oceniając ich bezpieczeństwo posiłkowano się wymaganiami określonych w normie PN-EN 14682:2009, a nie wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14682:2015-02

Sukienka „by mimi” dostępna w rozmiarze 92 cm, 116 cm oraz 128 cm, z długim rękawem i dekoltem w kształcie litery V, wykonana została z dzianiny w kolorze szarym. Ubiór u dołu wykończono falbaną z wydłużonym tyłem. Z przodu sukienki naszyto pionowo aplikację z białym napisem: „by mimi” na czarnym tle. Po obu stronach wycięcia przy szyi przyszyto sznury dekoracyjne zakończone metalowymi przetyczkami.

Bluza z golfem „by mimi” dostępna w rozmiarze 104 cm, 116 cm oraz 128 cm, z długim rękawem, wykonana została z dzianiny w różnych zestawach kolorystycznych. Na przodzie ubioru naszyto dużą kieszeń, pod którą zamieszczono aplikację z białym napisem: „by mimi” na czarnym tle. Do pokroju szyi bluzy wszyto luźny golf, przy którym zastosowano sznurek ściągający, którego wolne końce zabezpieczono przed strzępieniem supłem. Dolne krawędzie bluzy i rękawów wykończone zostały ściągaczem.

Bluza z kapturem „by mimi” dostępna w rozmiarze 116 cm, wykonana z różnokolorowej dzianiny jest zapinana na zamek błyskawiczny z tworzywa sztucznego z doszytymi na przodzie kieszeniami, a u dołu ma naszytą aplikację z białym napisem: „by mimi” na czarnym tle. Do pokroju szyi bluzy wszyto kaptur, przy którym zastosowano sznurek ściągający, którego wolne końce zabezpieczono przed strzępieniem supłami. Dolne krawędzie bluzy i rękawów wykończone zostały ściągaczem.

Spodnie „by mimi” typu dres, dostępne w rozmiarze 92 cm oraz 116 cm, występują w różnych kolorach, posiadają proste nogawki bez żadnych wykończeń. W ich pasie zamocowano elastyczny pas o szerokości 3,5 cm, wewnątrz którego wszyto gumkę oraz wciągnięto sznur funkcyjny z tej samej dzianiny co spodnie o szerokości 2,5 cm, który wychodzi z tunelu dwoma otworami.

Ww. odzież przeznaczona jest małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 i normy PN-EN 14682:2015-2, tj. dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Do każdego z ubiorów dołączono etykietę, na której znajdowały się z jednej strony logo „by mimi” oraz adres strony internetowej: [www.bymimi.pl](http://www.bymimi.pl), z drugiej zaś m.in.: nazwa produktu, „MIMI Producent Odzieży Dziecięcej C.H. „Ptak” Hala D Box 164”, informacje graficzne o sposobie konserwacji. Ponadto, na wszywkach każdego z nich podano informacje o rozmiarze, składzie surowcowym i sposobie konserwacji.

W toku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktów inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że :

- w przypadku sukienki „by mimi” zastosowanie sznurów dekoracyjnych przy dekolcie sukienki (elemente osłaniającym szyję) oraz w przypadku bluzy z golfem „by mimi” zastosowanie sznurka ściągającego przy golfie, co stanowi naruszenie wymagań określonych w pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, stosownie do którego ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję,

- w przypadku bluzy z kapturem „by mimi” zastosowanie sznurka ściągającego w kapturze, narusza pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2015-2, stosownie do którego ubrania dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej,

- w przypadku spodni „by mimi” zastosowanie w ich pasie sznurów funkcyjnych, których długość sznurka od miejsca wychodzenia z ubioru do zakończenia swobodnego końca wynosi 42 cm – w przypadku spodni o rozmiarze 116 cm, zaś 29 cm w przypadku spodni o rozmiarze 92 cm, gdy ubiór jest w naturalnym stanie relaksacji, co narusza wymagania określone w pkt. 3.2.1 normy PN-EN 14682:2015-2, zgodnie z którym odzież noszona od pasa w dół bez ramiączek, szelek lub rękawów, taka jak m.in.: spodnie, szorty, spódnice, nie powinny posiadać sznurków funkcyjnych dłuższych niż 20 cm. Ponadto, wolne końce sznurków funkcyjnych nie zostały w żaden sposób zabezpieczone przed strzępieniem, co narusza wymagania określone w pkt 3.1.1. normy, zgodnie z którym wolne końce sznurków funkcyjnych nie powinny mieć supełów ani trójwymiarowych ozdób i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie, końce mogą być podwójne lub zawinięte pod warunkiem, że nie będą stwarzały

ryzyka zaczepienia.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tych sprawach postępowań administracyjnych na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 18 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Annę Eksner – Skrzypek prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Anna Eksner – Skrzypek w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki „by mimi”, a pismem z 16 grudnia 2015 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy z golfem „by mimi”. Następnie, w drodze postanowień z 17 grudnia 2015 r. i 22 grudnia 2015 r. wydanych na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższych postanowień na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące ich przedmiotem, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. Z kolei pismami z 26 lutego 2016 r. oraz z 25 marca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy z kapturem „by mimi” oraz spodni „by mimi” wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie, w tym podjęcia tożsamyh działań.

W piśmie z 10 stycznia 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż podjęła czynności mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sukienkę „by mimi” oraz bluzę z golfem „by mimi” poprzez wysłanie do wszystkich dystrybutorów informacji mailowej, o konieczności podjęcia działań naprawczych wobec zakupionej odzieży. Ponadto, strona postępowania przedłożyła fakturę korygującą potwierdzającą zwrot dwóch szt. bluzy i jednej szt. sukienki. Wskazała również, iż jest w posiadaniu 14 szt. sukienki i 36 szt. bluzy, które zostały poddane stosownym działaniom naprawczym, na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną. Strona postępowania wskazała również, iż zamieściła na stronie internetowej informację o niebezpieczeństwie stwarzanym przez te ubrania.

Pismem z 27 marca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że akceptuje podjęte przez nią działania naprawcze w stosunku do sukienki „by mimi”, natomiast co do bluzy z golfem „by mimi” wskazał, iż konieczne jest zaszcycie tunelu pozostałego po wyciągnięciu sznurka ściągającego, w taki sposób aby uniemożliwić użytkownikowi jego ponowne wyciągnięcie oraz przedłożenie dowodów potwierdzających ten fakt. Ponadto, organ nadzoru ze względu na trudność z jednoznacznością identyfikacją dystrybutorów wskazanych w książce mailowej zwrócił się z prośbą o

przekazanie listy kontrahentów tych produktów oraz wskazanie, od kiedy były one wprowadzane na rynek. Prezes UOKiK wniósł również o zupełnie materiału dowodowego potwierdzającego wycofanie z rynku ww. bluzy z golfem i sukienki, w zakresie faktur korygujących bądź oświadczeń o ich nie posiadaniu w ofercie handlowej. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania faktury korygującej, spełniającej wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 12 lutego 2016 r. strona postępowania przekazała dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, strona postępowania przedłożyła dokumentację fotograficzną wskazującą na zaszcycie tunelu pozostałego po wyciągnięciu sznurka ściągającego w bluzie z golfem. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nadal informuje kontrahentów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez kwestionowane ubrania. Wskazała również, iż ze względu na ogólne oznaczenie na fakturach sprzedaży poszczególnych produktów, nie ma możliwości ich identyfikacji, tj. wskazania w jakiej ilości i jakiemu dystrybutorowi zostały sprzedane. Strona postępowania oświadczyła również, iż nie posiada na stanie magazynowym ww. ubrań.

Pismami z 15 marca 2016 r. oraz z 18 kwietnia 2016 r. strona postępowania ponownie wskazała, iż poinformowała wszystkich dystrybutorów bluz i spodni o konieczności zwrotu ubrań w celu dokonania działań naprawczych. Jednocześnie oświadczyła, że wobec produktów posiadanych na stanie magazynowym oraz zwróconych przez przedsiębiorców, wykonała czynności mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te ubrania, na dowód czego w poprzednich pismach przedłożyła dokumentację fotograficzną.

Pismem z 31 marca 2016 r. Prezes UOKiK zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania mającej na celu m.in. ustalenie m.in. od kiedy i w jakiej ilości strona postępowania wprowadzała na rynek kwestionowane ubrania, listy dystrybutorów przedmiotowych produktów oraz czy aktualnie produkowane i wprowadzane na rynek produkty są bezpieczne i spełniają wymagania normy, oraz wobec ilu sztuk podjęte zostały działania naprawcze, i czy były ewentualne reklamacje i skargi wobec tych ubrań.

Pismem z 13 czerwca 2016 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli. W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej nie stwierdzono żadnych ubrań stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów. Ponadto, zgodnie z oświadczeniem strony postępowania ustalono:

- sukienka „by mimi” wytwarzana była od marca 2015 r. i sprzedawana do października 2015 r. w ilości ok. 60 szt.,

- bluza z golfem „by mimi” i bluza z kapturem „by mimi” wytwarzane były od marca 2014 r. i sprzedawane do listopada 2015 r., w ilości ok. 500 szt.,

- spodnie „by mimi” wytwarzane były od lutego 2014 r. i sprzedawane do listopada 2015 r. w ilości ok. 1500 szt.

Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż na fakturach nie podawała modelu czy symbolu produktu, w związku z czym nie była w stanie wskazać konkretnych faktur czy kontrahentów, którym zostały sprzedane ww. ubrania. Niezależnie od powyższego, strona postępowania przekazała wszystkie faktury sprzedaży za rok 2015, na których w poszczególnych pozycjach widniały produkty wskazane jako sukienka, bluza, spodnie, jednocześnie zastrzegając, że sam tam uwzględnione zarówno produkty ze sznurkami jak i bez sznurków oraz różne ich modele i rozmiary. Zgodnie z przedstawionymi fakturami, w 2015 roku strona postępowania wprowadziła na rynek poprzez 140 przedsiębiorców 104 sztuki sukienek, 1396 sztuk bluz oraz 3815 sztuk spodni. Strona postępowania wskazała, iż po uzyskaniu informacji o niebezpieczeństwie stwarzanym przez kwestionowane produkty, przekazała w tym zakresie ostrzeżenia do wszystkich swoich kontrahentów oraz poinformowała o możliwości zwrotu kwestionowanych ubrań w celu podjęcia stosownych działań naprawczych bądź ich ewentualnej naprawy we własnym zakresie. W wyniku powyższego 22 przedsiębiorców poinformowało, iż nie posiada żadnych ubrań ze sznurkami, pięciu przedsiębiorców poprawiło produkty we własnym zakresie (łącznie 38 szt. spodni oraz jedna szt. bluzy), dwóch przedsiębiorców odesłało towar do naprawy (łącznie 37 szt. bluz i 26 szt. spodni), a dwóch przedsiębiorców posiadało produkty do odesłania (łącznie 10 szt. bluz i 10 szt. spodni), natomiast jednemu przedsiębiorcy została wystawiona faktura korygująca potwierdzająca zwrot dwóch szt. bluzy i jednej szt. sukienki. Natomiast 30 kontrahentów potwierdziło jedynie otrzymanie maila.

W związku z tym, iż strona postępowania nie otrzymała informacji zwrotnej od większości dystrybutorów, Prezes UOKiK pismami z 23 czerwca 2016 r. zwrócił się do 10 przedsiębiorców, którzy zakupili ich największą ilość, aby oświadczenia o dysponowaniu bądź nie tymi produktami przekazali organowi nadzoru, dodatkowo w przypadku posiadania kwestionowanej odzieży, przekazali również dowody potwierdzające ich zwrot do dostawcy.

W odpowiedzi na powyższe, ośmiu dystrybutorów poinformowało organ nadzoru o braku kwestionowanych ubrań na w ofercie handlowej, jeden zaś przedsiębiorca wskazał, iż posiada dwie sztuki bluzy z golfem „by mimi”, pięć sztuk bluz z kapturem „by mimi” oraz 12 sztuk spodni „by mimi”, które odesłał producentowi w celu podjęcia działań naprawczych.

Pismem z 18 lipca 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń od pięciu przedsiębiorców potwierdzających dokonanie działań naprawczych wobec

zwróconych przez nich produktów. W tym samym piśmie, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z 27 lipca 2016 r. strona postępowania poinformowała, że wszystkie ubrania przekazane przez dystrybutorów zostały naprawione, a następnie do nich odesłane, na potwierdzenie czego przedłożyła faktury korygujące oraz oświadczenia czterech przedsiębiorców.

Pismem z 3 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania faktur korygujących, spełniających wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przedłożenie brakującego oświadczenia od kontrahenta, potwierdzającego dokonanie działań naprawczych w ww. ubraniach.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 22 sierpnia 2016 r. strona postępowania przekazała dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz fakturę korygującą, a także oświadczenie dystrybutora o podjęciu działań naprawczych w kwestionowanych produktach.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Anna Eksner - Skrzypek, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Anna Eksner „MIMI” w Łodzi, wprowadziła bluzę z golfem „by mimi”, sukienkę „by mimi”, bluzę z kapturem „by mimi” oraz spodnie „by mimi” na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku postępowania jego strona wskazała, że jest wytwórcą kwestionowanych ubrań.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki

poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 oraz norma PN-EN 14682:2015-02 są wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluzy z golfem „by mimi”, sukienki „by mimi”, bluzy z kapturem „by mimi” oraz spodni „by mimi” z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych produktów stanowiły wyniki badań organoleptycznych tych ubrań, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, w trakcie których ustalono, iż:

- w przypadku sukienki „by mimi” zastosowanie sznurów dekoracyjnych przy dekolcie sukienki (elemente osłaniającym szyję) oraz w przypadku bluzy z golfem „by mimi” zastosowanie sznurka ściągającego przy golfie, stanowi naruszenie wymagań określonych w pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, stosownie do którego ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję,

- w przypadku bluzy z kapturem „by mimi” zastosowanie sznurka ściągającego w kapturze, narusza pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2015-2, stosownie do którego ubrania dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej,

- w przypadku spodni „by mimi” zastosowanie w ich pasie sznurów funkcyjnych, których długość sznurka od miejsca wychodzenia z ubioru do zakończenia swobodnego końca wynosi 42 cm – w przypadku spodni o rozmiarze 116 cm, zaś 29 cm w przypadku spodni o rozmiarze 92 cm, gdy ubiór jest w naturalnym stanie relaksacji, co narusza wymagania określone w pkt. 3.2.1 normy PN-EN 14682:2015-2, zgodnie z którym odzież noszona od pasa w dół bez ramiączek, szelek lub rękawów, taka jak m.in.: spodnie, szorty, spódnice, nie powinny posiadać sznurków funkcyjnych dłuższych niż 20 cm. Ponadto, wolne końce sznurków funkcyjnych nie zostały w żaden sposób zabezpieczone przed strzępieniem, co narusza wymagania określone w pkt 3.1.1. normy, zgodnie z którym wolne końce sznurków funkcyjnych nie powinny mieć supłów ani trójwymiarowych ozdób i



powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie, końce mogą być podwójne lub zawinięte pod warunkiem, że nie będą stwarzały ryzyka zaczepienia.

Powyższe nieprawidłowości w określonych warunkach mogą stanowić zagrożenia dla zdrowia, a nawet życia dziecka. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy np.: na zjeździe, huśtawce może nastąpić zaciągnięcie się lub owinięcie sznurka o elementy ww. sprzętów i przyczynić się do nieszczęśliwych wypadków, tj. zranienia, rozcięcia, bądź jego podduszenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że ww. ubrania nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jej użytkowników – dzieci. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wyprodukowała a następnie sprzedała: około 60 sztuk sukienek „by mimi” w okresie marzec – październik 2015 r., około 500 sztuk bluz z golfem „by mimi” i bluz z kapturem „by mimi” w okresie marzec 2014 r. – listopad 2015 r., około 1500 sztuk spodni „by mimi” w okresie luty 2014 r. – październik 2015 r. W toku prowadzonych postępowań strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną odzież. Wobec faktu, iż strona postępowania nie mogła jednoznacznie zidentyfikować w dokumentacji sprzedażowej poszczególnych ubrań, poinformowała drogą elektroniczną wszystkich swoich dystrybutorów (140) o niebezpieczeństwie stwarzanym przez te ubrania i konieczności wykonania wobec nich działań naprawczych. Jednocześnie strona postępowania umieszczając stosowny komunikat na stronie internetowej poinformowała swoich konsumentów, którzy zakupili kwestionowane produkty o możliwości ich zwrotu. Następnie strona postępowania usunęła sznurki wobec ubrań posiadanych na stanie magazynowym (15 szt. sukienki i 38 szt. bluzy) oraz zwróconych przez poszczególnych przedsiębiorców (53 szt. bluz, 47 szt. spodni) na dowód czego przedłożyła, faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów oraz dokumentację fotograficzną. Ponadto, ustalono, iż 30 przedsiębiorców udzieliło informacji, iż nie posiada żadnych ubrań ze sznurkami, pięciu przedsiębiorców poprawiło produkty we własnym zakresie (łącznie 38 szt. spodni oraz jedną szt. bluzy).

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Anna Eksner - Skrzypek, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Anna Eksner „MIMI” w Łodzi, usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez odzież dziecięcą będącą przedmiotem niniejszego postępowania i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki „by mimi”, bluzy z golfem „by mimi”, bluzy z kapturem „by mimi”, spodni „by mimi” na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak