



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.218.2021.MU

Warszawa, 03 marca 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/37/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „F.M. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki: *gadżet rozrywkowy slime, kod EAN 5900733599787, ITEM NO.: D37424*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz z pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „F.M. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *gadżet rozrywkowy slime, kod EAN 5900733599787, ITEM NO.: D37424*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających



wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 3 grudnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRU.8361.453.2021, NRU.8361.598.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu (dalej jako: „Opolski WIIH”), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *gadżet rozrywkowy slime, kod EAN 5900733599787, ITEM NO.: D37424*, dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że przedsiębiorca „F.M. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zakupił wyrób jednorazowo w ilości 2400 sztuk od Yiwu Huahui Import and Export Co., LTD Room 8406, NO. 1399, Chouzhou North Road, Futian Street, Yiwu, Zhejiang w Chinach a podstawie faktury INVOICE NO: HDYW21050804 z dnia 8 maja 2021 r. i dokumentu SAD z dnia 17 czerwca 2021 r.

Zabawka *gadżet rozrywkowy slime, kod EAN 5900733599787, ITEM NO.: D37424* zapakowana jest w plastikowy słoiczek w kolorze pomarańczowym. Na opakowaniu umieszczono m.in. następujące informacje: Gadżet rozrywkowy – slime, znak CE, importer: F.H. Midex Sp. z o. o., ul. Christo Botewa 2a, 30-798 Kraków, Jinhua Zhenyuan Trading Co., Ltd, No. 13, Jiangchen Road, Chenijayan Village, Luobu Town, Wucheng District, Jinhua City, Zhejiang Province, China, kod EAN 5900733599787, ITEM NO.: D37424, znak graficzny dot. wieku - „nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia”, informacje „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami, które zabawka posiada lub mogą się pojawić w toku użytkowania zabawki, ryzyko zadławienia się. Zabawkę przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Obsługa i montaż zgodne z rysunkiem na opakowaniu- jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi; nie udostępniać do zabawy. Usunąć opakowanie/etykietę w celach informacyjnych”.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Opolskiego WIIH w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie Nr 477/DLS/2021 z 31 sierpnia 2021 r.), wykazały, iż zabawka: *gadżet rozrywkowy slime, kod EAN 5900733599787, ITEM NO.: D37424* nie spełnia pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2019-07 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji: boru o wartości 1228,7 mg/kg, (niepewność wyniku  $\pm 151,3$  mg/kg) wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg, kadmu o wartości  $< 15$  mg/kg wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji kadmu z materiału zabawki kategorii II to  $\leq 0,3$  mg/kg, selenu o wartości  $< 20$  mg/kg wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji selenu z materiału zabawki kategorii II to  $\leq 9,4$  mg/kg, strontu o wartości  $< 2000$  mg/kg wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji strontu z materiału zabawki kategorii II to  $\leq 1\ 125$  mg/kg.

Wskazane nieprawidłowości stanowią niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816) (dalej jako: „rozporządzenie”), w zw. z pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 9 listopada 2021 r. zawiadomił "F.M. MIDEX" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej jako:

„strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez "F.M. MIDEX" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji z zabawki boru o wartości 1228,7 mg/kg,

(niepewność wyniku  $\pm 151,3$  mg/kg) wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg, kadmu o wartości  $< 15$  mg/kg wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji kadmu z materiału zabawki kategorii II to  $\leq 0,3$  mg/kg, seleniu o wartości  $< 20$  mg/kg wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji seleniu z materiału zabawki kategorii II to  $\leq 9,4$  mg/kg, strontu o wartości  $< 2000$  mg/kg wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji strontu z materiału zabawki kategorii II  $\leq 125$  mg/kg zgodnie z tabelą w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do tego rozporządzenia.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 9 listopada 2021 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 listopada 2021 r.

Jednocześnie ww. piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr: NO.: HDYW21050804 z 8 maja 2021 r., stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, przekazanie oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu i stanie posiadania wyrobu, przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji, w której wyrób był sprzedawany do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie sprzedanych wyrobów wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży (np. sprzedaż przez stronę internetową, internetową platformę handlową, np. Allegro) oraz okresu sprzedaży, przekazania oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu, w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów, przekazania

oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów.

Pismem z 25 listopada 2021 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 listopada 2021 r., strona postępowania oświadczyła, że zakupiła jednorazowo 2400 sztuk zabawki, którą następnie sprzedała 24 kontrahentom. W tym samym piśmie strona postępowania wskazała cenę sprzedaży zabawki oraz poinformowała, że nie posiada wyrobu na swoim stanie magazynowym. Do ww. pisma strona postępowania załączyła listę dystrybutorów.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.midex.pl](http://www.midex.pl) wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 grudnia 2021 r.

Pismem z 13 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK przekazał wyniki badań laboratoryjnych stronie postępowania.

Pismem z 3 stycznia 2022 r. strona postępowania poinformowała, że wycofała 56 sztuk wyrobu z obrotu, które zostaną przekazane do utylizacji. Strona postępowania przekazała ogłoszenia zamieszczone w prasie ogólnopolskiej („Gazeta Wyborcza” z 20 grudnia 2021 r. i „Nasz Dziennik” z 20 grudnia 2021 r.) informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, dowód zamieszczenia komunikatu na stronie internetowej w postaci wydruku ogłoszenia, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki oraz 7 faktur korygujących.

Pismem, które wpłynęło w dniu 12 stycznia 2022 r., strona postępowania przekazała brakujące 2 oświadczenia o nieposiadaniu zabawki przez kontrahentów oraz brakujące faktury korygujące. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że wycofała wyrób z obrotu i nie będzie ponownie go wprowadzać do obrotu. Jednocześnie strona postępowania, poinformowała, że oczekuje na odbiór przez firmę zajmującą się utylizacją posiadanych przez nią wyrobów.

Pismem z 14 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany przez nią materiał dowodowy został przekazany z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 3 grudnia 2021 r. W związku z tym Prezes UOKiK

wyznaczył stronie postępowania termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 stycznia 2022 r. strona postępowania przekazała brakujący dowód, tj. kartę przekazania odpadów oraz wnioski o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 3 grudnia 2021 r.

Pismem z dnia 4 lutego 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

"F.M. MIDEX" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnia wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od Yiwu Huahui Import and Export Co., LTD Room 8406, NO. 1399, Chouzhou North Road, Futian Street, Yiwu, Zhejiang w Chinach.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, które wykazały, iż zabawka: *gadżet rozrywkowy slime, kod EAN 5900733599787, ITEM NO.: D37424*, nie spełnia pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2019-07 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji: boru o wartości 1228,7 mg/kg, (niepewność wyniku  $\pm 151,3$  mg/kg) wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg, kadmu o wartości  $<15$  mg/kg wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji kadmu z materiału zabawki kategorii II to  $\leq 0,3$  mg/kg, selenu o wartości  $<20$  mg/kg wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji selenu z materiału zabawki kategorii II to  $\leq 9,4$  mg/kg, strontu o wartości  $<2000$  mg/kg wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji strontu z materiału zabawki kategorii II to  $\leq 1\ 125$  mg/kg.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

*Gadżet rozrywkowy slime, kod EAN 5900733599787, ITEM NO.: D37424* jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki *gadżet rozrywkowy slime, kod EAN 5900733599787, ITEM NO.: D37424*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA

DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.11 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 3 grudnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobu, powiadomienia konsumentów oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.



Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła wydruk komunikatów opublikowanych w dwóch dziennikach ogólnopolskich: „Gazeta Wyborcza” z 20 grudnia 2021 r., „Nasz Dziennik” z 20 grudnia 2021 r. informujących o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz wydruk ogłoszenia z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów na jej stronie internetowej. W ramach podjętych działań strona postępowania powiadomiła wszystkich swoich 24 odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała oświadczenia od 19 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu oraz od 5 kontrahentów przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 186 sztuk zabawki, które następnie przekazała do utylizacji, na dowód czego przekazała kartę przekazania odpadów. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym poinformowała, że zabawki nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. W oparciu o powyższe dowody uznać należy, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są potwierdzeniem wykonania postanowienia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że w zabawce *gadżet rozrywkowy slime, kod EAN 5900733599787, ITEM NO.: D37424*, wyrób wycofano z obrotu, zniszczono wyrób a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 3 grudnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 8 grudnia 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 7 stycznia 2022 r. Strona postępowania przekazała w dniu 5 stycznia 2022 r. (data doręczenia przez kuriera) dowód

potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch wydruków gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej z ogłoszeniem dla konsumentów. W ramach podjętych działań strona postępowania powiadomiła wszystkich swoich 24 odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach na dowód czego przekazała 19 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, od 5 odbiorców faktury korygujące potwierdzające zwrot 186 sztuk zabawki przez kontrahentów oraz dowód potwierdzający utylizację 186 szt. zabawki. Ponadto stronie postępowania przywrócony został termin do przedstawienia brakujących dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 3 grudnia 2021 r. Termin na złożenie ww. wniosku o przywrócenie terminu, który strona postępowania złożyła (za pośrednictwem kuriera) 2 lutego 2022 r., a następnie przekazanie brakujących dowodów upływał w dniu 4 marca 2022 r. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 3 grudnia 2021 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza "F.M. MIDEX" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
4. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/