



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 maja 2022 r.

DNR-2.730.151.2021.MR.KM

DECYZJA DNR-2/ 87 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez PAWBOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Andrychowie, oprawy oświetleniowej Panda Karo D.3173, IP 65, kod EAN: 5905793084266, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PAWBOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Andrychowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej Panda Karo D.3173, IP 65, kod EAN: 5905793084266, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie



postanowienia z dnia 13 stycznia 2022 r. r. i przestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej oprawy oświetleniowej Panda Karo D.3173, IP 65, kod EAN: 5905793084266, przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze Zakładu Sprzętu Elektroinstalacyjnego, Elektronicznego i Oświetleniowego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie, w wysokości 2214 złotych (słownie: dwa tysiące dwieście czternaście złotych),
 - a) zobowiązuje PAWBOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Andrychowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej oprawy oświetleniowej Panda Karo D.3173, IP 65, kod EAN: 5905793084266 w ustalonej wysokości 2214 złotych (słownie: dwa tysiące dwieście czternaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DEk.8361.78.2021, DEk.8361.112.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatura w Ełku, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy: oprawę oświetleniową Panda Karo D.3173, IP 65, kod EAN: 5905793084266, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatura w Ełku uzyskali od kontrolowanego przedsiębiorcy: fakturę potwierdzającą zakup 5 sztuk wyrobu (nr 1/2021/014231 z dnia 20 kwietnia 2021 r.) od PAWBOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Andrychowie oraz deklarację zgodności wyrobu nr D11/10/2017, sporządzoną w dniu 12 października 2017 r. przez PAWBOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Andrychowie.

Wyrób to (zgodnie z informacjami zamieszczonymi na opakowaniu) oprawa oświetleniowa odporna na promienie UV, w której klosz jest wykonany z poliwęglanu (PC), a oprawka żarówki E27 jest porcelanowa. Wyrób (oraz jego opakowanie) zawiera oznakowanie zgodnie z wymogami przewidzianymi dla urządzeń elektrycznych wymogami, w tym także CE. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gliwicach (Laboratorium LABOREx, (sprawozdanie z badań nr 1/LL/133/2021/A) wykazały, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami normy pkt 9.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na fakt, iż po zakończeniu próby wodnej, przeprowadzonej w ramach badania stopnia ochrony przed wnikaniem wody (IPX5), stwierdzono we wnętrzu klosza znaczną ilość wody (źródło światła stykało się z powierzchnią wody). Zgodnie z wymogami ww. normy, w oprawach oświetleniowych bez otworów odwadniających nie powinno występować wnikanie wody.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi UOKiK, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 18 sierpnia 2021 r. zawiadomił PAWBOL sp. z o. o. z siedzibą w Andrychowie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 2,
 - b) § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wytworzony w sposób niezapewniający ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, a w procesie jego projektowania i wytwarzania nie przewidziano i nie zastosowano w nim odpowiednich środków technicznych, tak, aby sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia, w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo, ze względu na to, iż wyrób nie zapewnia deklarowanego stopnia ochrony przed wnikaniem wody IPX5, ponieważ w toku badań stwierdzono, że do wnętrza wyrobu przedostaje się woda, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 9 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 września 2021 r., w którym przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Strona postępowania zakwestionowała podjęte działania oraz ustalenia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w zakresie stwierdzonych niezgodności wyrobu (podjęte czynności kontrolne, sposób pobrania i transportu próbki do badań, wydania decyzji przez ww. organ nadzoru rynku) oraz sposób przeprowadzenia badań przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gliwicach, jak również zasadność wszczęcia wobec niej postępowania i podała argumenty uzasadniające jej stanowisko. Powołała się przy tym na załączone do pisma dokumenty, m.in. sprawozdanie z badań przeprowadzonych w 2018 r. przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące „ZETOM” w Katowicach, certyfikat nr 101/18/Z i nr 102/18/Z. Poinformowała również o przeprowadzeniu przez jej Dział Jakości wewnętrznych badań zakończonych wynikiem pozytywnym. Ponadto zdaniem strony postępowania, okazane przez nią dokumenty zwłaszcza sprawozdania z badań przeprowadzonych na jej zlecenie dowodzą, że wyrób spełnia wymagania, gdy zostanie właściwie zamontowany zgodnie z załączoną do wyrobu instrukcją oraz wskazała, iż zarówno nierówne wycięcie otworu jak i niewystarczające dokręcenie dławika czy też dobór niewłaściwego kabla może skutkować utratą wodoszczelności. Wyraziła przy tym opinię, iż wszelkie prace z wyrobem, zwłaszcza jego montaż powinny odbywać się bezpośrednio przez osoby posiadające kwalifikacje lub pod nadzorem osób posiadających kwalifikacje uzyskane zgodnie z wymaganiami art. 54 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r., poz. 716) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz. U. z 2003 r. poz. 828). Jednocześnie, strona postępowania odmówiła przedstawienia dokumentów i oświadczeń, o których przekazanie Prezes UOKiK zwrócił się w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 18 sierpnia 2021 r. Strona postępowania wskazała, iż zakres i szczegółowość informacji, do których przedstawienia wzywa ją Prezes UOKiK, obejmuje dane ściśle poufne i szczególnie chronione

tajemnice przedsiębiorstwa. W podsumowaniu swojego stanowiska, strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania.

Pismem z dnia 13 września 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium LABOREx Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gliwicach z prośbą o zajęcia stanowiska w odniesieniu do zastrzeżeń strony postępowania, co do sposobu przeprowadzania badań laboratoryjnych, tj. czy osoba przeprowadzająca badanie posiadała wymagane w tym zakresie kwalifikacje; w jaki sposób wykonano otwór w badanej oprawie oświetleniowej; w zakresie parametrów oraz średnicy izolowanego przewodu elektrycznego, który zastosowano w trakcie ww. badania.

W dniu 27 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo ww. jednostki badawczej. Laboratorium podkreśliło, iż badanie wyrobu, których wyniki zostały zawarte w sprawozdaniu z badań nr 1/LL/133/2021/A zostało przeprowadzone w ramach posiadanej akredytacji udzielonej przez Polskie Centrum Akredytacji, przez pracowników o odpowiednich kwalifikacjach, kompetencjach i długoletnim doświadczeniu, w tym przy wykonywaniu badań stopnia ochrony IP. Ww. jednostka badawcza wskazała, iż otwór oraz podłączenie elektryczne wykonano zgodnie z dołączoną do wyrobu instrukcją. Jednocześnie, w związku z sugestią strony postępowania, iż to, że woda, dostała się do wnętrza oprawy, może być spowodowane przez niewłaściwy sposób wykonania otworu pod wpust kablowy oraz samego podłączenia przedmiotowej oprawy, laboratorium podjęło decyzję o wykonaniu dodatkowego badania inżynierskiego wyrobu. W ww. piśmie laboratorium przedstawiło informacje na temat przeprowadzenia tego badania oraz zdjęcia wyrobu, wykonane przed i po badaniu. W podsumowaniu swojego stanowiska laboratorium wskazało, że przeprowadzone badanie inżynierskie potwierdziło wcześniej uzyskany wynik badania (opisany w sprawozdaniu nr 1/LL/133/2021/A). Ponadto podkreśliło, iż wykonane badanie inżynierskie było dużo mniej wymagające w stosunku do zapisów normy, z uwagi na brak podłączenia do zasilania oprawy i nie zostały zatem zasymulowane dodatkowe procesy, które mogą zachodzić w oprawie na skutek zmian ciśnienia wynikających z procesów termicznych, które powstają podczas nagrzewania się oprawy oświetleniowej. Jednocześnie laboratorium zaznaczyło, iż sposób wykonania otworu oraz podłączenia oprawy oświetleniowej nie są jedynymi czynnikami, wpływającymi na niespełnianie przez oprawę wymagań w zakresie stopnia ochrony IP65.

W dniu 6 października 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 5 października 2021 r., w którym poinformowała, że zleciła przeprowadzenie badań wyrobu, pochodzących z różnych partii, do Laboratorium LABOREx Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gliwicach oraz do Laboratorium Badawczego i Wzorcującego „ZETOM” w Katowicach. Dodała, że do

Laboratorium LABOREx Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gliwicach przekazała 3 szt. wyrobu a przeprowadzone badania wykazały, że wyrób spełnia wymagania normy i do środka oprawy nie przedostała się woda. Jednocześnie podkreśliła, że ww. jednostka badawcza ponownie przebadła i wykonała oględziny próbki wyrobu dostarczonego przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i po zakończeniu badań stwierdzono obecność wody we wnętrzu oprawy. Dodała, że sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawczego i Wzorcującego „ZETOM” w Katowicach przekaze w kolejnym piśmie. Wraz z pismem przekazano sprawozdanie z badań z dnia 29 września 2021 r.

W dniu 13 października 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 11 października 2021 r., w którym poinformowała, że przekazuje sprawozdanie z badań wyrobu z dnia 8 października 2021 r. przeprowadzonych na jej zlecenie przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące „ZETOM” w Katowicach, które w jej opinii potwierdzają, że wyrób spełnia wymagania w zakresie stopnia ochrony IP 65 według normy PN-EN 60598-1:2015-04. Strona postępowania wyraziła opinię, że przesłane przez nią do tej pory sprawozdania z badań, w tym w szczególności sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez Laboratorium LABOREx Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gliwicach potwierdzają, że pobrana do badań i zakwestionowana przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej próbka wyrobu nie jest reprezentatywna i nie może świadczyć o niespełnianiu przez wyrób wymagań. W powyższym piśmie strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania.

Pismem z dnia 26 października 2021 r. Prezes UOKiK odniósł się do pism strony postępowania z dnia 6 września 2021 r., 5 października 2021 r. i 11 października 2021 r. Na wstępie nawiązał się do zarzutów strony postępowania co do działań podjętych przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i poinformował, że nie stwierdził, aby decyzja ww. organu była wydana z naruszeniem przepisów prawa oraz, żeby ww. organ naruszył przepisy prawa podczas przeprowadzonej kontroli. W nawiązaniu do zastrzeżeń strony postępowania co do sposobu pobrania i transportu próbki do badań Prezes UOKiK wyjaśnił, iż w protokole kontroli znajduje się protokół pobrania próbki do badań (w którym wskazano, iż próbkę pobrano i zabezpieczono do badań, zapakowano w torbę foliową, oklejono, umocowano banderolę, zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2002 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496) oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.). Ponadto Prezes UOKiK podkreślił, iż w sprawozdaniu z badań nr 1/LL/133/2021/A

Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o. z siedzibą Gliwicach wskazało przy opisie obiektu badań: „Próbka dostarczona przez klienta zgodnie z protokołem pobrania próbki” – zatem laboratorium było zobowiązane do sprawdzenia i dokonania oceny prawidłowości zabezpieczenia i dostarczenia próbki do badań, i w momencie stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości zostałyby to odnotowane, a samo laboratorium nie przeprowadziłoby badania. Prezesa UOKiK wskazał, iż biorąc pod uwagę, iż nie wskazano w sprawozdaniu żadnych uwag mogących wskazywać na to, że stwierdzono jakiegokolwiek nieprawidłowości w powyższym zakresie, w jego ocenie brak jest podstaw do podważania sposobu pobrania, zabezpieczenia i dostarczenia próbki do badań.

W odniesieniu do przedstawionych przez stronę postępowania zastrzeżeń co do sposobu przeprowadzania badań laboratoryjnych przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o. z siedzibą Gliwicach, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o skierowanym do ww. laboratorium piśmie z dnia 13 września 2021 r. oraz otrzymanej odpowiedzi ww. jednostki badawczej w piśmie z dnia 27 września 2021 r. (ponadto pismo ww. jednostki badawczej przesłano do strony postępowania jako załącznik do pisma).

Prezes UOKiK w nawiązaniu do przekazanych przez stronę postępowania sprawozdania z badań przeprowadzonych w 2018 r. przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące „ZETOM” w Katowicach, certyfikatem nr 101/18 i nr 102/18, na wstępie wyjaśnił jaką rolę pełni organ nadzoru rynku i jakie obowiązki spoczywają na producencie zgodnie z obowiązującymi przepisami w danym zakresie. Wyjaśniono stronie postępowania, iż posiadanie przez nią powyższych wyników badań jest dowodem na przeprowadzenie obowiązkowej procedury oceny zgodności przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu, a pozytywny wynik oceny zgodności, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami stanowił podstawę do oznakowania wyrobu CE i sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu. Z kolei celem działań podjętych przez organy nadzoru rynku jest stwierdzenie czy wyrób, który został pobrany z rynku jest zgodny z obowiązującymi wymaganiami i nie stwarza zagrożenia, a więc może być udostępniany użytkownikom końcowym. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż mając na uwadze, iż badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o. z siedzibą Gliwicach wykazały, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2015-04, powyższe ustalenia kontroli dały podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego m.in. na podstawie art. 76 ust. 1 ww. ustawy w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej Panda Karo D.3173, IP 65, kod EAN: 5905793084266 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. W związku

z powyższym podkreślono, iż podjęte przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz Prezesa UOKiK działania były podjęte w ramach posiadanych przez siebie uprawnień i obowiązków, a także w celu realizacji określonych zadań w ramach nadzoru rynku w świetle obowiązujących przepisów i zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami.

W odniesieniu do podejmowanych działań przez Dział Kontroli Jakości i wykonywania wewnętrznych badań Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż może ona realizować powyższe działania jednakże za wiarygodne można uznać tylko wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzone zgodnie z postanowieniami normy, natomiast wewnętrzne badanie wodoszczelności oprawy mogą być wykorzystane tylko do własnych celów w ramach prowadzonego zarządzania jakością i mogą być impulsem do podejmowana przez nią działań w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości.

W dalszej kolejności Prezes UOKiK przytoczył przepisy mające zastosowanie do wyrobu będącego przedmiotem postępowania i podał argumenty przemawiające za tym, iż podane przez stronę postępowania przyczyny uzasadniające negatywny wynik badań laboratoryjnych w zakresie spełniania stopnia ochrony IP65 (niewłaściwy dobór izolowanego przewodu, nierówne wycięcie otworu, czy też niewystarczające dokręcenie dławika co może skutkować utratą wodoszczelności oprawy) nie zasługują na uwzględnienie. Prezes UOKiK podkreślił, iż skoro w okazanej, sporządzonej przez stronę postępowania deklaracji zgodności deklarowano zgodność z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2015 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. to wyrób powinien wymagania te spełniać, a strona postępowania jako producent miała obowiązek w procesie projektowania wyrobu i wytwarzania przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, żeby wyrób nie stwarzał zagrożenia dla użytkowników oraz miała obowiązek w ramach procedury oceny zgodności przeprowadzić analizy zagrożeń, ryzyka, które wyrób może stwarzać w celu zapewnienia zgodności wyrobu z wymaganiami. Ponadto odwołał się do przekazanego przez nią sprawozdania z badań nr B/2018/227 przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące „ZETOM” w Katowicach i zaznaczył, iż we wnioskach i zaleceniach ww. jednostka badawcza wskazała „Przy prawidłowo zamontowanym dławiku dołączonym do oprawy oraz odpowiednim zamontowaniu lampa spełnia stopień IPX5”, co dowodzi, iż laboratorium uzależniło spełnianie przez wyrób wymagań od spełniania powyższego warunku oraz jednocześnie można uznać, iż wskazało na ryzyko związane z bezpiecznym użytkowaniem wyrobu. Jednocześnie podkreślił, iż informacje zawarte w instrukcji nie mogą być środkiem zastępczym, tylko producent powinien podjąć wszelkie możliwe sposoby i zastosować takie środki techniczne, aby wyrób spełniał wymagania i nie stwarzał zagrożenia dla użytkowników,

z kolei obowiązujący przepisy mające zastosowanie do wyrobu nie stanowią o warunkowym spełnianiu wymagań, tylko wprost mówią o tym, że wyrób wprowadzony do obrotu ma spełniać określone wymagania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż biorąc pod uwagę, iż stwierdzono w wyniku badań laboratoryjnych, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami PN-EN 60598-1:2015, z uwagi na fakt, iż po zakończeniu próby wodnej, przeprowadzonej w ramach badania stopnia ochrony przed wnikaniem wody (IPX5), stwierdzono we wnętrzu klosza znaczną ilość wody (źródło światła stykało się z powierzchnią wody), to pozwala to na stwierdzenie, że strona postępowania nie dopełniła jako producent określonych obowiązków, ponieważ ryzyko związane z niewłaściwym doborem izolowanego przewodu, nierównego wycięcia otworu, czy też niewystarczającego dokręcenia dławika powinno zostać przez nią określone i powinna zastosować i wyczerpać wszelkie możliwe środki, aby wyprodukowany i wprowadzony do obrotu wyrób spełnia wymagania i nie stwarzał zagrożenia dla użytkowników. Ponadto zaznaczył, iż luk wynikających z zastosowania przez nią jako producenta niedostatecznych środków zapewniających zgodność wyrobu z wymaganiami i bezpieczne użytkowanie, nie można zastępować informacjami dla użytkownika zawartymi w instrukcji. Prezes UOKiK podkreślił, iż jak wskazało Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o. z siedzibą Gliwicach sposób wykonania otworu oraz podłączenia oprawy oświetleniowej nie są jedynymi czynnikami, wpływającymi na niespełnianie przez oprawę wymagań w zakresie stopnia ochrony IP65. Zwrócił przy tym uwagę na fakt, że ww. jednostka badawcza potwierdziła, iż wykonała badanie po zamontowaniu oprawy zgodnie z instrukcją, tzn. otwór oraz podłączenie elektryczne wykonano zgodnie z dołączoną do wyrobu instrukcją obsługi. Prezes UOKiK dodał, że powyższe tym bardziej dowodzi, iż nawet przy prawidłowo zamontowaniu oprawy, nie spełnia ona wymagań w zakresie stopnia ochrony IP65. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania również dlaczego nie zgadza się z podanym przez nią argumentem, iż wszelkie prace z wyrobem, zwłaszcza jego montaż powinny odbywać się bezpośrednio przez osoby posiadające kwalifikacje lub pod nadzorem osób posiadających kwalifikacje uzyskane zgodnie z wymaganiami art. 54 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz. U. z 2003 r. poz. 828).

W nawiązaniu do podanej przez stronę postępowania informacji dotyczącej zlecenia dodatkowego przebadania 3 szt. wyrobu przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” oraz Laboratorium Badawcze i Wzorcujące „ZETOM” w Katowicach i otrzymania w ich wyniku pozytywnych wyników badań w zakresie

wodoszczelności i poinformował, iż przebadanie przez stronę postępowania wyrobu w toku prowadzonego postępowania, nie daje podstaw do jego umorzenia. Przytoczył przy tym treść przepisów i wskazał, że w toku prowadzonego postępowania w celu zweryfikowania zgodności wyrobu z wymaganiami może zostać poddana badaniu wyłącznie próbka kontrolna wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, a uzyskany wynik jest rozstrzygający w kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami.

Poza tym Prezes UOKiK, w odniesieniu do przesłanego sprawozdania z badań z dnia 29 września 2021 r. przeprowadzonych przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC”, zatytułowanego „Badanie inżynierskie oprawy oświetleniowej Panda Karo D.3173”, poinformował, iż wskazano w nim, iż badania stopnia ochrony przed wnikaniem wody przeprowadzono w oparciu o wymagania normy PN-EN 60598-1:2015-04 pkt 9.2.6 z odstępstwami opisanymi w niniejszym sprawozdaniu - dla potrzeb testów inżynierskich. Mając na uwadze, iż z przekazanego sprawozdania z badań wynikało, iż zastosowano odstępstwa od normy, co jest niedopuszczalne przy przeprowadzaniu badań na zgodność z wymaganiami normy, ponadto zmieniono warunki w jakich wykonano badania Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż powyższe wyniki badań można uznać w kategorii badań poglądowych dla producenta, co zresztą określiło też samo laboratorium wskazując, iż wykonywało testy inżynierskie, a nie wyników badań potwierdzających zgodność wyrobu z wymaganiami normy. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, iż w powyższym sprawozdaniu z badań laboratorium poinformowało o przeprowadzeniu ponownych testów inżynierskich na oprawie dostarczonej jej uprzednio do badań w trakcie kontroli przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, które zakończyły się wynikiem negatywnym. Zwrócił przy tym uwagę na to, iż ww. jednostka badawcza w sprawozdaniu w uwagach zasugerowała zmianę w instrukcji oraz dostarczenie przez producenta do każdej oprawy dwóch odpowiednio dopasowanych i wyposażonych w podkładki uszczelniające (w związku ze stopniem ochrony IP 65) wkrętów. W ocenie Prezesa UOKiK tym bardziej przesłane sprawozdanie z badań potwierdza podobnie jak to zostało wskazane w przesłanym przez stronę postępowania sprawozdaniu z badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące „ZETOM” w Katowicach, iż oprawa oświetleniowa Panda Karo D.3173, IP 65, kod EAN: 5905793084266 będzie spełniać stopień ochrony IPX5, tylko przy podjęciu przez producenta dodatkowych działań w celu zapewnienia jej zgodności z wymaganiami.

W nawiązaniu do przekazanego wraz z pismem z dnia 11 października 2021 r. sprawozdania z badań z dnia 8 października 2021 r. przeprowadzonych przez Laboratorium Badawczego i Wzorcującego „ZETOM” w Katowicach Prezes UOKiK poinformował stronę

postępowania, iż wynika z niego, że badanie nie zostało przeprowadzone w takich samych warunkach, w szczególności przy zastosowaniu takiego samego sposobu montażu i co najważniejsze, można stwierdzić, iż nie dotyczyło tego samego wyrobu, który był przedmiotem zarówno zleconych przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badań jak i zleconych przez stronę postępowania i podał argumenty na poparcie swojego stanowiska. Ponadto wskazał, iż po analizie przesłanego przez nią sprawozdania z badań przeprowadzonych w 2018 r. przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące „ZETOM” w Katowicach oraz sprawozdania z badań z dnia 8 października 2021 r. przeprowadzonych przez ww. laboratorium widać różnice co do sposobu przeprowadzenia badań i uzyskanych wyników.

W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie podziela jej stanowiska, iż okazany materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że pobrana i kwestionowana przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej próbka wyrobu nie jest reprezentatywna i nie może świadczyć o braku spełniania przez wyrób norm. Prezes UOKiK podkreślił, iż organy administracji publicznej, w tym Prezes UOKiK, działają na podstawie przepisów prawa i przytoczył treść mających zastosowanie przepisów. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż nawet w przypadku uzyskania przez nią pozytywnych wyników badań w toku postępowania, nie ma podstaw prawnych do stwierdzenia, że wyrób będący przedmiotem prowadzonego postępowania spełnia wymagania w danym zakresie. Dodatkowo zaznaczył, że istniały różnice w przypadku zleconych przez nią badań co do rodzaju wyrobu, warunków badań i sposobu montażu wyrobu poddanego badaniu, jednak co najważniejsze różnice te istniały pomiędzy próbką przebadaną w trakcie kontroli a przebadaną na jej zlecenie. Prezes UOKiK poinformował, iż można domniemać, iż na ostatnie zleczone przez nią badanie w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym „ZETOM” w Katowicach, miała wpływ zgłoszona przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” uwaga, iż producent powinien wyposażyć oprawę w podkładki uszczelniające przy wkrętach w celu zapewnienia stopnia ochrony IP 65 i stąd zleciła ona przeprowadzenie badań przy przykręceniu oprawy do podłoża za pomocą śrub montażowych z wykorzystaniem gumowych uszczelek.

Podsumowując Prezes UOKiK podkreślił, iż w świetle przepisów prawa, którymi jest związany w swoich działaniach, brak jest uzasadnionych podstaw do umorzenia postępowania, a tym samym do jego zakończenia i zwrócił się do strony postępowania z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiocie badania próbki kontrolnej wyrobu w wyznaczonym terminie.

Pismem z dnia 3 listopada 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 9 listopada 2021 r., strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Biorąc pod uwagę złożony przez stronę postępowania wniosek o przeprowadzenie badań wyrobu, pismem z dnia 23 listopada 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Laboratorium Badawczemu Zakładu Sprzętu Elektroinstalacyjnego, Elektronicznego i Oświetleniowego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie, przeprowadzenie próbkę kontrolnej wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 9.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania” – badania stopnia ochrony przed wnikaniem wody IPX5.

W dniu 4 stycznia 2022 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdanie z badań laboratoryjnych próbkę kontrolnej oprawy oświetleniowej Panda Karo D.3173, IP 65, kod EAN: 5905793084266 (sprawozdanie z badań nr LO-21.85), przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Zakładu Sprzętu Elektroinstalacyjnego, Elektronicznego i Oświetleniowego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 9.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania”, gdyż po wykonaniu próby IPX5, woda znajdowała się wewnątrz oprawy, a na źródle światła oraz odbłyśniku widoczne były krople wody.

Pismem z dnia 5 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań próbkę kontrolnej wyrobu.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.pawbol.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie Prezes UOKiK w odniesieniu do nieudzielenia przez stronę postępowania informacji i przekazania dokumentów na temat przychodu i rozchodu wyrobu, wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania wskazał, iż strona postępowania nie uzasadniła dlaczego w jej opinii dane te są ściśle poufne i szczególnie chronione tajemnice przedsiębiorstwa. Prezes UOKiK poinformował, iż w jego ocenie informacje na temat przychodu i rozchodu wyrobu nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, są to natomiast informacje niezbędne przy prowadzonym postępowaniu administracyjnym, a konieczność ich udzielenie wynika z przepisów prawa. Prezes UOKiK przytoczył treść art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym na żądanie organu nadzoru rynku podmiot gospodarczy wskazuje każdy podmiot gospodarczy, który

dostarczył jemu wyrób; któremu on dostarczył wyrób. Ponadto przytoczył treść art. 82 ust. 1 pkt 2 i art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i wyjaśnił, że informacje na temat przychodu i rozchodu wyrobu, są niezbędne do weryfikacji dowodów i sprawdzenia, czy strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, a tym samym stwierdzenia, czy istnieją przesłanki do umorzenia postępowania. Dodał, że okazane dowody potwierdzające wykonania postanowienia, a w szczególności sama treść złożonych oświadczeń strony postępowania na temat liczby wprowadzonego wyrobu do obrotu, stanu posiadania, średniej ceny wyrobu, podjętych przez stronę postępowania działań i przedstawionych dowodów na okoliczność podjętych działań, stanowią niezbędne składniki decyzji kończącej postępowania, stanowiące uzasadnienie faktyczne decyzji. Przy tym Prezes UOKiK zaznaczył, że w decyzji wskazane zostają dowody na których oparł się wydając takie rozstrzygnięcie, np. stwierdzając, że okazane przez stronę postępowania dowody dają podstawę do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu. Dodał, iż z kolei ustalając wymiar nakładanej na stronę postępowania kary pieniężnej organ nadzoru rynku jest zobligowany do rozpatrzenia wszystkich przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a przesłanki te odnoszą się m.in. do liczby wprowadzonego wyrobu do obrotu, okresu, w którym wyrób został udostępniony, liczby odbiorców, czy też określania korzyści majątkowej.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 stycznia 2022 r.

W dniu 17 stycznia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 10 stycznia 2022 r., w którym poinformowała, iż po zapoznaniu z wynikami badań próbki kontrolnej, podjęła decyzję o wycofaniu wyrobu z obrotu. Ponadto dodała, iż podjęte zostały działania w jej dziale Badawczo-Rozwojowym, w celu ustalenia przyczyny niezgodności i uniknięcia jej w przyszłości.

W dniu 4 marca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 marca 2022 r., w którym poinformowała, iż przedstawia dowody wykonania postanowienia z dnia 13 stycznia 2022 r. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że całkowita liczba wyprodukowanego wyrobu od 1 stycznia 2018 r. wyniosła 30 756 szt., całkowita liczba wyrobu dostarczonego do kontrahentów od 1 stycznia 2018 r. wyniosła 31 118 szt., przy czym liczba ta obejmuje również wyrób wyprodukowany przed 1 stycznia 2018 r., stan posiadania na dzień wydania postanowienia 13 stycznia 2022 r. wynosił 76 szt. wyrobu, przy czym obecnie na dzień 2 marca 2022 r. stan ten wynosi 0 szt., gdyż wyrób zarówno znajdujący się na stanie jak i ten zwrócony przez kontrahentów (strona postępowania oświadczyła, że na dzień 2 marca 2022 r. liczba zwróconego przez kontrahentów wyrobu wyniosła 792 szt.) jest na bieżąco

rozmontowywany a plastikowe części są odzyskiwane (mielone), w celu późniejszego wykorzystania odzyskanego surowca. Poza tym strona postępowania poinformowała, iż nie dokonywała sprzedaży wyrobu odbiorcom indywidualnym - konsumentom, tylko dystrybutorom i podała informacje na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie wszyscy kontrahenci udzielili odpowiedzi, niemniej jednak, biorąc pod uwagę, iż należycie wykonała wskazane w postanowieniu obowiązki oraz przystąpiła do wycofywania wyrobu, przed otrzymaniem postanowienia, wnioskuje o umorzenie postępowania. Wraz z pismem przekazano: wydruk ze strony internetowej www.pawbol.pl oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim na dowód zamieszczenia ogłoszenia, listę odbiorców zawierającą dane 315 odbiorców, w tym odbiorców zagranicznych (Litwa, Łotwa, Estonia, Czechy, Słowacja, Węgry, Niemcy); oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące.

Pismem z dnia 21 marca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedłożone dokumenty nie stanowią podstawy do uznania, iż przedstawiono wystarczające, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 13 stycznia 2022 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, a tym samym brak jest podstaw do umorzenia prowadzonego postępowania i odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż w postanowieniu z dnia 13 stycznia 2022 r. zostało wskazane, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, tymczasem brak jest dowodów od 134 odbiorców, tj. oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym bądź faktur korygujących. Ponadto Prezes UOKiK odnosząc się do przesłanego materiału dowodowego poinformował, iż okazano część dowodów od odbiorców, których danych brakowało na liście odbiorców (podano ich dane) oraz przedłożono oświadczenia od 15 odbiorców, które nie są czytelne (w załączeniu do pisma przekazano kopie oświadczeń odbiorców). W związku z powyższym Prezes UOKiK wskazał, iż za zasadne należy uznać udzielenie wyjaśnień w kwestii okazania dowodów od odbiorców, których danych brak było na liście odbiorców oraz okazanie czytelnych, potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii 15 oświadczeń odbiorców. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 marca 2022 r.

W dniu 5 kwietnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 kwietnia 2022 r., w którym poinformowała, iż udało jej się uzyskać większość dowodów od wskazanych brakujących 134 kontrahentów, jednakże oczekuje jeszcze od kilku kontrahentów odpowiedzi na temat stanu posiadania wyrobu. Ponadto udzieliła wyjaśnień w kwestii okazania części dowodów od odbiorców, których danych brakowało na liście odbiorców, a także w stosunku do innych kontrahentów widniejących na liście (np. błędnie określenie przez nią danych odbiorców na liście). W powyższym piśmie strona postępowania ponowiła wniosek o umorzenie postępowania. Wraz z pismem przekazano: oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące, wyjaśnienia dot. odbiorcy, który zaprzestał prowadzenia działalności pod daną nazwą i nastąpiło jego przejęcie przez innego przedsiębiorcę, wydruki z bazy REGON i CEiDG, na dowód zakończenia prowadzenia działalności przez określone podmioty.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie podziela jej stanowiska, że istnieją przesłanki do umorzenia postępowania i wyjaśnił, że przedłożone wraz z pismem z dnia 1 kwietnia 2022 r. dokumenty nie stanowią podstawy do uznania, iż przedstawiono wystarczające, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 13 stycznia 2022 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, a tym samym brak jest podstaw na obecnym etapie do umorzenia prowadzonego postępowania i odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż brak jest dowodów od 26 odbiorców (podano ich dane), okazano dowody od 3 odbiorców, których danych brakowało na liście odbiorców (podano ich dane) oraz przedłożono oświadczenia od 4 odbiorców, które nie są czytelne (w załączeniu do pisma przekazano kopie oświadczeń odbiorców). Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, iż strona postępowania nie przedstawiła aktualnego oświadczenia, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów z obrotu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż materiał dowodowy przekazany wraz z pismem z dnia 1 kwietnia 2022 r., został przedstawiony z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 13 stycznia 2022 r. i w związku z art. 15^{zzzzzn} ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 stycznia 2022 r. Jednocześnie wskazał, iż wraz z wnioskiem należy przedstawić brakujące dowody w sprawie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 kwietnia 2022 r.

W dniu 19 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym zwróciła się z wnioskiem o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 stycznia 2022 r. Strona postępowania poinformowała, iż wraz z pismem przekazuje brakujące dowody w sprawie. Jednocześnie wyjaśniła, że nieprzedstawienie dowodów w wyznaczonym w postanowieniu terminie, czyli do 4 marca 2022 r. wynikało z przyczyn niezależnych od niej, bowiem nie miała wpływu na to, kiedy odbiorcy udzielą jej odpowiedzi i pomimo podejmowanych przez nią czynności w celu uzyskania oświadczeń od kontrahentów, część z nich udzielała odpowiedzi z opóźnieniem. Ponadto strona postępowania udzieliła wyjaśnień w kwestii odbiorców, od których uprzednio nie okazała dowodów oraz okazania dowodów od odbiorców, których danych brak było na liście odbiorców (np. błędnie określenie przez nią danych odbiorców na liście, zaprzestanie prowadzenia działalności przez wskazanych kontrahentów). W powyższym piśmie strona postępowania oświadczyła, że na dzień 13 stycznia 2022 r. posiadała na stanie magazynowym 76 szt. wyrobu, do dnia 5 maja 2022 r, odbiorcy zwrócili jej 1013 szt. wyrobu i znajdujące się w jej posiadaniu 1089 szt. wyrobu zostały wycofane z obrotu i nie posiada żadnej szt. wyrobu na stanie magazynowym, gdyż jak wyjaśniła, znajdujące się w posiadaniu wyroby były na bieżąco rozmontowywane a plastikowe części zostały poddane odzyskowi - zmielone, w celu późniejszego wykorzystania odzyskanego surowca. Wraz z pismem przekazano: oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące, wydruki z rejestrów dot. 2 podmiotów zagranicznych, potwierdzające zakończenie prowadzenia przez nich działalności.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

PAWBOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Andrychowie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku

jest producentem, który wprowadził do obrotu oprawę oświetleniową Panda Karo D.3173, IP 65, kod EAN: 5905793084266, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gliwicach (Laboratorium LABOREx, (sprawozdanie z badań nr 1/LL/133/2021/A) wykazały, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami pkt 9.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na fakt, iż po zakończeniu próby wodnej, przeprowadzonej w ramach badania stopnia ochrony przed wnikaniem wody (IPX5), stwierdzono we wnętrzu klosza znaczną ilość wody (źródło światła stykało się z powierzchnią wody).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Oprawa oświetleniowa Panda Karo D.3173, IP 65, kod EAN: 5905793084266 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 2, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

W toku postępowania strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i zlecił Laboratorium Badawczemu Zakładu Sprzętu Elektroinstalacyjnego, Elektronicznego i Oświetleniowego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie, przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 9.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania” – badania stopnia ochrony przed wnikaniem wody IPX5. Przeprowadzone badania laboratoryjne potwierdziły negatywny wynik badań próbki podstawowej wyrobu, gdyż stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 9.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania”, gdyż po wykonaniu próby IPX5, woda znajdowała się wewnątrz oprawy, a na źródle światła oraz odbłyśniku widoczne były krople wody.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.pawbol.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba wyprodukowanego wyrobu od 1 stycznia 2018 r. wyniosła 30 756 szt., całkowita liczba wyrobu dostarczonego do kontrahentów od 1 stycznia 2018 r. wyniosła 31 118 szt., przy czym liczba ta obejmuje również wyrób wyprodukowany przed 1 stycznia 2018 r., stan posiadania na dzień wydania postanowienia 13 stycznia 2022 r. wynosił 76 szt. wyrobu; wydruk ze strony internetowej www.pawbol.pl oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim na dowód zamieszczenia ogłoszenia;

listę odbiorców zawierającą dane 315 odbiorców, w tym odbiorców zagranicznych (Litwa, Łotwa, Estonia, Czechy, Słowacja, Węgry, Niemcy); oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 87 kontrahentów łącznie 1013 szt. wyrobu; wyjaśnienia strony postępowania odnośnie odbiorców widniejących na liście odbiorców; wydruki z bazy REGON, i CEiDG, potwierdzające zakończenie prowadzenia działalności przez 4 odbiorców, wydruki z rejestrów dot. 2 podmiotów zagranicznych, potwierdzające zakończenie prowadzenia przez nich działalności; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że na dzień 13 stycznia 2022 r. posiadała na stanie magazynowym 76 szt. wyrobu, do dnia 5 maja 2022 r, odbiorcy zwrócili jej 1013 szt. wyrobu i znajdujące się w jej posiadaniu **1089 szt.** wyrobu zostały wycofane z obrotu i nie posiada żadnej szt. wyrobu na stanie magazynowym (znajdujące się w posiadaniu wyroby były na bieżąco rozmontowywane a plastikowe części zostały poddane odzyskowi - zmielone, w celu późniejszego wykorzystania odzyskanego surowca).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż oprawa oświetleniowa Panda Karo D.3173, IP 65, kod EAN: 5905793084266, została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 13 stycznia 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 18 stycznia 2022 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 4 marca 2022 r.

Strona postępowania przekazała w dniu 4 marca 2022 r. za pośrednictwem kuriera część dowodów, a następnie po upływie wyznaczonego terminu, w dniu 5 kwietnia 2022 r. przedstawiła za pośrednictwem kuriera kolejne dowody w sprawie.

Zgodnie z art. 15zzzzzn² ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki - organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kara pieniężna zostałaby nałożona na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż strona postępowania przekazała część dowodów w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, po upływie wyznaczonego terminu, Prezes UOKiK pismem z dnia 13 kwietnia 2022 r. zawiadomił stronę postępowania, iż w dniu 5 kwietnia 2022 r. przedstawiła dowody z uchybieniem terminu i wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 stycznia 2022 r. Jednocześnie poinformował, iż wraz z wnioskiem należy przedstawić brakujące dowody. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 21 kwietnia 2022 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 23 maja 2022 r. Strona postępowania złożyła powyższy wniosek wraz z brakującymi dowodami, za pośrednictwem kuriera w dniu 19 maja 2022 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 stycznia 2022 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła powyższe dowody w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza PAWBOL sp. z o.o. z siedzibą w Andrychowie, że producent jest zobowiązany do

przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań próbki kontrolnej wyrobu oraz, że stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu jest PAWBOL sp. z o.o. z siedzibą w Andrychowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia wysokości poniesionych kosztów, zobowiązania strony postępowania do poniesienia powyższych kosztów oraz ustalenia terminu i sposobu ich uiszczenia, zgodnie z art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Prezes UOKiK zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu Laboratorium Badawczemu Zakładu Sprzętu Elektroinstalacyjnego, Elektronicznego i Oświetleniowego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych sprzętu elektrycznego i wybrano ofertę powyższej jednostki badawczej, gdyż tylko ta jednostka przedstawiła ofertę, a pozostałe laboratoria nie udzieliły odpowiedzi. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 9.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania”, ponieważ w tym zakresie w wyniku badań przeprowadzonych przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gliwicach

stwierdzono niezgodność wyrobu z wymaganiami. Badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły niezgodność wyrobu z pkt 9.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1. Wymagania ogólne i badania”, a tym samym potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia w powyższym zakresie.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 2214 zł, co wynika z wystawionej przez Laboratorium Badawcze Zakładu Sprzętu Elektroinstalacyjnego, Elektronicznego i Oświetleniowego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie faktury VAT nr 000503/21 z dnia 30 grudnia 2021 r. Powyższy koszt badań jest zgodny z przedłożoną ofertą badań przez ww. jednostkę obejmującą zlecony przez Prezesa UOKiK zakres badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) PAWBOL sp. z o.o. z siedzibą w Andrychowie obowiązana jest uiszczyć kwotę **2214 zł** (słownie: dwa tysiące dwieście czternaście złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa

w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

4. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/