



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.63.2020.MG

Warszawa, 04 stycznia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/1/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „SIMBA TOYS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki: *TRÓJKOŁOWA HULAJNOGA TOY STORY, 18524156A, kod EAN 3032167501721*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia wymagania;
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie w sprawie nałożenia na „SIMBA TOYS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *TRÓJKOŁOWA HULAJNOGA TOY STORY, 18524156A, kod EAN 3032167501721*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) w zw. z art. 74 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie w sprawie ustalenia

opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *TRÓJKOŁOWA HULAJNOGA TOY STORY, 18524156A, kod EAN 3032167501721*.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (nr kontroli WNB.8361.4.2020.Mk i WNB.8361.20.2020.Mk) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę: *TRÓJKOŁOWA HULAJNOGA TOY STORY, 18524156A, kod EAN 3032167501721*, dalej określoną również jako „zabawka”, „wyrób”, zakupioną przez kontrolowanego od „SIMBA TOYS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr 94118479 z dnia 20 marca 2019 r.

Na żądanie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej „SIMBA TOYS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej także „strona postępowania” przedstawiła m.in. fakturę zakupu zabawki nr 92909713 z dnia 23 stycznia 2019 r., wystawioną przez Simba-Toys (Hong Kong) LTD oraz niemiecki dokument celny z dnia 8 marca 2019 r.

Zabawka: *TRÓJKOŁOWA HULAJNOGA TOY STORY, 18524156A, kod EAN 3032167501721* jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna ona spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 8/2020 z dnia 11 lutego 2020 r.), które wykazały, iż zabawka: *TRÓJKOŁOWA HULAJNOGA TOY STORY, 18524156A, kod EAN 3032167501721* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.15.5.4 lit. c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na obecność we wsporniku kierownicy otworu, który mógłby grozić obciążeniem palców użytkownika.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 24 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił „SIMBA TOYS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: *TRÓJKOŁOWA HULAJNOGA TOY STORY, 18524156A, kod EAN 3032167501721*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5

ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że w wyniku badania odległości części przemieszczających się względem siebie, stwierdzono otwór w składanej rurce kierownicy, który stwarza zagrożenie obciążenia palców dziecka,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona faktura nr 92909713 z dnia 23 stycznia 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania oraz pełnej listy odbiorców zabawki z ich dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem liczby wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany oraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Na żądanie, wyrażone w korespondencji elektronicznej z dnia 17 czerwca 2020 r., przesłano stronie postępowania w dniu 18 czerwca 2020 r. sprawozdanie z badań laboratoryjnych zabawki, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W dniu 25 czerwca 2020 r. do UOKiK wpłynęło pismo w którym strona postępowania poinformowała, że nie zgadza się z wynikami ww. badań i wniosła o zbadanie próbki kontrolnej zabawki. Do pisma dołączono listę odbiorców wyrobu, deklarację zgodności zabawki z dnia 22 marca 2020 r. oraz raport techniczny z badań wyrobu z dnia 4 grudnia 2018 r., przeprowadzonych przez laboratorium BUREAU VERITASMOBY TOYS HONG KONG LTD.

Pismem z dnia 11 września 2020 r. poinformowano stronę postępowania, iż Prezes UOKiK zlecił Laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu.

Pismem z 14 października 2020 r. poprzez platformę EPUAP pełnomocnik strony postępowania przedłożył badania zgodności wyrobu wykonane przez Bureau Veritas oraz wniosł o przekazanie dokumentów do badania wraz z próbką kontrolną.

Dnia 26 listopada 2020 r. za pośrednictwem platformy EPUAP pełnomocnik strony postępowania przedłożył ponownie pełnomocnictwo do reprezentowania spółki w niniejszej sprawie.

W dniu 9 listopada 2020 r. wpłynęły wyniki badań próbki kontrolnej zakwestionowanej zabawki, przeprowadzonych przez Laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach (sprawozdanie z badań 633/DLS/2020). Badania laboratoryjne nie wykazały obecności we wsporniku kierownicy hulajnogi otworu, który mógłby grozić obciążeniem palców użytkownika.

Pismem z 30 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki, przeprowadzone przez Laboratorium KOMAG Instytutu Techniki Górniczej w Gliwicach nie potwierdziły niezgodności zabawki z wymaganiami pkt 4.15.5.4 lit. c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Tym samym pismem strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W związku z prośbą wyrażoną podczas rozmowy telefonicznej, przeprowadzonej w dniu 10.12.2020 r. przekazano pełnomocnikowi strony postępowania, w dniu 16 grudnia 2020 r., sprawozdanie z badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki Nr 633/DLS/20, przeprowadzonych przez Laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na

rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „SIMBA TOYS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki: HULAJNOGA TOY STORY, 18524156A, kod EAN 3032167501721, co potwierdza przedłożona faktura zakupu zabawki nr 92909713 z dnia 23 stycznia 2019 r., wystawiona przez Simba-Toys (Hong Kong) LTD. oraz niemiecki dokument celny z dnia 8 marca 2019 r.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały obecność otworu w składanej rurce kierownicy hulajnoги, który stwarza zagrożenie obciążenia palców użytkownika.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast z treści pkt 1.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia wynika, że zabawki muszą być tak zaprojektowane

i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

W toku postępowania, na wniosek strony postępowania przeprowadzone zostały badania laboratoryjne zabezpieczonej próbki kontrolnej zabawki przez Laboratorium KOMAG Instytutu Techniki Górniczej w Gliwicach, które nie potwierdziły obecności otworu w składanej rurce kierownicy hulajnogi, który stwarzałby zagrożenie obciążenia palców dziecka.

Pozytywne wyniki badań próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka: *TRÓJKOŁOWA HULAJNOGA TOY STORY, 18524156A, kod EAN 3032167501721*, spełnia wymagania określone w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia. Zatem zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ze względu na fakt, że wyrób spełnia wymagania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Wobec stwierdzenia, że zabawka: *TRÓJKOŁOWA HULAJNOGA TOY STORY, 18524156A, kod EAN 3032167501721* spełnia wymagania określone w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, jak również postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowej zabawki. Zgodnie bowiem art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku karze pieniężnej podlega producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami. Skoro zaś jak ustalono w związku z badaniami próbki kontrolnej, zabawka: *TRÓJKOŁOWA HULAJNOGA TOY STORY, 18524156A, kod EAN 3032167501721* spełnia wymagania, importer nie podlega ww. karze. Zgodnie zaś z przepisem art. 74 ust. 1 i ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu ponosi opłaty związane z badaniami jedynie w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie. W przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania, opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/