



RGD.430-2/11/AW/WW

Gdańsk, dnia 30 grudnia 2011r.

DECYZJA NR RGD.41/2011

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134, poz. 939), po przeprowadzeniu, wszczętego z urzędu, postępowania w sprawie kary pieniężnej,
 - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada się, na przedsiębiorcę: Młynarski Rafał Andrzej prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „GRYF-PLAST” Produkcja Montaż Sprzedaż Okien i Drzwi PCV w Gryficach karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), co stanowi równowartość 1262,53 euro (słownie: jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt dwa 53/100 euro), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 powołanej wyżej ustawy w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym pod sygnaturą akt RGD.40537/10/11/AW.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami) oraz art. 264 § 1 i art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy, - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, obciąża się przedsiębiorcę: Młynarski Rafał Andrzej prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „GRYF-PLAST” Produkcja Montaż Sprzedaż Okien i Drzwi PCV w Gryficach, kosztami opisanego na wstępie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym pod sygnaturą akt RGD.405-37/10/11/AW, w kwocie 28,65 zł (słownie: dwadzieścia osiem 65/100 złotych) oraz zobowiązuje się tego przedsiębiorcę do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W dniu 19 października 2010r. Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Koszalinie (zwany dalej PRK lub zamiennie Rzecznikiem) przekazał Delegaturze UOKiK w Gdańsku zawiadomienie o stosowaniu klauzul niedozwolonych przez przedsiębiorcę: Młynarski Rafał Andrzej prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „GRYFPLAST” Produkcja Montaż Sprzedaż Okien i Drzwi PCV w Gryficach (zwanego dalej GRYF-PLAST lub zamiennie przedsiębiorcą).

W uzasadnieniu złożonego wystąpienia Rzecznik poinformował m.in., że konsument podpisał z przedsiębiorcą umowę na zakup i montaż okien oraz parapetów na kwotę 3 200zł. Termin realizacji umowy nie został ustalony pisemnie, a ustnie do siedmiu dni od daty zawarcia umowy.

GRYF-PLAST nie wykonał zobowiązania umownego w obiecany terminie. W związku z tym klient zażądał zwrotu wpłaconej kwoty. Do zwrotu jednak nie doszło, więc konsument zwrócił się do Rzecznika z prośbą o sporządzenie projektu pozwu sądowego o wydanie nakazu zapłaty. PRK po zapoznaniu się z wzorcem umownym, stosowanym przez przedsiębiorcę w obrocie konsumenckim, stwierdził, iż zawiera ona klauzule mogące świadczyć o praktyce naruszania zbiorowych interesów konsumentów, takie jak np. umożliwienie odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa w terminie jedynie do 3 dni od daty zawarcia, zapewnienie zwrotu jedynie 70% wpłaconej kwoty w przypadku odstąpienia od umowy poza lokalem, czy brak klauzuli ustalającej termin wykonania umowy.

Mając na uwadze treść otrzymanego zawiadomienia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezesem Urzędu, lub zamiennie organem antymonopolowym) wszczął, postanowieniem nr 219 z dnia 28 października 2010r., pod sygnaturą akt RGD.405-37/10/AW, postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania przedsiębiorcy: Rafał Młynarski GRYF-PLAST Produkcja, Montaż, Sprzedaż Okien i Drzwi PCV Rafał Młynarski w Gryficach w zakresie stosowanych postanowień umownych we wzorcach umownych zawieranych z konsumentami, uzasadniają wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, co może naruszać przepisy art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami – zwanej dalej ustawą o ochronie [...], lub zamiennie ustawą antymonopolową).

W związku z wszczęciem postępowania przedsiębiorca został w piśmie z dnia 28 października 2010r. wezwany, na podstawie art. 50 ustawy antymonopolowej, w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, do przekazania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. W wezwaniu, stosownie do treści art. 50 ust. 2 pkt 4 pouczone przedsiębiorcę, iż choćby za nieumyślne nieudzielenie żądanych informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może na niego zostać nałożona kara, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej.

Pismo w tej sprawie wysłano za pośrednictwem Poczty Polskiej SA (zwanej dalej Poczta) listem poleconym dnia 2 listopada 2010r. na adres widniejący na pieczęci, którą opatrzona była Umowa-Zlecenie na usługę budowlano-montażową w budynku mieszkalnym, zawartą pomiędzy GRYF-PLAST a konsumentem. Na pieczęci przedsiębiorca oznaczony został następująco: GRYF-PLAST Produkcja, Montaż, Sprzedaż Okien i Drzwi PCV Rafał Młynarski, [...] Pismo to nie zostało zwrócone do Delegatury UOKiK w Gdańsku.

Mając na względzie, że w określonym terminie odpowiedź przedsiębiorcy do Prezesa Urzędu nie dotarła, ten, pismem z dnia 24 listopada 2010r., ponownie wezwał przedsiębiorcę do jej przekazania w trybie pilnym. Odpowiedzi nie udzielono.

Kolejne pismo z dnia 31 grudnia 2010r. wysłano w dniu 5 stycznia 2011r. do przedsiębiorcy listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Przesyłka została odebrana i

podpisana nieczytelnie w dniu 10 stycznia 2011r. oraz opatrzona pieczęcią przedsiębiorcy, zawierającą oznaczenie przedsiębiorcy w sposób jw. Odpowiedzi organ antymonopolowy nie otrzymał.

Wobec tego, iż przedsiębiorca nie udzielił żądanych przez Prezesa Urzędu informacji, w dniu 1 lutego 2011r. wezwano go po raz kolejny do wypełnienia nałożonego w tym zakresie obowiązku. Korespondencję przesłano listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na adres jw. Potwierdzenie odbioru zostało zwrócone dnia 22 lutego 2011r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku z adnotacją adresat nieobecny. W dniu 8 marca 2011r. przedsiębiorca przekazał niepełną odpowiedź na pismo z dnia 28 października 2010r., bowiem:

- przesłał jedynie niepotwierdzony za zgodność, wzorzec umowy pod nazwą: Umowa Sprzedaży i Montażu Stolarki Nr .../..... (w szczególności nie wskazując okresu jego obowiązywania),
- nie przekazał innych wzorców stosowanych w latach 2010-2011, chociażby na podstawie którego w dniu 24 maja 2010r. zawarta była umowa konsumenta z przedsiębiorcą, której kopie nadesłał PRK w Koszalinie przy zawiadomieniu z dnia 19 października 2010r.,
- nie dostarczył aktualnego wpisu do ewidencji działalności gospodarczej,
- nie sporządził zestawienia ilości umów zawartych z konsumentami na podstawie poszczególnych wzorców obowiązujących w latach 2009-2011,
- nie przekazał kopii umów zawartych w ww. okresie, tj. po trzy pierwsze umowy z każdego miesiąca.

Wobec tego, że odpowiedź ta nie czyniła zadość wezwaniu Prezesa Urzędu w dniu 21 kwietnia 2011r. organ antymonopolowy przesłał listem poleconym do przedsiębiorcy kolejne wezwanie z dnia 20 kwietnia 2011r. do udzielenia odpowiedzi. Przesyłka nie została odebrana i zwrócona nadawcy w dniu 19 maja 2011r. z adnotacją Adresat Nieobecny. Następne wezwanie z dnia 20 maja 2011r. (za potwierdzeniem odbioru) zostało zwrócone przez Poczta Polską do Delegatury UOKiK w Gdańsku w dniu 13 czerwca br., z powodu nieodebrania przez przedsiębiorcę.

Nieudzielenie informacji na podstawie art. 50 ustawy o ochronie [...], w którym mowa o obowiązku ciążącym na przedsiębiorcach do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu (w niniejszej sprawie w toczącym się postępowaniu wyjaśniającym (sygn. akt RGD. 40537/10/11/AW) stanowiło podstawę nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej. Stąd w dniu 17 sierpnia 2011r. organ antymonopolowy wszczął, z urzędu, na podstawie art. 49 ust. 1, w związku z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie [...], postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę: Młynarski Rafał Andrzej prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „GRYF-PLAST” Produkcja Montaż Sprzedaż Okien i Drzwi PCV w Gryficach kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy antymonopolowej.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu z dnia 17 sierpnia 2011r. zostało wysłane 18 sierpnia 2011r. za pośrednictwem Poczty, listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na adres miejsca zamieszkania przedsiębiorcy w Gryficach przy ul. Nadrzecznej 1B/3. Ponadto pismo to zawierało jeszcze wezwanie do przekazania niezbędnych danych i informacji koniecznych do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu. Zostało ono zwrócone do Urzędu w dniu 12 września 2011r., z adnotacją Poczty, że adresat wprowadził się.

W dniu 26 września 2011r. organ antymonopolowy otrzymał z Urzędu Miejskiego w Gryficach zaświadczenie o prowadzeniu przez Pana Rafała Andrzeja Młynarskiego działalności gospodarczej, w którym m.in. określono wszystkie miejsca wykonywania działalności gospodarczej.

Mając to na uwadze, Prezes Urzędu ponownie w dniu 28 września 2011r., wystosował pod adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej i adres miejsca zamieszkania przedsiębiorcy równoległe dwa pisma o tej samej treści, zawierające zawiadomienie o wszczęciu postępowania wraz z wezwaniem do udzielenia informacji.

Pismo przesłane na adres miejsca zamieszkania zostało zwrócone do Urzędu w dniu 25 października 2011r. z adnotacją Poczty, że odbiorca nie odebrał awizowanej przesyłki w dniu 22 października 2011r. i wyprowadził się.

Pismo wysłane na adres zakładu głównego nie zostało zwrócone do Urzędu. W dniu 17 listopada 2011r. Poczta przekazała odpis potwierdzenia odbioru z którego wynika, iż w dniu 7 października 2011r. przesyłkę odebrał osobiście przedsiębiorca Pan Rafał Młynarski.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU W SPRAWIE NAŁOŻENIA KARY PIENIĘŻNEJ ZA NIEUDZIELENIE INFORMACJI USTALONO, CO NASTĘPUJE.

Pan Rafał Andrzej Młynarski zamieszkały w Gryficach [...] prowadzi działalność gospodarczą od 1 kwietnia 2007r., i wpisany został pod nr 006997, do ewidencji działalności gospodarczej, prowadzonej przez Urząd Miejski w Gryficach. Przedmiotem działalności gospodarczej, według PKD 2007 jest:

- Produkcja wyrobów dla budownictwa z tworzyw sztucznych,
- Zakładanie stolarki budowlanej,
- Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne.

W zaświadczeniu, przekazanym organowi antymonopolowemu przez Urząd Miejski w Gryficach w dniu 26 września 2011r. widnieją następujące wpisy:

1. Oznaczenie przedsiębiorcy: Młynarski Rafał Andrzej, Nazwa: „GRYF-PLAST” Produkcja Montaż Sprzedaż Okien i Drzwi PCV, PESEL[...]; NIP: 857-17816-15.
2. Miejsce zamieszkania i adres przedsiębiorcy: [...].
3. Adres zakładu głównego: [...]
4. Miejsca wykonywania działalności (oddziały, inne stałe miejsca): [...]

Z treści zaświadczenia wynika, że przedsiębiorca w dniu 21 maja 2009r. zgłosił zmiany, które dotyczyły miejsca wykonywania działalności i określenia przedmiotu działalności. Miejscem wykonywania działalności pozostał jedynie oddział w Gryficach przy [...], a z przedmiotu działalności gospodarczej wykreślono zapis o treści: Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne.

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE.

Zgodnie z art. 47 ustawy o ochronie [...], jedną z form postępowania przed Prezesem Urzędu jest postępowanie wyjaśniające, które może poprzedzać wszczęcie postępowania antymonopolowego lub postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Z kolei, odpowiednio do art. 48 ust. 1 ustawy postępowanie wyjaśniające inicjowane jest z urzędu, wtedy, kiedy okoliczności wskazują na możliwość naruszenia przepisów ustawy m.in. w sprawach dotyczących ochrony interesów konsumentów, a odpowiednio do art. 48 ust. 2 pkt 2 ustawy, może mieć na celu w szczególności wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W każdym prowadzonym przez Prezesa Urzędu postępowaniu zasadnicze znaczenie ma zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Stąd, działając na podstawie art. 50 ustawy o ochronie [...], w dniu 2 listopada 2010r. wystosowano (pismo z dnia 28 października 2011r.), po raz pierwszy, do przedsiębiorcy wezwanie do przekazania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Wezwanie to wysłano na adres miejsca wykonywania działalności w Gryficach przy ul. [...]

W wezwaniu, stosownie do treści art. 50 ust. 2 pkt 4 pouczone przedsiębiorcę, iż choćby za nieumyślne nieudzielenie żądanych informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może na niego zostać nałożona kara, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej.

Mając na względzie to, że w określonym terminie, odpowiedź przedsiębiorcy do Prezesa Urzędu nie dotarła, ten, pismami z dnia 24 listopada 2010r. i 31 grudnia 2010r., ponownie wezwał przedsiębiorcę do jej przekazania, a następnie jeszcze w dniu 1 lutego 2011r. Wszystkie pisma przesłano na adres miejsca wykonywania działalności w Gryficach przy ul. [...]. Pismo z dnia 28 października 2010r. wysłane listem poleconym nie zostało zwrócone do Delegatury UOKiK w Gdańsku. Również korespondencja z dnia 24 listopada 2011r. wysłana listem poleconym nie została zwrócona do Delegatury. Pismo z dnia 31 grudnia 2010r. wysłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru zostało przez przedsiębiorcę odebrane w dniu 10 stycznia 2011r., co zostało potwierdzone nieczytelnym podpisem i pieczęcią przedsiębiorcy i datą 10. 01. 2011.

W dniu 8 marca 2011r. do organu antymonopolowego wpłynęła odpowiedź przedsiębiorcy o treści: W odpowiedzi na pismo z dn. 28.10.2010 przesyłam państwu umowę jakich używam w swoim zakładzie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należy przyjąć, że przedsiębiorca zapoznał się z treścią wezwania tzn., miał on pełną wiedzę co do faktu, że został zobowiązany przez organ antymonopolowy do udzielenia żądanych, na podstawie art. 50 ustawy antymonopolowej informacji, pomimo, że korespondencja do niego kierowana była na adres miejsca wykonywania działalności, będący jednocześnie adresem zakładu głównego przedsiębiorcy (według oznaczenia wynikającego z zaświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej). Potwierdzeniem tego, że przedsiębiorca otrzymał wezwanie z dnia 28 października 2011r., w którym określono szczegółowo informacje, jakie należy przekazać Prezesowi Urzędu jest fakt przesłania wzorca umownego do Urzędu z pominięciem pozostałych informacji, o które Urząd się zwracał.

W związku z tym należy przyjąć, że przedsiębiorca został skutecznie powiadomiony o tym, że jest zobowiązany do przekazania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu (art. 50 ustawy), w związku z toczącym się postępowaniem wyjaśniającym.

Wobec nieudzielenia przez przedsiębiorcę odpowiedzi w takim zakresie, w jakim występował Prezes Urzędu, uznał on, że wystąpiły przesłanki do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia z tego tytułu, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej, kary pieniężnej na przedsiębiorcę.

Jak na to wskazują ustalenia stanu faktycznego przesyłka z dnia 17 sierpnia 2011r., zawierająca zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za

nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, wysłana do przedsiębiorcy na adres miejsca zamieszkania przy [...], nie została odebrana i została zwrócona do Urzędu w dniu 19 września 2011r. z adnotacjami: awizo 22.08.11; przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP Gryfice w dniu 22.08.11; przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat nie odebrał awizowane przesyłki 06 09 11; przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat wyprowadził się.

Kolejne pismo z dnia 28 września 2011r., zawierające zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wysłane w dniu 3 października 2011r., na adres zamieszkania przedsiębiorcy przy [...] również nie zostało odebrane i zostało zwrócone do Urzędu w dniu 25 października 2011r. z adnotacjami: przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP Gryfice w dniu 07 PAZ 2011; przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat nie odebrał awizowanej przesyłki 22 10 2011; przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat wyprowadził się.

W dniu 3 października 2011r. zostało również wysłane pismo do przedsiębiorcy, zawierające zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na adres zakładu głównemu mieszczącego się przy [...]. To pismo zostało odebrane i podpisane osobiście przez przedsiębiorcę w dniu 7 października 2011r. Ponadto dowód odbioru przesyłki przez Pocztcę został opatrzony pieczęcią firmową.

W tym stanie rzeczy nie budzi wątpliwości okoliczność, że przedsiębiorca był świadomy, iż Prezes Urzędu żąda od niego informacji, ale ten udzielił ich w niepełnym zakresie, ignorując wezwania organu antymonopolowego, pomimo tego, że posiadał wiedzę, że za uchylenie się od tego obowiązku może być na niego nałożona kara. Jak na to wskazują poczynione wyżej rozważania, przedsiębiorca został o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej powiadomiony skutecznie, gdyż odebrał je osobiście, ale doręczone mu zawiadomienie pozostało bez jakiegokolwiek reakcji z jego strony.

Mając na względzie to, że GRYF PLAST, nie udzielając żądanych informacji na wezwania Prezesa UOKiK, nie wykonał ciążącego na nim obowiązku ustawowego, skutkiem czego uniemożliwił Prezesowi Urzędu właściwą realizację zadań nałożonych na niego z mocy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stąd uznano tę okoliczność za wystarczającą przesłankę uzasadniającą nałożenie na ww. przedsiębiorcę kary określonej w art. 106 ustawy.

Stosownie do treści art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną stanowiącą równowartość do 50.000.000 euro, przy czym odpowiednio do art. 5 ustawy wartość euro, o której mowa w przepisach, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

Średni kurs waluty euro z dnia 31 grudnia 2010r. wyniósł 3,9603 zł, w związku z czym maksymalna wysokość kary, jaka mogłaby zostać nałożona na przedsiębiorcę, wynosi 198.015.000 zł.

Biorąc pod uwagę zarówno ustalenia faktyczne poczynione w sprawie, jak i wytyczne wynikające z art. 111 ustawy antymonopolowej, Prezes Urzędu karę tę wymierzył w kwocie 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), stanowiącej równowartość 1262,53 euro (słownie: jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt dwa 53/100 euro), a miarkując jej wysokość uwzględnił w szczególności to, iż brak pełnej odpowiedzi uniemożliwił Prezesowi Urzędu wykonanie zadań wynikających z ustawy antymonopolowej, tzn. uniemożliwił przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Jednocześnie, dokonując ostatecznego ustalenia wymiaru kary pieniężnej nałożonej na przedsiębiorcę, Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, iż było to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ochronie [...] i ta okoliczność skłoniła go do nałożenia kary o charakterze dyscyplinującym. W ocenie Prezesa UOKiK wymierzona kara będzie wystarczającą sankcją finansową za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 50 ustawy

antymonopolowej i będzie na tyle dolegliwa, że skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom przepisów ustawy o ochronie [...] przez skarżonego przedsiębiorcę w przyszłości. Poza wymiarem indywidualnym ma ona spełniać także funkcję edukacyjną w stosunku do innych uczestników rynku.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji.

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Kosztami niniejszego postępowania były koszty doręczenia pism urzędowych.

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć GRYF-PLAST kosztami niniejszego postępowania w wysokości 28,65 zł (słownie: dwadzieścia osiem 65/100 złotych).

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt II sentencji.

POUCZENIA:

I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami), w związku z art. 479²⁸ § 2 K.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

II. Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy, ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami), karę pieniężną należy wpłacić w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, w Narodowym Banku Polskim, Oddział Okręgowy w Warszawie:

NBP O/O Warszawa 511010101000787822 31000000.

III. Na podstawie art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 28,65 zł. Powyższą kwotę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie:

NBP O/O WARSZAWA 511010101000787822 31000000.

IV. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie II sentencji niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z 479³² § 1 i § 2 K.p.c. oraz art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie [...], należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Otrzymuje:

1. Andrzej Rafał Młynarski
„GRYF-PLAST” Produkcja Montaż Sprzedaż Okien i Drzwi PCV ul.
2. Andrzej Rafał Młynarski
„GRYF-PLAST” Produkcja Montaż Sprzedaż Okien i Drzwi PCV ul.

