



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

RBG.430.5.2021.DD

Bydgoszcz, dnia 20 czerwca 2022 r.

Wersja jawna
(tajemnice przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczono [***])

DECYZJA RBG - 6/2022

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Marka Kruszel prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą **Kruszvil Marek Kruszel w Szczecinie**, karę pieniężną w wysokości **50000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych)**, co stanowi równowartość **10870,98 euro (słownie: dziesięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt euro 98/100)** za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021r. poz. 275 w wezwaniu z dnia 28 września 2021 r. w zakresie punktu 1 dotyczącego przedłożenia umów zawartych w 2021 r. z agencjami reklamowymi/influencerskimi oraz wezwaniu z dnia 28 października 2021 r. wysłanymi w toku w postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RBG.405.6.2021.DD, mającym na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez podmioty publikujące treści reklamowe na portalach społecznościowych (Instagram, Facebook, Youtube, TikTok, blogi) nie wprowadzają konsumentów w błąd w zakresie sposobu prezentowania treści reklamowych na ww. portalach społecznościowych, co mogłoby naruszyć przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sposób uzasadniający wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Marka Kruszel prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Kruszvil Marek Kruszel w Szczecinie**, kosztami niniejszego postępowania w wysokości **53,50 zł (słownie: pięćdziesiąt trzy złote 50/100)** i zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Postanowieniem z dnia 28 września 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes Urzędu** lub **Prezes UOKiK**) wszczął z urzędu postępowanie



wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez podmioty publikujące treści reklamowe na portalach społecznościowych (Instagram, Facebook, Youtube, TikTok, blogi) nie wprowadzają konsumentów w błąd w zakresie sposobu prezentowania treści reklamowych na ww. portalach społecznościowych, co mogłoby naruszyć przepisy ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, dalej: uokik).

- [2] Wśród wytypowanych przedsiębiorców był przedsiębiorca Marek Kruszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kruszewski Marek Kruszewski w Szczecinie (dalej: Przedsiębiorca lub Kruszewski), wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: CEIDG), nr NIP: 9552512205 oraz nr REGON 2 383034539. Prowadzi on kanał na Youtube zatytułowany Marek Kruszewski (posiadający 319 tys subskrybentów), konto na TikTok @kruszewski- posiadające 650 tys mln fanów) oraz konto na Instagramie: Marek Kruszewski (@kruszewski)- posiadające 1,1 mln followers). Na swoich kanałach na ww. portalach społecznościowych zamieszcza wpisy, których charakter wskazuje, że mogą być sponsorowane (np. usługi serwisu internetowego działającego pod nazwą key_drop.com).
- [3] W toku postępowania wyjaśniającego, pismem z dnia 28 września 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Kruszewskiego do odpowiedzi - w terminie 7 od dnia otrzymania wezwania - na pytania dotyczące współpracy z agencjami reklamowymi/influencerskimi, współpracy z innymi reklamodawcami, czy też zasad oznaczania wpisów jako reklamowe na swoich kontach na portalach społecznościowych. Jednocześnie Przedsiębiorca został wezwany do przedłożenia umów zawartych z agencjami reklamowymi/influencerskimi oraz reklamodawcami, a także podania zasad, jakimi kieruje się oznaczając wpisy jako reklamowe oraz informacji, czy otrzymywał korzyści inne niż w wynagrodzeniu pieniężnym w zamian za publikację wpisu na swoim koncie portalu społecznościowego. Powyższe informacje nie są ogólnodostępne i nie można ich zdobyć w inny sposób.
- [4] Pismo zostało wysłane na adres do doręczeń wskazany w CEIDG, czyli [*****]. Przesyłka z powyższym wezwaniem zgodnie z informacjami podanymi na potwierdzeniu odbioru, została skutecznie doręczona w dniu 30 września 2021 r. W wezwaniu Prezes Urzędu pouczył Kruszewskiego, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik - może nałożyć na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

Dowód: wezwanie Prezesa UOKiK z 28 września 2021 r. wraz z dowodem doręczenia - karty akt postępowania nr 13-15

- [5] W dniu 11 października 2021 r. wpłynęła odpowiedź Przedsiębiorcy do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy. Przedsiębiorca poinformował w niej, że zawarł umowę z agencją reklamową StormMedia Konrad Kwaśniewski. Jednocześnie odpowiedział, że wpisy reklamowe były zatwierdzane przez agencję i nie wie czy agencja wymagała przestrzegania zasad, kodeksu dobrych praktyk lub oznaczania wpisów jako reklamowe. Poinformował również, że w 2021 r. nie zawarł żadnych umów bezpośrednio z reklamodawcą. Jednocześnie poinformował o zawarciu umowy ustnej w 2021 r. na podstawie której otrzymywał wynagrodzenie w postaci produktów. W odpowiedzi na pytanie dotyczące oznaczania wpisów z własnej inicjatywy stwierdził, że nie oznaczał ich z własnej inicjatywy.

Dowód: pismo Przedsiębiorcy z dnia 30 września 2021 - karty akt postępowania nr 16

[6] Do powyższego pisma Przedsiębiorca nie dołączył żadnych kopii umów, o które był wzywany. W związku z powyższym, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 u.o.k.i.k. w dniu 28 października 2021 r. Prezes Urzędu wystosował do Przedsiębiorcy ponowne wezwanie - na adres do doręczeń wskazany w CEIDG, czyli [*****], wyznaczając Przedsiębiorcy po raz kolejny 7- dniowy termin na przedłożenie wszystkich umów w 2021 r. z agencjami reklamowymi/influencerów w ramach których Przedsiębiorca był zobowiązany do publikacji wpisów na swoich kontach w portalach społecznościowych, w szczególności niezanonimizowaną umowę z agencją StromMedia Kondrat Kwaśniewski, oraz wskazania, czy StormMedia zwracało Przedsiębiorcy uwagę na to, że publikacje nie zostały oznaczone jako sponsorowane lub sugerowało, aby publikacji w taki sposób nie oznaczać, wskazania, na jakich portalach społecznościowych posiada konto w ramach, którego zamieszczane są publikacje o charakterze reklamowym, wskazania, czy obecnie Przedsiębiorca oznacza swoje publikacje jako sponsorowane, oraz wskazanie, czy Przedsiębiorca poprawiał wpisy, które zostały już opublikowane na portalach społecznościowych bez informacji, że mają charakter sponsorowany, a w rzeczywistości miały taki charakter, poprzez dodanie do nich oznaczeń sugerujących reklamowy ich charakter, ponownie pouczając o możliwości nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Powyższe informacje nie są ogólnodostępne i nie można ich zdobyć w inny sposób. Pismo zostało odebrane dnia 3 listopada 2021 r. Przedsiębiorca nie odpowiedział na przedmiotowe pismo we wskazanym terminie.

Dowód: wezwanie Prezesa UOKiK z 28 października 2021 r. wraz z dowodem doręczenia - karty akt postępowania nr 17-18

[7] W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygn.: RBG.405.6.2021.DD, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 uokik, postanowieniem nr RBG-63/2021 z dnia 26 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK nr RBG-63/2021 z 26 listopada 2021 r. - karty nr 1-2

[8] Pismem z dnia 26 listopada 2021 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 26 listopada 2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru-karty nr 3-5.

[9] W odpowiedzi z 30 listopada 2021 r. na ww. zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, Przedsiębiorca wskazał, że przyczynami braku odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK był fakt nie skonsultowania się z prawnikiem oraz to, że Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą niecałe 3 lata i nie ma doświadczenia w załatwianiu spraw z takimi urzędami jak UOKiK. Ponadto, Przedsiębiorca zaznaczył, że brakowało mu czasu ze względu na natłok obowiązków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, a w szczególności przebranżawianie się przedsiębiorstwa, utworzenie nowej spółki, spadek obrotów firmy oraz kontrolą urzędu skarbowego. Przedsiębiorca dodał również, że wystanie odpowiedzi na pismo z dnia 28 października 2021 r., powierzył innej osobie, która tego nie dopilnowała. Kruszvil jednocześnie

wniósł o umorzenie postępowania. Do przedmiotowego pisma Przedsiębiorca dołączył pismo zatytułowane: Odpowiedź na pismo z dnia 28 października 2021 r. W nim Przedsiębiorca odpowiedział na pytania zawarte w wezwaniu z dnia 28 października 2021 r., jednak nie załączył kopii umów, o które był wzywany, ponieważ stwierdził, że jedną którą zawarł to - jak wskazał - zgubił.

Dowód: Pismo Marka Kruszel z dnia 30 listopada 2021 r. karta nr 7

[10] Postanowieniem nr RBG-68/2021 z dnia 22 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK zaliczył w poczet dowodów materiały z toku postępowania wyjaśniającego o numerze RBG.405.6.2021.DD

Dowód: Postanowienie z dnia 22 grudnia 2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karta nr 11-12

[11] Prezes UOKiK pismem z dnia 22 grudnia 2021 r. wezwał Przedsiębiorcę do wskazania obrotu osiągniętego w poprzednim roku obrotowym (w 2020 r.) oraz przedłożenia stosownych dokumentów potwierdzający ww. obrót. Pismo zostało odebrane dnia 28 grudnia 2021 r.

Dowód: Wezwanie z dnia 22 grudnia 2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karta nr 9-10

[12] W odpowiedzi dnia 30 grudnia 2021 r. Przedsiębiorca przesłał za pośrednictwem ePuap PIT 36L za rok 2020.

Dowód: PIT 36L Przedsiębiorcy za rok 2020 r. karta nr 19-23

[13] Pismem z dnia 9 maja 2022 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i złożenia ewentualnych wniosków. Pełnomocnik Przedsiębiorcy zapoznał się z materiałem dowodowym.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z dnia 9 maja 2022 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karty nr 24

[14] W piśmie datowanym na dzień 18 maja 2022 r. Przedsiębiorca poinformował, że materiał dowodowy nie zawiera jego odpowiedzi na pismo z dnia 26 listopada 2021 roku. Jednocześnie stwierdził, że wszczęcie postępowania jest niezasadne ponieważ udzielił wszystkich informacji żądanych przez Prezesa UOKiK a zwłokę uzasadnił. Zwrócił się również z prośbą o umorzenie postępowania.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 18 maja 2022 r. - karty nr 28-29

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:

[15] Stosownie do treści art. 50 ust. 1 uokik przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.

[16] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;

- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

[17] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹.

[18] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 i 2 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK².

[19] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać w toku postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 uokik Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy³.

[20] W analizowanej sprawie wezwanie do przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez podmioty publikujące treści reklamowe na portalach społecznościowych (Instagram, Facebook, Youtube, TikTok, blogi) nie wprowadzają konsumentów w błąd w zakresie sposobu prezentowania treści reklamowych na ww. portalach społecznościowych, co mogłoby naruszyć przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sposób uzasadniający wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

[21] Przewidziane w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.

[22] Zgodnie z art. 4 ust. 1 uokik ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm. - zwanej dalej: upp), zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 upp).

[23] Zgodnie z informacją zawartą w CEIDG Marek Kruszel prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Kruszwil Marek Kruszel w Szczecinie. Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - Marek Kruszel posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niego zastosowanie przepisy uokik.

¹ Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

² Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

³ Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

- [24] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [25] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [26] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [27] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania przedsiębiorcy w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania oraz przekazaniu dokumentacji w postaci umów zawartych z agencjami reklamowymi. Kruszwil jest jednym z większych polskich influencerów, o czym świadczy liczba posiadanych *followersów*. Dlatego informacje przez niego posiadane mogą w znacznym stopniu przyczynić się do ustalenia zasad działania influencerów w zakresie kryptoreklamy, zasad współpracy z agencjami i reklamodawcami. Przedmiotowe informacje są niezbędne dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego w związku z możliwymi nieprawidłowościami w przedmiocie wprowadzania konsumentów w błąd w zakresie sposobu prezentowania treści reklamowych.
- [28] Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wziął pod uwagę fakt, że Przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy uokik.
- [29] W toku postępowania w sprawie nałożenia kary przedsiębiorca ustosunkował się do postawionych mu zarzutów.
- [30] Wskazane przez Przedsiębiorcę w piśmie z 30 listopada 2021 r. przyczyny nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, w postaci nie skonsultowania się z prawnikiem, prowadzenie działalności gospodarczej przez niecałe 3 lata, brak doświadczenia w załatwianiu spraw z takimi urzędami jak UOKiK, natłok obowiązków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, a w szczególności przebranzawianie się przedsiębiorstwa, utworzenie nowej spółki, spadek obrotów firmy oraz kontrola urzędu

skarbowego, a także powierzenie wysłania odpowiedzi na pismo z dnia 28 października 2021 r. osobie, która tego nie dopilnowała nie mogą być uznane za okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia kary lub okoliczności łagodzące przy określaniu wymiaru kary pieniężnej. Przedsiębiorca ma obowiązek zorganizować swoją działalność w ten sposób, by przekazywać informacje i dokumenty na żądanie Prezesa UOKiK. Jeżeli przedsiębiorca nie może dotrzymać terminu wskazanego mu w wezwaniu Prezesa UOKiK, to powinien on wnioskować o jego przedłużenie. Kruszwił nie złożył takiego wniosku, mimo że wezwanie Prezesa UOKiK odebrał i mógł zapoznać się z treścią pytaniem, wyznaczonym terminem oraz pouczeniem z tytułu nieudzielenia informacji.

- [31] Prezes UOKiK nie daje również wiary w zakresie tego, że Przedsiębiorca zgubił jedyną, umowę która łączyła go z jego agencją marketingową. Kruszwił nie przedstawił żadnych dowodów, ani nie przedstawił żadnych okoliczności, wskazujących na to, w jakich okolicznościach mogło dojść do zagubienia tego rodzaju umowy. Ponadto na Przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dbania o bezpieczne przechowywanie tego rodzaju dokumentów. Ponadto przy tego rodzaju prowadzonej przez Kruszwiła działalności (tj. prowadzenie profili influencerskich w mediach społecznościowych i otrzymywanie wynagrodzeń od reklamodawców za publikowane w internecie treści, umowa z agencją jest jednym z najważniejszych dokumentów związanych z jego aktywnością i powinien w szczególny sposób ją zabezpieczyć.
- [32] Twierdzenie Przedsiębiorcy, że materiał dowodowy zebrany przez UOKiK jest niekompletny, ponieważ nie zawiera jego odpowiedzi na pismo z dnia 26 listopada 2021 roku jest nieprawdziwe, ponieważ znajduje się on w aktach sprawy jako karta nr 7.
- [33] Na skutek zaniechania Przedsiębiorcy w przekazaniu wszystkich umów zawartych w 2021 r. z agencjami reklamowymi/influencerów w ramach których Przedsiębiorca był zobowiązany do publikacji wpisów na swoich kontach w portalach społecznościowych, w szczególności niezanonimizowaną umowę z agencją StromMedia Kondrat Kwaśniewski oraz braku odpowiedzi na pytania zawarte w wezwaniach Prezesa UOKiK nie mógł pozyskać interesujących go informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygnaturą RBG.405.6.2021.DD . W wyżej wymienionych umowach mogły być zawarte informacje o praktykach polegających na nieoznaczaniu treści reklamowych celem zwiększenia skuteczności reklamy poprzez wprowadzanie konsumentów w błąd.
- [34] W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie przedsiębiorcy utrudniło i opóźniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu, w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające, a w konsekwencji sprawny i efektywny jego przebieg. W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.
- [35] Przedsiębiorca odebrał i mógł się zapoznać z treścią kierowanych do niego wezwania z dnia 28 września 2021 r. oraz z dnia 28 października 2021 r.
- [36] Oceniając działania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązana jest do reagowania na kierowane do niej na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej jakim jest m.in. Prezes UOKiK.
- [37] Mając powyższe na względzie - w ocenie Prezesa UOKiK - działania Przedsiębiorcy polegające na **nieudzieleniu informacji** żądanych w wezwaniu z dnia 28 września 2021 r. w zakresie punktu 1 dotyczącego przedłożenia umów zawartych w 2021 r. z agencjami reklamowymi/influencerskimi oraz wezwaniu z dnia 28 października 2021 r. jest

umyślnym naruszeniem przez Kruszwiła przepisu art. 50 ust. 1 uokik i było nakierowane na uniemożliwienie poczynienia ustaleń w sprawie. Wskazać przy tym należy, że Przedsiębiorca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, ponieważ w każdym ze skierowanych do niego pism, które zostały doręczone, znajdowało się pouczenie o konsekwencjach nieudzielenia odpowiedzi i nieprzekazania dokumentów.

[38] Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, Przedsiębiorca udzielił informacji na część informacji żądanych w wezwaniu z dnia 28 października 2021 r., ale odbyło się - w ocenie Prezesa Urzędu - tylko dlatego, że zostało wszczęte postępowanie mające na celu ukarania Kruszwiła za nieudzielenie informacji. Należy bowiem wskazać, że Przedsiębiorca wcześniej, mimo że odebrał korespondencję kierowaną przez Prezesa UOKiK, nie zdecydował się na przekazanie tych informacji. Uwzględnić również trzeba, że nie przedstawił do dnia wydania niniejszej decyzji umowy zawartej z agencją StromMedia Kondrat Kwaśniewski, którą rzekomo zagubił.

[39] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 50000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych), co stanowi równowartość 10870,98 euro (słownie: dziesięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt euro 98/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2021 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,5994 zł⁴. Stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

[40] Na marginesie należy dodać, że w toku postępowania w sprawie naliczenia kary pieniężnej Prezes UOKiK ustalił, że Kruszwił osiągnął obrót w 2020 r. w wysokości [*****]zł. Wysokość kary obliczanej na podstawie art. 106 st. 2 pkt 2 uokik nie jest uzależniona od osiągniętego przez przedsiębiorcę obrotu, jednakże Prezes UOKiK, zweryfikował, czy przedsiębiorca będzie w stanie uregulować karę z uwagi na osiągnięte dochody i czy będzie to dla niego odczuwalna sankcja za stwierdzone naruszenie przepisów uokik. W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna w wysokości 50000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych) stanowiąca [*****] % jego obrotu z 2020 r. jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność przedsiębiorcy.

[41] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

⁴ <https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a254z211231>

[42] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

**NAŁOŻENIE NA PRZEDSIĘBIORCĘ OBOWIĄZKU ZWROTU KOSZTÓW POSTĘPOWANIA OKREŚLONEGO W
PUNKCIE II SENTENCJI DECYZJI**

[43] Na podstawie art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 kpa, wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 kpa - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.

[44] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę kosztami postępowania w wysokości 53,50 zł (słownie: pięćdziesiąt trzy złote 50/00). Na podstawie art. 264 § 1 kpa w związku z art. 83 uokik Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 53,50 zł (słownie: pięćdziesiąt trzy złote 50/00). zł.

[45] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

[46] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - kpa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 z późn. Zm.) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, Plac Kościeleckich 3 85-033 Bydgoszcz.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje

zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, Plac Kościeleckich 3 85-033 Bydgoszcz.

- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ((Dz. U. z 2021 r. poz. 2257 z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. art. 102 ust. 1 i ust. 2 zd. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego. Zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Piotr Adamczewski
Dyrektor Delegatury Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy

Otrzymuje:

Kruszwil Marek Kruszel
[*****]