



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W POZNANIU**

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

RPZ- 61/4/06/KCh

Poznań, dnia 11 stycznia 2007 r.

DECYZJA Nr RPZ 1 /2007

1. Na podstawie art. 23a ust. 1 w związku z art. 23c ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. 2002 r. Nr 18 poz. 172; Dz. U. 2003 r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego na wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Wągrowcu

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

uznaje się stosowanie przez DEXTEL sp. z o.o. sp.k. z siedzibą we Wrocławiu postanowień Regulaminu świadczenia usług telewizji kablowej o treści:

1. „Operatorowi przysługuje prawo do jednostronnego podwyższenia opłaty abonamentowej w stosunku do wartości określonej w umowie, co nie stanowi zmiany umowy w rozumieniu jej § 6, w przypadku ponoszenia zwiększonych kosztów związanych z realizacją umowy i świadczeniem usług, a w szczególności wzrostu kosztów niezależnych od operatora, a wynikających ze zwiększenia opłat licencyjnych” (§ 8 ust. 1 Regulaminu),
2. „Powiadomienie o podwyżce abonamentu będzie ogłaszane i podawane do publicznej wiadomości w kanale informacyjnym z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca kalendarzowego. Aktualna wysokość obowiązujących opłat abonamentowych i innych opłat oraz wykaz programów w poszczególnych pakietach znajduje się na kanale informacyjnym sieci. Abonent przyjmuje do wiadomości i akceptuje w/w sposób

powiadamiania o wprowadzanych zmianach wysokości abonamentu” (§ 8 ust.2 Regulaminu)

- za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 23a ust. 2, polegającą na stosowaniu postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego i nakazuje się zaniechanie ich stosowania.

2. Na podstawie art. 23d ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. 2002 r. Nr 18 poz. 172; Dz. U. 2003 r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego na wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Wągrowcu

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

stwierdza się, że praktyka, określona w art. 23 a ust. 1 i 2 ww. ustawy, polegająca na stosowaniu przez DEXTEL sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu postanowień Regulaminu świadczenia usług telewizji kablowej o treści:

1. „W przypadku ograniczenia zakresu częstotliwości przeznaczonego do wykorzystania w sieci kablowej oraz w przypadku wprowadzenia lub zwiększenia opłat za rozprowadzanie określonych programów lub braku zezwolenia na ich rozprowadzanie, jak również w razie zaprzestania nadawania programów przez nadawców, zmianę satelity nadawania, niski poziom oglądalności programów, operator zastrzega sobie prawo do dokonania zmian w zakresie dostarczanych programów. W takim wypadku operator dołoży starań, aby programy wycofane z nadawania zastąpić innymi, w miarę możliwości zbliżonymi tematycznie programami. § 8 ust. 3 stosuje się odpowiednio” (§ 3 ust. 2 Regulaminu),
2. „Operator zastrzega sobie prawo do przerw w dostarczaniu usług telewizji kablowej, w celu dokonania konserwacji, naprawy lub modernizacji sieci. Przerwa taka nie może przekroczyć jednorazowo 12 godzin, nie więcej jednak niż 48 godzin w kwartale”(§ 5 ust. 4 Regulaminu),
3. „Operator nie ponosi odpowiedzialności z tytułu czasowego lub trwałego zaprzestania rozprowadzania sygnałów, zmiany ich parametrów technicznych, warunków rozprowadzania, rozpowszechniania i innych przyczyn leżących po stronie nadawców programów, przepisów prawa lub innych niezależnych od operatora przyczyn” (§ 6 ust. 2 Regulaminu),
4. „W przypadku opóźnienia w płatności abonamentu przekraczającego 30 dni lub zaniechania obowiązku współpracy przy czynnościach mających na celu zapewnienie sprawności infrastruktury, na skutek czego dalsze świadczenie usługi odpowiedniej jakości może być zagrożone, operator może odłączyć abonenta od sieci kablowej bez wcześniejszego powiadamiania i rozwiązać umowę bez wypowiedzenia (...)” (§ 9 ust. 2 Regulaminu)

- nie narusza zbiorowych interesów konsumentów.

Uzasadnienie

W dniu 21 września 2006 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu wpłynął wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Wągrowcu (zwanego dalej Wnioskodawcą) o wszczęcie postępowania przeciwko DEXTEL sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu w sprawie praktyk spółki DEXTEL naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na stosowaniu w Regulaminie świadczenia usług telewizji kablowej postanowień umownych wpisanych do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ kodeksu postępowania cywilnego, tj.:

1. § 3 ust. 2: „W przypadku ograniczenia zakresu częstotliwości przeznaczonego do wykorzystania w sieci kablowej oraz w przypadku wprowadzenia lub zwiększenia opłat za rozprowadzanie określonych programów lub braku zezwolenia na ich rozprowadzanie, jak również w razie zaprzestania nadawania programów przez nadawców, zmianę satelity nadawania, niski poziom oglądalności programów, operator zastrzega sobie prawo do dokonania zmian w zakresie dostarczanych programów. W takim wypadku operator dołoży starań, aby programy wycofane z nadawania zastąpić innymi, w miarę możliwości zbliżonymi tematycznie programami. § 8 ust. 3 stosuje się odpowiednio” (klauzula nr 399: „Operator zastrzega sobie prawo do zmiany programów wchodzących w skład poszczególnych pakietów”).
2. § 5 ust. 4: „Operator zastrzega sobie prawo do przerw w dostarczaniu usług telewizji kablowej, w celu dokonania konserwacji, naprawy lub modernizacji sieci. Przerwa taka nie może przekroczyć jednorazowo 12 godzin” (klauzula nr 207: „Prawo do obniżenia opłaty abonamentowej przysługuje Abonentowi wtedy, gdy brak sygnału spowodowany awarią był dłuższy niż trzy dni robocze. O tego momentu, za każdy kolejny dzień braku sygnału, od abonamentu odliczana jest 1/30 jego wartości”).
3. § 6 ust. 2: „Operator nie ponosi odpowiedzialności z tytułu czasowego lub trwałego zaprzestania rozprowadzania sygnałów, zmiany ich parametrów technicznych, warunków rozprowadzania, rozpowszechniania i innych przyczyn leżących po stronie nadawców programów, przepisów prawa lub innych, niezależnych od operatora przyczyn (klauzula nr 171: „PUH SATEX nie ponosi odpowiedzialności, jeżeli swą działalność będzie musiało zawiesić z przyczyn od niego niezależnych”).
4. § 8 ust. 1: „Operatorowi przysługuje prawo do jednostronnego podwyższenia opłaty abonamentowej w stosunku do wartości określonej w umowie, co nie stanowi zmiany umowy w rozumieniu jej § 6, w przypadku ponoszenia zwiększonych kosztów związanych z realizacją umowy i świadczeniem usług, a w szczególności wzrostu kosztów niezależnych od operatora, a wynikających ze zwiększenia opłat licencyjnych (...)” (klauzula nr 400: „Zmiana opłaty nie powoduje konieczności zmiany umowy” i klauzula nr 398: „Zmiana opłaty za doprowadzenie sygnału nie oznacza zmiany warunków umowy”).
5. § 8 ust. 2: „Powiadomienie o podwyżce abonamentu będzie ogłaszane i podawane do publicznej wiadomości w kanale informacyjnym w miesiącu poprzedzającym podwyżkę. Aktualna wysokość obowiązujących opłat abonamentowych i innych opłat oraz wykaz programów w poszczególnych pakietach znajduje się na kanale

informacyjnym sieci. Abonent przyjmuje do wiadomości i akceptuje w/w sposób powiadamiania o wprowadzanych zmianach abonamentu” (klauzula nr 401: „O zmianie opłaty Operator jest zobowiązany poinformować Abonenta z czternastodniowym wyprzedzeniem poprzez zamieszczenie informacji na kanale informacyjno – planszowym, w formie ogłoszeń na budynkach lub pisemnie. Za takie powiadomienie uważa się również przesłanie druków opłat z nadrukowaną nową ceną”).

6. § 9 ust. 2: „W przypadku opóźnienia w płatności abonamentu przekraczającego 30 dni lub zaniechania obowiązku współpracy przy czynnościach mających na celu zapewnienie sprawności infrastruktury, na skutek czego dalsze świadczenie usługi odpowiedniej jakości może być zagrożone, operator może odłączyć abonenta od sieci kablowej bez wcześniejszego powiadamiania i rozwiązać umowę bez wypowiedzenia (...)” (postanowienie niedozwolone w oparciu o art. 385³ pkt 15 k.c., zgodnie z którym za klauzule abuzywne uznawane są te, które „zastrzegają dla kontrahenta konsumenta uprawnienie wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony, bez wskazania ważnych przyczyn i stosownego terminu wypowiedzenia”).

Postanowieniem z dnia 16 października 2006 r. (sygn. RPZ – 61/4/06) zostało wszczęte postępowanie w powyższej sprawie.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 5 listopada 2006 r., spółka DEXTEL stwierdziła, iż nie zgadza się z podniesionymi przez Rzecznika zarzutami, ponieważ klauzule zawarte w Regulaminie świadczenia usług telewizji kablowej są różne od tych, które zawiera Rejestr postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone. Powołała się również na wyrok SOKiK z dnia 25 marca 2004 r. (sygn. XVII ama 51/2003), zgodnie z którym wpisana do rejestru klauzula umowna uznana za niedozwoloną na kanwie określonego stanu faktycznego i prawnego, jako naruszająca zbiorowe interesy konsumentów, nie stanowi sama przez się prejudykatu dla innych umów. Nie można bowiem wykluczyć, iż analogiczne lub nawet identyczne postanowienia wzorca umowy, uznane za niedozwolone, nie będą za takie uznane w kontekście oceny całej umowy w innej sprawie.

Ponadto, spółka DEXTEL poinformowała, iż celem zachowania dobrej renomy na rynku, uwzględniając niektóre z postulatów wyrażonych w pismach Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Wągrowcu, wprowadziła zmiany do Regulaminu świadczenia usług telewizji kablowej. Zmianie uległ § 5 ust. 4 Regulaminu, którego treść obecnie brzmi:

„Operator zastrzega sobie prawo do przerw w dostarczaniu usług telewizji kablowej, w celu dokonania konserwacji, naprawy lub modernizacji sieci. Przerwa taka nie może przekroczyć jednorazowo 12 godzin, nie więcej jednak niż 48 godzin w kwartale”,

jak również § 8 ust. 2 o treści:

„Powiadomienie o podwyżce abonamentu będzie ogłaszane i podawane do publicznej wiadomości w kanale informacyjnym z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca kalendarzowego. Aktualna wysokość obowiązujących opłat abonamentowych i innych opłat oraz wykaz programów w poszczególnych pakietach znajduje się na kanale informacyjnym sieci. Abonent przyjmuje do wiadomości i akceptuje w/w sposób powiadamiania o wprowadzanych zmianach wysokości abonamentu”.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne

działanie przedsiębiorcy. Stwierdzenie istnienia przedmiotowej praktyki wymaga więc spełnienia dwóch przesłanek: bezprawności działania oraz naruszenia zbiorowego interesu konsumentów.

W art. 23a ust. 2 ww. ustawy zamieszczono przykładowe wyliczenie praktyk zakazanych przez ustawodawcę. Katalog ten wymienia między innymi stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone (dalej: Rejestr), o którym mowa w art. 479⁴⁵ kodeksu postępowania cywilnego.

Rejestr, zgodnie z art. 479⁴⁵ § 2 k.p.c., jest prowadzony przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie przekazywanych mu prawomocnych wyroków sądowych uznających postanowienie wzorca umowy za niedozwolone i zakazujących ich stosowania w obrocie z konsumentami.

Zgodnie z art. 479⁴³ k.p.c., prawomocny wyrok uznający postanowienie umowne za niedozwolone ma, od chwili wpisania do Rejestru, skutek wobec osób trzecich. Przesłanka bezprawności przejawia się, w przypadku praktyki stosowania postanowień wpisanych do Rejestru, na naruszeniu zakazu stosowania tych postanowień w umowach zawieranych z konsumentami.

W chwili obecnej żadnych wątpliwości nie budzi fakt, iż stosowanie klauzul wpisanych do Rejestru prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez innych przedsiębiorców aniżeli ten, którego wpis bezpośrednio dotyczy stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 29 września 2005 r., rozszerzona prawomocność materialna wyroku ma zastosowanie w stosunku do klauzul niedozwolonych o takiej samej treści (sygn. akt VI ACa 381/05). Z uzasadnienia tego wyroku można wywieść, iż rozszerzona prawomocność materialna z art. 479⁴³ k.p.c., stanowiąca podstawę do przypisania cech bezprawności w przypadku posługiwania się klauzulami wpisanymi do Rejestru, obejmuje niedozwolone klauzule umowne zawierające „jednakowe treści”, zawarte w takich samych wzorcach umowy. Jest to uzasadnione charakterem wpisów do Rejestru, który nie odzwierciedla z jakiej umowy (wzorca umowy) zaczerpnięto postanowienie uznane przez sąd za niedozwolone, co nie zawsze pozwala odczytać jasną i nie budzącą wątpliwości normę zakazującą innym podmiotom posługiwania się takimi postanowieniami.

Najpełniejszą analizę problematyki rozszerzonej prawomocności wyroku uznającego klauzule umowne za niedozwolone zawiera uchwała Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2006 r. (sygn. akt. III SZP 3/06). W świetle tej uchwały, niedozwolonym postanowieniem umownym jest każde, które dotyczy takiego samego zachowania, jak zawarte w postanowieniu wpisanym do rejestru. Niedozwolone są postanowienia umów, które mieszczą się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru, nawet jeżeli różnią się treścią, ale wywołują ten sam skutek.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż § 8 ust. 1 Regulaminu odpowiada treści klauzul o brzmieniu: „Zmiana opłaty nie powoduje konieczności zmiany umowy” (wpisanej do Rejestru pod nr 400), jak również: „Zmiana opłaty za doprowadzenie sygnału nie oznacza zmiany warunków umowy” (wpisanej do Rejestru pod nr 398). Klauzule te zostały uznane za niedozwolone na podstawie wyroku SOKiK z dnia 19 stycznia 2005 r. (Sygn. akt XVII Amc 2/04). Tożsamość treści ww. klauzul z postanowieniem § 8 ust. 1 Regulaminu odnosi się do zawartego tam zastrzeżenia, iż zmiana opłaty nie stanowi zmiany umowy. Zauważyć należy, że tego rodzaju postanowienia pozbawiają konsumentów prawa do wypowiedzenia umowy o charakterze ciągłym na podstawie art. 384¹ k.c. oraz stanowią jednocześnie klauzulę niedozwoloną określoną w art. 385³ pkt 20 k.p.c. albowiem przewidują prawo do zmiany istotnych warunków umowy (ceny) bez zagwarantowania prawa odstąpienia od umowy. Nawiązując do treści § 8 ust. 1 Regulaminu, którym posługuje się spółka

DEXTEL podkreślenia wymaga, iż ww. uprawnienia winny przysługiwać konsumentom niezależnie od tego, czy postanowienie zawiera ważne przyczyny zmiany ceny i innych istotnych warunków świadczenia.

§ 8 ust. 2 Regulaminu odpowiada treści klauzuli o brzmieniu: „O zmianie opłaty Operator jest zobowiązany poinformować Abonenta z czternastodniowym wypowiedzeniem poprzez zamieszczenie informacji na kanale informacyjno – planszowym, w formie ogłoszeń na budynkach lub pisemnie. Za takie powiadomienie uważa się również przesłanie druków opłat z nadrukowaną nową ceną” (wpisanej do Rejestru pod numerem 401). Zgodnie z wyrokiem SOKiK z dnia 19 stycznia 2005 r. (Sygn. akt XVII Amc 2/04), niedozwolone jest stosowanie postanowienia o treści: „O zmianie opłaty Operator jest zobowiązany poinformować Abonenta z czternastodniowym wypowiedzeniem poprzez zamieszczenie informacji na kanale informacyjno – planszowym, w formie ogłoszeń na budynkach lub pisemnie. Za takie powiadomienie uważa się również przesłanie druków opłat z nadrukowaną nową ceną” (klauzula wpisana do Rejestru pod nr 401). W związku z powyższym niedozwolony jest sposób, jaki firma Dextel zastrzegła dla informowania o podwyżce abonamentu w § 8 ust. 2 Regulaminu, czyli zamieszczanie takiej wiadomości na kanale informacyjno – planszowym. Zdaniem Prezesa Urzędu w związku z tym, że na podstawie art. 384 k.c. konsument uprawniony jest do odstąpienia od umowy, bardzo ważną staje się kwestia właściwego powiadamiania o zmianach treści umowy. Tymczasem powyższe zapisy prowadzą do utrudnienia lub pozbawienia konsumenta możliwości odstąpienia od umowy. Sposoby powiadomienia konsumenta wymienione w obu klauzulach nie gwarantują, że informacja dotrze do konsumenta. Ponadto, nie jest możliwe określenie daty zapoznania się przez abonenta z informacją o dokonanych zmianach, a jest to ważne zwłaszcza w sytuacji, gdy określony zostaje termin, w którym oświadczenie konsumenta winno być złożone. Zawiadomienie o zmianie warunków umowy powinno następować na piśmie, a jedynie dodatkowo w innych formach. Nie ulega wątpliwości, iż zawarty w § 8 ust. 2 „Regulaminu” sposób powiadamiania o zmianach istotnych warunków umowy oraz zawarte w § 8 ust. 1 „Regulaminu” ograniczenia uprawnień do odstąpienia od umowy, stanowią istotne ograniczenie praw konsumentów. Z uwagi na fakt, iż ograniczenia te dotyczą wszystkich obecnych i potencjalnych abonentów sp. z o.o. sp. k. DEXTEL stwierdzić należy, iż postępowanie przedsiębiorcy narusza zbiorowe interesy konsumentów.

Sposób, w jaki firma DEXTEL informuje abonentów o zmianie opłaty bez wątpienia narusza zbiorowe interesy konsumentów.

Uznając stosowanie klauzul zawartych w § 8 ust. 1 i § 8 ust. 2 Regulaminu stosowanego przez spółkę DEXTEL za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zakazał jednocześnie ich stosowania.

Analizując treść klauzul § 3 ust. 2, § 5 ust. 4 i § 6 ust. 2 i § 9 ust. 2 Regulaminu spółki DEXTEL i odpowiadających im klauzul zawartych w rejestrze klauzul niedozwolonych, można wprawdzie dostrzec podobieństwa, nie można jednak ponad wszelką wątpliwość stwierdzić, iż ich treść jest taka sama, czy też, że dotyczy takiego samego zachowania, bądź że wywołują ten sam skutek.

§ 3 ust. 2 Regulaminu według Wnioskodawcy odpowiada treści klauzuli o brzmieniu: „Operator zastrzega sobie prawo do zmiany programów wchodzących w skład poszczególnych pakietów” (wpisanej do Rejestru pod nr 399). Przepisy Kodeksu cywilnego wykluczają dopuszczalność jednostronnych zmian o charakterze dowolnym, czego przykładem jest ww. klauzula wpisana do Rejestru. Jednak zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 7 stycznia 2005 r. (sygn. VI ACa 548/2004), klauzula dotycząca zastrzeżenia jednostronnego uprawnienia do zmiany istotnych cech świadczenia może być uznana za niedozwoloną tylko wówczas, gdy nie określa ona ważnych przyczyn

uzasadniających dokonanie takiej zmiany. Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww klauzula spełnia wymogi wskazania przyczyn uzasadniających zmianę umowy, zatem nie jest tożsama z klauzulą wpisaną do Rejestru pod nr 399.

§ 5 ust. 4 Regulaminu według Wnioskodawcy odpowiada treści klauzuli o brzmieniu: „Prawo do obniżenia opłaty abonamentowej przysługuje Abonentowi wtedy, gdy brak sygnału spowodowany awarią był dłuższy niż trzy dni robocze. Od tego momentu, za każdy kolejny dzień braku sygnału, od abonamentu odliczana jest 1/30 jego wartości” (wpisanej do Rejestru pod nr 207). Różnice w zakresie określenia czasu, w którym brak sygnału (w przypadku klauzuli wynosi on 3 dni, a postanowienia Regulaminu 12 godzin) nie mają znaczenia dla wspólnej oceny, ponieważ w obu przypadkach dochodzi do wyłączenia odpowiedzialności operatora.

W przeciwieństwie do zapisu klauzuli wpisanej pod nr 207 zapis § 5 ust. 4 Regulaminu nie wprowadza ograniczeń ani wyłączeń w zakresie roszczeń odszkodowawczych. Konsument może dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania umowy (art. 471 k.c.).

§ 6 ust. 2 Regulaminu według Wnioskodawcy odpowiada klauzuli o brzmieniu: „PUH SATEX nie ponosi odpowiedzialności, jeżeli swą działalność będzie musiało zawiesić z przyczyn od niego niezależnych” (wpisanej do Rejestru pod nr 171). Zapis § 6 ust. 2 Regulaminu różni się od przytoczonej klauzuli, ponieważ nie wyłącza ani nie ogranicza odpowiedzialności operatora za zawieszenie generalnie działalności gospodarczej, a jedynie za niewykonanie określonych zobowiązań z przyczyn od niego niezależnych. Nie jest to zatem klauzula tożsama z wpisaną do Rejestru pod nr 171).

§ 9 ust. 2 zawiera postanowienie, które Rzecznik we wniosku określa jako niedozwolone w oparciu o art. 385³ pkt 15 k.c., zgodnie z którym za klauzule abuzywne uznawane są te, które „zastrzegają dla kontrahenta konsumenta uprawnienie wypowiedzenia umowy zawartej na czas nieoznaczony, bez wskazania ważnych przyczyn i stosownego terminu wypowiedzenia”. Jeśli dana klauzula nie została wpisana do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, za niedozwoloną może ją uznać jedynie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w trybie określonym w art. 479³⁶ k.p.c. Wnioskodawca w złożonym wniosku o wszczęcie postępowania wykazuje co prawda, iż zawarta w § 9 ust. 2 Regulaminu spółki DEXTEL klauzula stanowi klauzulę niedozwoloną. Przeoczył jednak, iż Prezes Urzędu nie posiada kompetencji do stwierdzenia, czy postanowienie wzorca umowy jest niedozwolone, gdyż w myśl art. 23b *in fine* Ustawy, przepisów ustawy nie stosuje się do spraw o uznanie postanowień wzorca za niedozwolone.

Reasumując, ze względu na powyższe, nie ma podstaw do uznania, iż stosując postanowienia przewidziane w § 3 ust. 2, § 5 ust. 4, § 6 ust. 2 i § 9 ust. 2 spółka DEXTEL stosuje praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów polegające na stosowaniu niedozwolonych klauzul umownych wpisanych do Rejestru. Prezes Urzędu stoi na stanowisku, iż do oceny sądu, dokonywanej w trybie bądź to kontroli abstrakcyjnej, bądź incydentalnej, należy stwierdzenie, czy klauzule zawarte w § 3 ust. 2, § 5 ust. 4, § 6 ust. 2 i § 9 ust. 2 Regulaminu stosowanego przez spółkę DEXTEL należą do klauzul niedozwolonych.

Z uwagi na powyższe brak jest bezprawności działania Przedsiębiorcy, a więc brak przesłanki uzasadniającej stwierdzenie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

W tym stanie rzeczy organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Poznaniu
Edward Stawicki

Otrzymują:

- Powiatowy Rzecznik Konsumentów
ul. Kościuszki 15
62 – 100 Wągrowiec

- DEXTEL sp. z o.o. sp.k.
ul. Handlsmana 22
51 – 605 Wrocław