



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 24 lutego 2022 r.

DIH-4.707.4.2022.BP

DECYZJA Nr DIH-IV/2/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz.U. z 2021 r. poz. 735, zwanej dalej: kpa) w zw. z art. 189k § 1 pkt 3 i w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j. t. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, zwanej dalej: ustawą o Inspekcji Handlowej) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 18 stycznia 2022 r., złożonego przez Tadeusza Zawadka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Handlowa `ARTOS` Tadeusz Zawadka od decyzji wydanej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie nr PO.192.OP.2.2022.PC z dnia 5 stycznia 2022 r. nr, w której odmówił umorzenia w całości administracyjnej kary pieniężnej wymierzonej decyzją nr PO.214.ZSE.10.2021.PC z dnia 6 października 2021 r., **uchyla zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia.**

UZASADNIENIE

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie (dalej Mazowiecki WIIH) decyzją nr PO.214.ZSE.10.2021.PC z dnia 6 października 2021 r., na podstawie art. 91 pkt 25, art. 92 pkt 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893 z późn. zm., zwanej dalej: ustawą o zużytym sprzęcie), wymierzył Przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 5.000 zł, z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1 – 3 w/w ustawy.

Strona pismem z dnia 21 października 2021 r. złożyła wniosek o umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości. Wniosek został uzasadniony trudną sytuacją finansową Przedsiębiorcy, wskazując przychód, koszty oraz dochód roczny za 2020 r. Ponadto Strona podniosła, że środki finansowe są przeznaczone na leczenie. Tym samym, kara pieniężna przekracza jej możliwości finansowe i może skutkować utratą środków na dalsze leczenie.

Mazowiecki WIIH pismem z dnia 26 października 2021 r. wezwał Stronę do uzupełnienia braków formalnych tj. przedstawienia zaświadczeń o pomocy de minimis oraz formularza informacji wymaganych przy ubieganiu się o pomoc de minimis. Strona pismem z dnia 3 listopada 2021 r. oświadczyła, że nie ubiegała się o pomoc de minimis.

Mazowiecki WIIH pismem z dnia 8 listopada 2021 r. zawiadomił o wszczęciu, na wniosek Strony, postępowania w przedmiocie umorzenia w całości administracyjnej kary pieniężnej. W piśmie tym, organ I instancji, na podstawie art. 61 § 1 i 4 kpa, wezwał Stronę

do udokumentowania okoliczności wskazujących, że w przedmiotowej sprawie zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem strony lub publicznym.

Strona pismami z dnia 18 i 29 listopada 2021 r. przedstawiła dokumenty obrazujące jej sytuację osobistą i finansową, w tym zaświadczenie o dochodzie uzyskanym w 2020 roku, karty informacyjne leczenia szpitalnego, zaświadczenie z gabinetu rehabilitacyjnego oraz zlecenie zakupu wyrobów medycznych.

Mazowiecki WIIH decyzją nr PO.192.OP.2.2022.PC z dnia 5 stycznia 2022 r odmówił umorzenia w całości wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej.

Strona pismem z dnia 18 stycznia 2022 r. odwołała się od ww. decyzji. W uzasadnieniu Przedsiębiorca wskazał, że kara w wysokości 5.000 zł stanowi około 30% rocznego dochodu netto i pozbawia go, i tak niewielkich środków, do leczenia i życia.

Pismem z dnia 8 lutego 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Stronę o wynikającym z art. 10 § 1 kpa prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 189k § 1 kpa organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

§ 2. W przypadku umorzenia zaległej administracyjnej kary pieniężnej umorzeniu podlegają także odsetki za zwłokę w całości lub takiej części, w jakiej została umorzona zaległa administracyjna kara pieniężna.

§ 3. Właściwy organ, na wniosek strony prowadzącej działalność gospodarczą, może udzielać określonych w § 1 ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej;
- 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie – w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących przepisach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis;
- 3) stanowią pomoc publiczną;

- a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
- b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
- c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenie inne niż wymienione w lit. a i b.

§ 4. W przypadku pomocy publicznej określonej w § 3 pkt 3 lit. a i b ulgi, o których mowa w § 3 pkt 2, mogą być udzielane, jeżeli w przepisach odrębnych zostały określone szczegółowe warunki udzielania tej pomocy, zapewniające jej zgodność z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej.

§ 4a. Do pomocy publicznej, o której mowa w § 3 pkt 3 lit. c, przeznaczonej na restrukturyzację, stosuje się:

- 1) w zakresie warunków udzielania tej pomocy:
 - a) w przypadku przedsiębiorcy, wobec którego jest prowadzone postępowanie restrukturyzacyjne - przepisy ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2019 r. poz. 243, z późn. zm.),
 - b) w przypadku przedsiębiorcy, wobec którego nie jest prowadzone postępowanie restrukturyzacyjne - przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 139a ust. 4 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne;
- 2) w zakresie trybu udzielania tej pomocy - przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 139a ust. 4 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne.

Z treści powyższego przepisu wynika, że w przypadku złożenia wniosku o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez stronę prowadzącą działalność gospodarczą, organ jest zobowiązany ustalić, czy wnioskowana ulga stanowi pomoc publiczną. W przypadku, gdy wnioskowana ulga nie stanowi pomocy publicznej organ może rozpatrzyć wniosek strony w oparciu o przesłanki art. 189k § 1 Kpa. Natomiast w przypadku, gdy wnioskowana ulga stanowi pomoc publiczną, organ zobowiązany jest ustalić o jaki rodzaj pomocy publicznej wymieniony w art. 189k § 3 pkt 2 i 3 Kpa strona się ubiega i ustalić czy wnioskowana pomoc jest dopuszczalna.

W rozpatrywanej sprawie Strona wnioskiem z dnia 21 października 2021 r. zwróciła się o umorzenie kary administracyjnej w całości. Przedsiębiorca uzasadnił wniosek złym stanem zdrowia oraz niskim dochodem osiąganym z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Należy wskazać, że do wniosku nie dołączono żadnych dokumentów potwierdzających w/w okoliczności.

Mazowiecki WIIH pismem z dnia 26 października 2021 r. wezwał Stronę do uzupełnienia, w terminie 10 dni, braków formalnych poprzez przedstawienie:

- wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymał przedsiębiorca w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;
- formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie z zakresu informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. z Nr 53 poz. 312 z późn. zm.)

Należy przy tym zaznaczyć, że przedmiotowe wezwanie było opatrzone rygorem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia w sytuacji nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie.

Jednakże organ I instancji nie wezwał Strony do wskazania o jaki rodzaj pomocy wskazany w art. 189k § 3 kpa się ubiega. Powyższe skutkowało pominięciem tej kwestii w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że zgodnie z art. 61 § 1 kpa postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. [...] W razie wszczęcia postępowania na wniosek, obowiązkiem organu administracji jest dokładne ustalenie treści żądania strony, która wyznacza rodzaj sprawy będącej przedmiotem postępowania. Organ związany jest tym żądaniem. Treść żądania wyznacza stosowną normę prawa materialnego lub normę prawa procesowego, która ma znaczenie dla ustalenia zakresu postępowania. Jeśli organ, do którego złożony został wniosek o wszczęcie postępowania ma wątpliwości co do tego, czego dotyczy wniosek - obowiązkiem tego organu jest podjęcie z urzędu czynności wyjaśnienia treści żądania strony. Organ orzekający nie ma prawa domniemywać woli wnioskodawcy co do tego w jakim trybie ma być prowadzone postępowanie. Żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego w określonym trybie obliguje organ do przeprowadzenia postępowania w powyższym trybie, a w razie wątpliwości sprecyzowanie żądania należy do strony, nie zaś do sfery ocennej organu administracji (por. wyrok WSA w Warszawie sygn. akt VI SA/Wa 2419/10).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że organ I instancji nie sprostał wymaganiom wynikającym z art. 7 i art. 77 § 1 Kpa ponieważ w tej sprawie nie ustalił stanu faktycznego i w konsekwencji wydał decyzję z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie.

Jak wynika z akt sprawy Strona jest przedsiębiorcą, zatem we wniosku o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej winna określić, czy wnioskowana ulga nie stanowi pomocy publicznej lub czy stanowi pomoc publiczną i określić jej rodzaj. Przedsiębiorca we wniosku z dnia 21 października 2021 r. nie wskazał powyższej informacji. Ponieważ postępowanie w tej sprawie toczy się na wniosek strony, Mazowiecki WIIH był zobowiązany do wyjaśnienia i ustalenia żądania Przedsiębiorcy w tym zakresie. Organ I instancji nie poczynił ustaleń co do kwestii czy wnioskowana ulga w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej nie stanowi pomocy publicznej czy też stanowi pomoc publiczną ze wskazaniem rodzaju pomocy publicznej. Zatem materiał dowodowy został zebrany w sposób niewyczerpujący, co uniemożliwia merytoryczne odniesienie się do kwestii czy Strona zasługiwała na udzielenie ulgi.

Jednocześnie organ odwoławczy wyjaśnia, że z uwagi na brak ustalenia stanu faktycznego sprawy w sposób odpowiadający wymogom zawartym w art. 7 i 77 § 1 kpa nie dokonał merytorycznej oceny odwołania.

Przeprowadzając ponownie postępowanie organ I instancji ustali treść żądania Strony w zakresie wnioskowanej ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. Następnie przeprowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów prawa właściwych ze względu na treść wniosku Strony.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. Jednakże w terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie. Sprzeciw należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od sprzeciwu od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały, w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 3 § 2a, art. 64c § 1 i 2, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 poz. 535).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

- 1) Tadeusz Zawadka,
- 2) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.
- 3) a/a