



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-11(17)/11/WK

Warszawa, 10 listopada 2011 r.

DECYZJA DNR-2/343/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zabawki piesek z dźwiękiem, item no. GK-6800037-0B, kod EAN PLU 220495, kod EAN 2220002204956, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

Ustaleń w przedmiocie niezgodności zabawki piesek z dźwiękiem, item no. GK-6800037-0B, kod EAN PLU 220495, kod EAN 2220002204956, wprowadzonej do obrotu przez Funville Ltd. Unit 1117-1120, 11F., Tower, New Mandarin Plaza, 14 Science Museum Road Tsim Sha, Tsui East, Kowloon, Hong Kong, dokonano w toku kontroli przeprowadzonych w sklepach PEPCO w Gdańsku i Koninie, należących do PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Kontrolę przeprowadzili zgodnie z właściwością inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku oraz inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie PEPCO w Gdańsku, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonał oceny prawidłowości klasyfikacji zabawki do odpowiedniej kategorii wiekowej.

Mając na uwadze cechy i funkcje zabawki, tj. prosty kształt i działanie oraz przyciągające uwagę dźwięki i melodie, stwierdził, że została błędnie zakwalifikowana, jako nieodpowiednia dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Przy ocenie posiłkował się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja zabawek. Wytyczne”*). Stwierdził również umieszczenie na zabawce nieuzasadnionych ostrzeżeń dotyczących ograniczenia wiekowego.

Na etykiecie zabawki umieszczono znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku oraz ostrzeżenie: *„Nieodpowiednie dla dzieci poniżej trzech lat ze względu na małe części i długie elementy. Istnieje ryzyko połknięcia, zaplątania się i uszkodzenia ciała”*.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do spółki żądanie przekazania wykazu norm zharmonizowanych zastosowanych w procedurze oceny zgodności wyrobu oraz sprawozdania z badań laboratoryjnych.

W odpowiedzi spółka nadesłała wykaz norm, fakturę zakupu, SAD oraz sprawozdanie z badań przeprowadzonych w SGS United Kingdom Ltd. Consumer Testing Services, Crossley Hall House Thornton Rd., Bradford, West Yorkshire.

Z uwagi na fakt, że z przekazanego sprawozdania z badań wynikało, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 normy EN 71-1+A6:2008 *“Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na odłączenie małego elementu, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zamierzał poddać zabawkę badaniom laboratoryjnym w zakresie spełniania wymagań przewidzianych dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Pobranie próbki zabawki do badań okazało się jednak niemożliwe, z uwagi na brak wyrobu w ofercie sprzedaży kontrolowanej placówki.

Następnie Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta sprawy do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniu 2 lutego 2011 r. Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w celu ustalenia odbiorców i pobrania próbki wyrobu do badań laboratoryjnych.

Z uwagi na fakt, że na terenie województwa wielkopolskiego zabawka była dostępna wyłącznie w sklepie PEPCO w Koninie, co wynikało z ustaleń odbiorców, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził kontrolę w powyższej placówce i pobrał próbkę wyrobu do badań laboratoryjnych. Jednocześnie w toku kontroli zabezpieczył próbkę kontrolną wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A9:2009 *“Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na rozłupanie się w wyniku próby spadowej ogona psa i kawałków plastiku, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Próbkę kontrolną przedmiotowej zabawki poddano następnie, na wniosek PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, badaniom w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie. Badania laboratoryjne potwierdziły, że zabawka nie spełnia pkt. 5.1 b ww. normy, z uwagi na odłączenie się w wyniku próby spadowej czarnego noska i metalowego blachowkręta, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Pismem z dnia 15 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, (zwanej dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - piesek z dźwiękiem, item no. GK-6800037-0B, kod EAN PLU 220495, kod EAN 2220002204956, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka, stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 1 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonej niezgodności w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG”, wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1) i uchylające z dniem 19 lipca 2011 r. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Pismem z dnia 26 lipca 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 29 lipca 2011 r. strona oświadczyła, że wszystkie posiadane przez nią zabawki zostały zniszczone. Do pisma strona dołączyła protokoły zniszczenia wyrobu z należących do spółki sklepów oraz dowód potwierdzający zamieszczenie wymaganego ogłoszenia.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że w związku ze zmianą przepisów w zakresie zasadniczych wymagań dla zabawek, niezgodność zabawki polegająca na obecności małych elementów, mieszczących się w cylindrze do badania małych części jest obecnie naruszeniem § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia. Jednocześnie zwrócił się o przekazanie zestawienia adresowego odbiorców wyrobu.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 29 sierpnia 2011 r. strona nadesłała zestawienie 243 odbiorców wyrobu (sklepy) wraz z dokładnymi danymi adresowymi.

W związku z tym, że strona oświadczyła, że wszystkie posiadane przez nią zabawki zostały zniszczone, natomiast przekazała protokoły zniszczenia od 31 odbiorców, pismem z dnia 16 września 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się o nadesłanie oświadczenia, że pozostali jej odbiorcy (sklepy) nie posiadają go na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 3 października, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu nadesłała powyższe oświadczenie.

W toku postępowania strona została poinformowana o przysługujących jej uprawnieniach przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże strona z tego prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę piesek z dźwiękiem, item no. GK-6800037-0B, kod EAN PLU 220495, kod EAN 2220002204956. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, a po 20 lipca 2011 r. przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A9:2009 *“Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na rozłupanie w wyniku próby spadowej ogona psa i kawałków plastiku, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Przeprowadzone na wniosek strony badania laboratoryjne przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie potwierdziły, że zabawka nie spełnia pkt. 5.1 b ww. normy, z uwagi na odłączenie w wyniku próby spadowej czarnego noska i metalowego blachowkręta, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zmiana stanu prawnego w zakresie zasadniczych wymagań nie miała wpływu na istotę niezgodności. Przedmiotowa zabawka, ze względu na stwierdzone w wyniku badania laboratoryjnego małe elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, stanowi zagrożenie bezpieczeństwa jej użytkowników, biorąc pod uwagę zdolności dzieci poniżej 3 roku życia. Tym samym ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.4.2. oraz 1.4.3. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, że podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Natomiast przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

O zmianach przepisów prawa w zakresie wymagań bezpieczeństwa dla zabawek Prezes UOKiK poinformował stronę w toku postępowania. Strona nie kwestionowała przyjętej przez Prezesa UOKiK kwalifikacji prawnej stwierdzonej niezgodności.

W toku prowadzonego postępowania strona została poinformowana o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu oraz jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

Strona przekazała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. zestawienie adresowe odbiorców, protokoły jego zniszczenia oraz oświadczenie, że pozostali jej odbiorcy nie posiadają zabawki na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

PEPCO POLAND Sp. z o.o.
ul. Strzeszyńska nr 37A
60-479 Poznań

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a