



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-263(5)/14/KKA

Warszawa, dnia 20 stycznia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/11/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014, poz. 1645) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Ewelinę Sznyrowską-Łogożny prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Ewelina Sznyrowska-Łogożny MAMMOONI w Krakowie, ul. Łużycka 67/25, zabawki „Żyrafa”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3 pkt 2 oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 8 lipca, 5 sierpnia oraz 17 i 24 września 2014 r. w sklepie MAMMOONI w Krakowie przy ul. Starowiślnej 29, należącym do Eweliny Sznyrowskiej-Łogożny prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Ewelina Sznyrowska-Łogożny Mammooni w Krakowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WN.8361.323.2014, WN.8361.436.2014), stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę „Żyrafa”, której producentem jest kontrolowany przedsiębiorca.

Przedmiotowa zabawka ma kształt żyrafy (o największym wymiarze ok. 250 mm), posiada miękkie wypełnienie i pokryta jest materiałem włókienniczym. Żyrafa ma plastikowe oczy o średnicy około 9 mm.

Badanie laboratoryjne wykonane przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 219/2-14 z dnia 11 sierpnia 2014 r.) wykazało niezgodność przedmiotowej zabawki z wymaganiami pkt 5.1b zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1:2011*

„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Ponadto, w toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie ustalili, iż ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na nie umieszczenie oznakowania CE na zabawce, a gdy nie jest to możliwe na jej opakowaniu lub w dołączonym do zabawki dokumencie oraz w § 5 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na nie umieszczenie adresu kontaktowego producenta na zabawce, a jeżeli nie jest to możliwe, na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki.

W związku z zaistnieniem ww. niezgodności Ewelina Sznyrowska-Łogoźny w dniu 24 września 2014 r. oświadczyła, iż nie zamierza badać próbki kontrolnej zabawki „Żyrafa” oraz wycofuje ze sprzedaży pozostałe na stanie 4 sztuki przedmiotowej zabawki, pozostałe 55 sztuk zostało sprzedane detalicznie, a 2 sztuki zabezpieczone zostały do badań.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W piśmie z dnia 17 października 2014 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 23 października 2014 r., Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie wskazał, iż inspektorzy ustalili w toku kontroli, że Ewelina Sznyrowska-Łogoźny prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Ewelina Sznyrowska-Łogoźny Mammoon w Krakowie przeznaczyła do sprzedaży 61 sztuk przedmiotowej zabawki, z czego 55 sztuk sprzedano detalicznie, 2 sztuki pobrano do badań laboratoryjnych, a pozostałe 4 sztuki zostały dobrowolnie wycofane ze sprzedaży.

Pismem z dnia 24 listopada 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 1 grudnia 2014 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Ewelinę Sznyrowską-Łogoźny prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Ewelina Sznyrowska-Łogoźny Mammoon w Krakowie, zwaną dalej „stroną” lub „przedsiębiorcą”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania o potwierdzenie, że wyprodukowane zostało jedynie 61 sztuk przedmiotowej zabawki oraz wskazał na konieczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami bezpieczeństwa na stronie internetowej przedsiębiorcy.

Strona nie ustosunkowała się do wyżej wskazanego pisma jednakże w dniu 8 grudnia 2014 r. Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie przesłała, za pomocą poczty elektronicznej, otrzymany od strony dowód zamieszczenia ww. oświadczenia o zaistniałych niezgodnościach przedmiotowej zabawki na stronie internetowej www.mammooni.pl.

Pismem z dnia 23 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do złożenia oświadczenia czy wyprodukowane zostało jedynie 61 sztuk przedmiotowej zabawki.

W odpowiedzi, pismem z dnia 5 stycznia 2014 r., strona oświadczyła, że wyprodukowała pierwszą partię zabawki „Żyrafa” w liczbie 61 sztuk, a w dniu oddania zabawki do kontroli jej produkcja została wstrzymana. Wyjaśniła ponadto, iż obecnie w obrocie występuje całkowicie miękka wersja zabawki, bez dodatku elementów plastikowych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu rozumieć należy udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast stosownie do art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności producentem jest osoba fizyczna lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie ustalili, że Ewelina Sznyrowska-Łogoźny prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Ewelina Sznyrowska-Łogoźny Mammooni w Krakowie jest producentem zabawki „Żyrafa”.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Stosownie do treści § 5 ust. 3 pkt 2 producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na zabawce oznakowanie CE. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia, na zabawkach producent lub importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z punktem 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Z kolei punkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

W toku postępowania ustalono, że strona wyprodukowała 61 sztuk przedmiotowej zabawki, z czego 55 sztuk sprzedała detalicznie, a 4 sztuki, które pozostały na stanie magazynowym, wycofała ze sprzedaży. Dwie sztuki zostały zabezpieczone w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie.

Ponadto strona poinformowała konsumentów o zaistniałej niezgodności przedmiotowej zabawki z ww. zasadami bezpieczeństwa poprzez zamieszczenie na stronie internetowej ogłoszenia o wskazanej treści.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika więc, że strona postępowania wycofała z obrotu przedmiotowy wyrób, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka nie będzie już udostępniana konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie

(EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 2008. 218. 30) „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Ewelina Sznyrowska – Łogożny
prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą
Ewelina-Sznyrowska Łogożny MAMMOONI
ul. Łużycka 67 lok. 25
30-693 Kraków

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Krakowie
ul. Wiślna 3
31-007 Kraków
(nr akt kontroli WN.8361.323.2014, WN.8361.436.2014)
2. a/a