



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-132(15)/17(WK)

Warszawa, 3 listopada 2017 r.

DECYZJA DNR-2/288/2017

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Kamilę Szymańską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. KAMDO Kamila Szymańska w Bydgoszczy, kamizelki ostrzegawczej „Safety Vest Ref. YG801-M/Ż” – siatkowa żółta, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1 i § 9 ust. 2 pkt 2 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Doroty Karolewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „DEX” Dorota Karolewska w Kaliszu oraz Wiesława Deki prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „DEX” w Kaliszu, wspólników spółki cywilnej PPHU „DEX” s.c. W. Deki i S-ka „SUPODEX” w Kaliszu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. ww. wyrób.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 30 sztuk kamizelki ostrzegawczej w rozmiarze L oraz 20 sztuk kamizelki ostrzegawczej w rozmiarze XL na podstawie faktury nr 01318/2016 dnia 8 czerwca 2016 r. od Kamili Szymańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. KAMDO Kamila Szymańska w Bydgoszczy, która zakupiła 3000 sztuk kamizelek (oznaczenie na fakturze

120gsm mesh vest yellow color) na podstawie faktury NO. J-YG-20151207 z dnia 24 lutego 2016 r. (dowód pismo z dnia 15 maja 2017 r.) od Zhejiang Yinguang Reflecting Material Manufacturing Co. Ltd., Add: Gangtou Industrial Area, Lvtan, Wuyi, Zhejiang, China.

Przedmiotem kontroli była kamizelka ostrzegawcza „Safety Vest Ref. YG801-M/Ż” wykonana z materiału siatkowego w kolorze fluorescencyjnym żółtym, na którą naszyto dwie poziome taśmy z materiału odblaskowego opasujące tułów z przodu i z tyłu o szerokości, co najmniej 50 mm i oddalone od siebie od dolnej krawędzi, co najmniej 50 mm. Wszystkie krawędzie kamizelki obszyte są lamówką.

Na wszywce wyrobu umieszczono m.in.: znak CE, nazwę: **Kamizelka ostrzegawcza „Safety Vest Ref. YG801-M/Ż”**, klasę wyrobu – 2; rozmiar określony w pkt 7.2c normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna wymagania ogólne”; znak graficzny „odzież ochronna o intensywnej widzialności” określony w załączniku E tablica E2 „Znaki graficzne wskazujące planowane zastosowanie odzieży ochronnej” zgodnie z pkt 7.2 lit. e ww. normy; znaki graficzne dotyczące konserwacji określone w pkt 7.2f ww. normy; skład: 100% Polyester 120g/m²; **normę PN-EN ISO 20471:2013**, maksymalną liczbę procesów czyszczenia –25; importer: P.P.H.U. KAMDO Kamila Szymańska, ul. Świecka 8, 85 – 040 Bydgoszcz, Polska.

Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania (informacja importera – etykieta), w której umieszczono, m.in. informację, że **kamizelka ostrzegawcza przeznaczona jest do zapewnienia bezpieczeństwa użytkownika w sytuacjach zagrożenia w każdych warunkach oświetlenia dziennego i nocnego, zapewniając użytkownikowi wysoką widoczność.**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zakwalifikował przedmiotową kamizelkę ostrzegawczą do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia.

Przepis określony w § 34 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3 (środki o prostej konstrukcji) powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z przewodnikiem Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z 24 sierpnia 2017 r. możemy wyróżnić trzy kategorie środków ochrony indywidualnej. Kategoria I obejmuje środki ochrony o konstrukcji prostej (art. 8 ust. 3 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej Dz. UE.L.1989.399.18), i § 34 ust. 3 rozporządzenia), kategoria III obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (art. 8 ust. 4 ww. dyrektywy i § 34 ust. 5 rozporządzenia) oraz kategoria II obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji pośredniej (art. 8 ust. 2 ww. dyrektywy i § 34 ust. 2 rozporządzenia), czyli takie, które nie należą ani do kategorii I, ani do kategorii III środków ochrony indywidualnej. Przewodnik Komisji Europejskiej kwalifikuje kamizelki ostrzegawcze do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 15.1 „High visibility clothing” dostępny na stronie internetowej: https://ec.europa.eu/growth/sectors/mechanical-engineering/personal-protective-equipment_en).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 1 z dnia 9 maja 2017 r.) stwierdzono, że ww. kamizelka ostrzegawcza nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania”, z uwagi na brak w dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania:

- nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, co narusza pkt 9 ww. normy w związku z pkt 8b normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna wymagania ogólne” i § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- informacji: „Określona maksymalna liczba cykli czyszczenia nie jest jedynym czynnikiem związanym z czasem użytkowania wyrobu. Czas użytkowania będzie także zależny od warunków użytkowania, warunków przechowywania itd.”, co narusza pkt 9 ww. normy i § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Ponadto stwierdzono brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu numeru jednostki notyfikowanej, co narusza § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia.

W toku kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Kamili Szymańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. KAMDO Kamila Szymańska w Bydgoszczy o przedstawienie dla wyrobu deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności.

W odpowiedzi na żądanie, ww. przedsiębiorca poinformował, iż nie posiada deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE dla kamizelki Ref. YC801-M/Ż, gdyż wyrób nie spełnia powyższych kryteriów. Stwierdził, że zgodnie z posiadanymi przez niego informacjami,

w obrocie nie występują kamizelki siatkowe, które posiadają wymagane certyfikaty. Przedsiębiorca poinformował, że kamizelki siatkowe zostały wycofane ze sprzedaży, z uwagi na omyłkowo wszyte przez producenta metki przeznaczone dla kamizelek YG801-M/Ż – „zwykłych”, dla których posiada wymagane certyfikaty. Przedsiębiorca oświadczył, że w okresie od 24 lutego do 17 czerwca 2016 r. sprzedał 1803 kamizelek, z czego 766 sztuk w rozmiarze L i 1037 sztuk w rozmiarze XL oraz poinformował, że wszystkie kamizelki sprzedane po 17 czerwca 2016r. posiadają prawidłową metkę oraz instrukcję użytkowania. Do pisma dołączył zdjęcia aktualnej wszywki kamizelki oraz instrukcji użytkowania.

Na wszywce wyrobu umieszczono m.in.: nazwę **kamizelka siatkowa „Safety Vest Ref. YG-801-M/Ż”**; 100% Polyester 120g/m², klasę wyrobu – 2; rozmiar określony w pkt 7.2c normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna wymagania ogólne”; znak graficzny „odzież ochronna o intensywnej widzialności” określony w załączniku E tablica E2 „Znaki graficzne wskazujące planowane zastosowanie odzieży ochronnej” zgodnie z pkt 7.2 lit. e ww. normy; znaki graficzne dotyczące konserwacji określone w pkt 7.2f ww. normy; maksymalną liczbę procesów czyszczenia – max 25; importer: P.P.H.U. KAMDO Kamila Szymańska, ul. Świecka 8, 85 – 040 Bydgoszcz, Polska. W instrukcji użytkowania (informacja importera – etykieta) umieszczono m.in. informację, że **kamizelka przeznaczona jest do użytku pozazawodowego, posiada taśmę odblaskową certyfikowaną na zgodność z normą PN – EN ISO 20471:2013.**

W wyniku kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kamizelka ostrzegawcza „Safety Vest Ref. YG801-M/Ż” – siatkowa nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 2 i § 9 ust. 2 pkt 6 oraz innych wymagań określonych w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 rozporządzenia i w dniu 17 maja 2017 r. wydał kontrolowanym Dorocie Karolewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „DEX” Dorota Karolewska w Kaliszu oraz Wiesławowi Dece prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „DEX” w Kaliszu, współnikom spółki cywilnej PPHU „DEX” s.c. W. Deka i S-ka „SUPODEX” w Kaliszu, decyzję zakazującą udostępniania przedmiotowego wyrobu na okres nie dłuższy niż dwa miesiące.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, zwane dalej „postępowaniem”, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o przekazany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 7 lipca 2017 r. zawiadomił Kamilę Szymańską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. KAMDO Kamila Szymańska w Bydgoszczy, (zwaną dalej „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej „Safety Vest Ref. YG801-M/Ż – siatkowa żółta, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 1, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania informacji: „Określona maksymalna liczba cykli czyszczenia nie jest jedynym czynnikiem związanym z czasem użytkowania wyrobu. Czas użytkowania będzie także zależny od warunków użytkowania, warunków przechowywania itd.”
oraz innymi wymaganiami określonymi w:
- § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
- § 39 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej: www.kamizelkiodblaskowe.com.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

(Pismo z dnia 7 lipca 2017 r. zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 14 lipca 2017 r.).

Decyzją z dnia 13 lipca 2017 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany w dniu 17 maja 2017 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Dorocie Karolewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „DEX” Dorota Karolewska w Kaliszu oraz Wiesławowi Dece prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „DEX” w Kaliszu, wspólnikom spółki cywilnej PPHU „DEX” s.c. W. Deka i S-ka „SUPODEX” w Kaliszu, zakaz dalszego udostępniania 24 sztuk wyrobu.

(Decyzja z dnia 13 lipca 2017 r. została skutecznie doręczona stronie w dniu 17 lipca 2017 r.).

W dniu 26 lipca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 20 lipca 2017 r., w którym strona zwróciła się o przedłużenie wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu na wycofanie wyrobu z obrotu oraz poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, uzasadniając swoją prośbę trwającym sezonem urlopowym.

Pismem z dnia 31 lipca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że wskazany we wszczęciu postępowania termin na przedstawienie przez nią dowodów jest terminem wystarczającym na podjęcie przez nią działań. Prezes UOKiK poinformował stronę, że obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie jest podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyroby dla życia i zdrowia użytkowników, natomiast obowiązkiem importera jest niezwłoczne podjęcie działań w celu zapewnienia zgodności wyrobu bądź jego wycofania z obrotu – w przypadku stwierdzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że kamizelki nie zapewniają użytkownikowi wystarczającej ochrony, z uwagi na brak przeprowadzonej procedury oceny zgodności wyrobu oraz brak wymaganych informacji wskazanych w instrukcji użytkowania, Prezes UOKiK nie uwzględnił prośby strony odnośnie przedłużenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

(Pismo z dnia 31 lipca 2017 r. zostało skutecznie doręczona stronie postępowania w dniu 7 sierpnia 2017 r.)

W dniu 16 sierpnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 8 sierpnia 2017 r., w którym strona poinformowała o stanie posiadania wyrobu. Do pisma strona dołączyła: zestawienie adresowe odbiorców wyrobu wraz z liczbą sztuk wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców, fakturę zakupu, dokument odprawy celnej, kopię książki nadawczej, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej potwierdzającej wycofanie wyrobu od kontrolowanych odbiorców, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz dowody powiadomienia konsumentów w postaci komunikatu ze strony internetowej oraz gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie.

W dniu 4 września 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 30 sierpnia 2017 r., przy którym strona nadesłała kolejne oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 18 września 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż nadesłane przy pismach z dnia 8 i 30 sierpnia 2017 r. dowody nie potwierdzają podjęcia działań wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 7 lipca 2017 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania oraz że termin na przekazanie dowodów upłynął w dniu 13 sierpnia 2017 r. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że oświadczenie jednego z kontrahentów, stanowi kopię i w związku z powyższym, nie może zostać uznane w toczącym się postępowaniu. Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 3 października 2017 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 13 października 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że przekazane w dniu 3 października 2017 r. oświadczenia odbiorców, poza jednym oświadczeniem, stanowią kopie i nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu. Zwrócił się ponadto do strony o wyjaśnienie różnicy w liczbie sztuk wyrobów wycofanych od kontrolowanych przedsiębiorców oraz objętych decyzją zakazującą dalszego ich udostępniania.

W dniu 16 października 2017 r. wpłynęły kolejne kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 24 października 2017 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poświadczony za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń, które strona przekazała pismem w dniu 3 i 16 października 2017 r.

W dniu 25 października 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 20 października 2017 r., w którym dokonała rozliczenia zakupionych wyrobów oraz przy którym przekazała wyjaśnienia odnośnie różnicy pomiędzy

liczbą sztuk wyrobów wycofanych od kontrolowanych przedsiębiorców i objętych decyzją zakazującą dalszego ich udostępniania.

W dniu 27 października 2017 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poświadczona za zgodność z oryginałem kopia oświadczenia przedsiębiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Kamila Szymańska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. KAMDO Kamila Szymańska w Bydgoszczy, została uznana za importera, wprowadzonej do obrotu, kamizelki ostrzegawczej „Safety Vest Ref. YG801-M/Ż” – siatkowa żółta.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, które wdraża Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Kamilę Szymańską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. KAMDO Kamila Szymańska w Bydgoszczy, kamizelki ostrzegawczej „Safety Vest Ref. YG801-M/Ż – siatkowa żółta, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1 i § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia i § 39 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcję ich użytkowania, zwaną dalej „instrukcją”.

Przepis określony w § 9 ust. 2 rozporządzenia, stanowi, że instrukcja powinna zawierać:

- 1) nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- 2) sposób przechowywania, używania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej.

Ponadto zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel).

Strona w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: fakturę nr NO. J-YG-20151207 z dnia 24 lutego 2016 r., z której wynika, że zakupiła 3000 sztuk kamizelek, zestawienie adresowe, z którego wynika, że dostarczyła 21 odbiorcom 2994 sztuki wyrobów, 1 fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie od kontrolowanego przedsiębiorcy 24 sztuk wyrobu, 20 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie o posiadaniu na stanie 30 sztuk wyrobu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu w postaci, wydruku ze strony internetowej oraz wycinka gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec

się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka