



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-120(30)/13-14/BZ

Warszawa, dnia 17 marca 2014 r.

DECYZJA DNR-1/18/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilli BBQ (model C80-611910, kod EAN 8718158075253), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 4 lipca 2013 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący grilli BBQ (model C80-611910, kod EAN 8718158075253), zwanych dalej „grillami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Grill BBQ (model C80-611910, kod EAN 8718158075253) to urządzenie przeznaczone do przyrządzania potraw na otwartej przestrzeni. Produkt został wyposażony w palenisko, ruszt na żywność oraz zdejmowany rożen. Grill ma formę prostokąta (wymiary: szerokość - 840 mm, wysokość - 810 mm) i wykonany jest z blachy stalowej o grubości 1 mm, która jest pokryta czarną powłoką. Ruszt został wykonany z metalowych prętów, które zostały zabezpieczone powłoką ochronną. Element ten wyposażono w jeden odłączany metalowy

uchwyt służący do zmiany wysokości położenia rusztu. Rożen posiada drewnianą rączkę oraz dwie sztuki widełek do podtrzymywania żywności. Z jednej strony produktu znajduje się zamontowana na stałe rączka, natomiast z drugiej strony umieszczona została półka. Pod paleniskiem znajduje się półka z blachy stalowej w kolorze czarnym. Grill posiada cztery nogi wykonane z blachy o grubości 1 mm, z czego dwie wyposażono w kółka służące do przemieszczania grilla. Produkt umieszczony został w kartonowym opakowaniu, na którym widnieją następujące informacje: „GRILL, K.I. ITEM NO.: C80611910, ORDER NO: HK897817, EMMELOORD, CARTON NO: 1185 OF 10000, N.W. 3,3 KGS, MEAS: 54X7X29 CM, Barbecue, BBQ Barbecueequipment, BBQ, Made In China 897817, C80, 8 718158 075253, Model: C80-611910, AM/63 P.O. BOX 37211 1030 AE AMSTERDAM THE NETHERLANDS, PL Zachować adres, UWAGA! Nie używać spirytusu, benzyny lub podobnych płynów do rozpalania oraz ponownego zapalania po zgaśnięciu, wymiary grilla W 27 cm. L1 87 cm, L2 51 cm, H1 80 cm, H2 70 cm”. Bezpośrednio na produkcie umieszczona jest etykieta zawierająca następujące dane: „CAUTION! Do not use spirit, petrol or comparable fluids for lighting Or Re – lighting”. Type. No: C80-611910 AM/63 P.O. BOX 37211 1030 AE AMSTERDAM THE NETHERLANDS”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hali sprzedaży SELGROS w Białymstoku przy ul. Produkcyjnej 99, należącej do przedsiębiorcy „SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grill ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 „Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań” (dalej jako: „norma”).

W wyniku badań organoleptycznych grilla inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że stanowiący wyposażenie produktu ruszt (o wymiarach 240 mm x 500 mm) posiadał jeden odłączany metalowy uchwyt służący do zmiany wysokości położenia rusztu, a powinien być – mając na względzie długość jego największego boku przekraczającą 400 mm - wyposażony w dwa uchwyty. Zgodnie bowiem z pkt. 4.2.1 normy, nakładane ręcznie ruszty na żywność o średnicy lub długości największego boku powyżej 400 mm powinny być wyposażone w dwa uchwyty. Ponadto, podczas przeprowadzonego badania organoleptycznego stwierdzono, że na produkcie brak było ostrzeżenia sporządzonego w

języku polskim o treści: „*UWAGA! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu*”, co narusza pkt 6 normy, zgodnie z którym znakowanie grilla powinno zawierać ostrzeżenie, o którym mowa powyżej. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również, że w dołączonej do grilla instrukcji nie zawarto informacji i ostrzeżeń mających istotny wpływ na bezpieczeństwo użytkowników produktu, a mianowicie:

- wskazówek dotyczących bezpiecznej obsługi grilla,
- maksymalnej ilości paliwa jaka może być stosowana,
- właściwego sposobu rozpalania wraz z informacją „*nie przyrządzać potraw zanim paliwo nie pokryje się powłoką popiołu*”, (w instrukcji podano natomiast: „*Zacznij smażyć dopiero po pojawieniu się cienkiej warstwy popiołu na węglu drzewnym*”),
- ostrzeżenia o treści: „*UWAGA! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania po zgaśnięciu! Używać wyłącznie podpalek zgodnych z PN-EN 1860-3*” (w instrukcji podano natomiast: „*UWAGA!: Do rozpalania grilla nie używać środków na bazie spirytusu, benzyny lub podobnych substancji*”),
co narusza punkt 7 normy.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 12 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilli BBQ (model C80-611910, kod EAN 8718158075253), wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy przekazany w toku kontroli Inspekcji Handlowej dokument zakupu 90 sztuk grill, tj. RECHNUNG nr 1526381 z dnia 11 kwietnia 2012 r., wystawiony przez holenderskiego przedsiębiorcę Koopman International b.v. z siedzibą w Amsterdamie stanowi jedyny dokument na podstawie którego strona postępowania dokonywała zakupu kwestionowanych produktów, a w przypadku gdyby strona postępowania nabywała je wielokrotnie – organ nadzoru zwrócił się o przekazanie pozostałych dowodów zakupu produktów objętych zakresem niniejszego postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pełnej listy należących do niej placówek, w których były sprzedawane przedmiotowe produkty, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdej z nich. Prezes UOKiK zobowiązał również stronę postępowania do przekazania informacji dotyczącej okresu wprowadzania

grilli na rynek oraz ilości egzemplarzy posiadanych na stanie magazynowym oraz w poszczególnych halach sprzedaży. Dodatkowo, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania, czy otrzymywała skargi lub reklamacje dotyczące tych produktów. Biorąc pod uwagę fakt, iż w toku kontroli prowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w hali sprzedaży w Białymstoku, należącej do strony postępowania, podjęła ona decyzję o wycofaniu ze sprzedaży grilli znajdujących się w ofercie handlowej tej placówki, Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku wycofania z rynku kwestionowanych produktów niezbędne jest przekazanie wszelkich dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, które nadal znajdują się na rynku i na stanie magazynowym.

W odpowiedzi, pismem z dnia 28 sierpnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że kwestionowane grille kupowała wielokrotnie w 2012 r. oraz w 2013 r. od przedsiębiorcy KOOPMAN INTERNATIONAL bv z siedzibą w Amsterdamie. Strona postępowania wskazała ponadto, iż produkty sprzedawane były w piętnastu należących do niej sklepach SELGROS, a konsumenci zakupili łącznie 1440 sztuk produktów. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała organowi nadzoru część faktur VAT, potwierdzających nabycie produktów od holenderskiego dostawcy oraz zestawienie sprzedaży grilli w należących do niej sklepach. Ponadto, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż nie otrzymała jakichkolwiek skarg konsumenckich na grille będące przedmiotem postępowania, natomiast uzyskała od klientów sześć reklamacji na te produkty. Strona postępowania podkreśliła, że niezwłocznie po przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową kontroli wycofała produkty ze wszystkich należących do niej sklepów SELGROS, a następnie dokonała ich zwrotu holenderskiemu przedsiębiorcy. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że skierowała do wszystkich nabywców grilli pismo informujące ich o zagrożeniach stwarzanych przez produkty oraz umożliwiające klientom zwrot produktu, na dowód czego przekazała wzór ww. pisma.

Mając na względzie powyższe, pismem z dnia 5 września 2013 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do doprecyzowania, czego konkretnie dotyczyły złożone przez klientów reklamacje. Ponadto, organ nadzoru wskazał, iż niezbędne jest określenie przez stronę postępowania, ile grilli zostało przez nią wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK podkreślił ponadto, iż niezbędne jest przedłożenie organowi nadzoru wszystkich dowodów zakupu tych produktów lub zestawienia zawierającego numery faktur VAT z określaniem ilości nabytych produktów. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do udzielenia informacji, ile sztuk produktów otrzymała każda z piętnastu placówek

handlowych SELGROS. Biorąc pod uwagę oświadczenie strony postępowania dotyczące wycofania produktów ze wszystkich sklepów SELGROS, a następnie ich zwrotu holenderskiemu przedsiębiorcy Prezes UOKiK podkreślił, iż dowodami potwierdzającymi zwrot produktów przez poszczególne placówki handlowe mogą być oświadczenia ich kierowników wskazujące na ilość zwróconych produktów bądź w przypadku ich braku na stanie magazynowym, oświadczenia potwierdzające ten fakt, natomiast dowodem świadczącym o zwrocie produktów do holenderskiego dostawcy może np. faktura korygująca VAT. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż powziął wątpliwość, czy pismo, które zostało wysłane do nabywców grilla zostało skierowane również do klientów placówek handlowych innych niż SELGROS w Białymstoku (przedmiotowe pismo zostało bowiem wystosowane przez dyrektora hali w Białymstoku). Mając na względzie skuteczność w dotarciu do jak największej liczby klientów (nabywców kwestionowanego grilla) i konieczność poinformowania ich o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt, organ nadzoru nadmienił, iż w jego opinii najefektywniejszym sposobem dotarcia do klientów jest umieszczenie w gazetce promocyjnej sieci SELGROS ostrzeżenia o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane grille i niespełnieniu przez nie ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku zaakceptowania tej propozycji, niezbędne jest przekazanie dowodu wykonania tego obowiązku w postaci egzemplarza gazetki.

Pismem z dnia 26 września 2013 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że przedmiotem złożonych przez klientów reklamacji była w pięciu przypadkach niekompletność produktu, natomiast w jednym przypadku grill był uszkodzony (pęknięty element). Ponadto, strona postępowania przekazała organowi nadzoru wszystkie dowody zakupu grilli oraz przedłożyła zestawienie obrazujące ilość produktów, która trafiły do poszczególnych sklepów SELGROS. Strona postępowania przekazała również dowody świadczące o zwrocie produktów do holenderskiego dostawcy w postaci faktur korygujących VAT. Strona postępowania wskazała, iż pismo umożliwiające klientom zwrot produktu zostało wysłane do wszystkich 1244 klientów, na dowód czego przekazała potwierdzenie nadania przesyłek. Jednocześnie, strona postępowania nadmieniła, że w jej opinii najefektywniejszym sposobem poinformowania klientów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt jest imienny list do nabywców przesłany za pośrednictwem przesyłki poleconej. Odnosząc się do propozycji Prezesa UOKiK dotyczącej umieszczenia w gazetce promocyjnej ostrzeżenia dla konsumentów strona postępowania oświadczyła, iż z uwagi na proces produkcji gazetki promocyjnej nie jest w stanie przekazać takiej informacji w rozsądnym terminie.

Pismem z dnia 3 października 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę, iż z przekazanej dokumentacji zakupu wynika, iż w 2012 r. strona postępowania nabyła od holenderskiego dostawcy 2223 sztuki grilli, natomiast w 2013 r. 429 egzemplarzy. Jednocześnie z przedłożonego zestawienia dotyczącego ilości produktów, które trafiły do poszczególnych marketów wynikało, iż w 2012 r. do placówek handlowych trafiło łącznie 2312 sztuk kwestionowanych grilli. Biorąc pod uwagę powyższe, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do zajęcia stanowiska w sprawie ww. rozbieżności, bowiem liczba produktów nabytych w 2012 r. była większa od liczby grilli, które trafiły do należących do strony postępowania marketów (różnica wskazywała na 89 sztuk). Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do poinformowania, ilu spośród 1244 nabywców grilli wyraziło chęć zwrotu produktów w związku z pismem skierowanym do nich w sierpniu 2013 r. podkreślając, iż zwrócone przez klientów grille również powinny być zwrócone do dostawcy.

Pismem z dnia 16 października 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w 2012 r. zakupiła łącznie 2312 sztuk grilla, na dowód czego przedłożyła dokument pt. „Zestawienie dostaw(...)”, zawierający pełny wykaz faktur VAT ze wskazaniem ilości produktów, które trafiły do poszczególnych sklepów. Ponadto, strona postępowania wskazała, że na stanie magazynowym poszczególnych sklepów znajduje się obecnie 139 sztuk produktów, które zostały zwrócone przez 133 klientów w odpowiedzi na wystosowanie do nich pismo dotyczące możliwości zwrotu grilla. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała zestawienie wskazujące na aktualny stan ilościowy produktów znajdujących się na magazynach sklepowych. Strona postępowania podkreśliła dodatkowo, że wszystkie wycofane z rynku produkty są systematycznie przygotowywane do zwrotu do holenderskiego dostawcy, a ten je sukcesywnie odbiera.

Odnosząc się do materiału dowodowego przekazanego przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 16 października 2013 r., Prezes UOKiK pismem z dnia 24 października 2013 r. wezwał stronę postępowania do uzupełnienia materiału dowodowego w zakresie brakujących faktur zakupu nr FV1526298; 3000056 (sklep 110, zakup 165 egzemplarzy produktów) oraz nr FV 3000067; 3000053 (sklep 125, zakup 90 egzemplarzy produktów). Jednocześnie, Prezes UOKiK nadmienił, iż wbrew informacjom wyszczególnionym w „Zestawieniu dostaw(...)”, znajdująca się w aktach sprawy faktura VAT nr FV 1526356; 3000050 (sklep 122), potwierdza zakup 135 sztuk grilli (a nie 134 sztuk, jak to ujęto w ww. dokumencie). Dodatkowo organ nadzoru podkreślił, iż wymieniona w „Zestawieniu dostaw(...)” faktura VAT nr FV 1545143 nie dotyczy grilli będących przedmiotem postępowania, a zatem nie może być uznana za dowód zakupu kwestionowanych produktów. Dokument ten wskazywał

bowiem na zakup dwunastu sztuk innych grilli (model C80205000). Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, iż aby mógł uznać, iż zagrożenia stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane, a tym samym zakończyć toczące się postępowanie, niezbędne jest przekazanie dalszych faktur korygujących VAT potwierdzających zwrot do holenderskiego przedsiębiorcy 139 sztuk produktów znajdujących się na stanie magazynowym piętnastu należących do strony postępowania placówek handlowych oraz zwrot tych produktów, które zostaną jej oddane przez indywidualnych klientów w związku z wystosowaniem do nich pisma umożliwiającego zwrot kwestionowanego grilla.

Pismem z dnia 14 listopada 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK brakujące dowody zakupu, tj. fakturę nr FV1526298; 3000056 (sklep 110, zakup 165 egzemplarzy produktów) oraz fakturę nr FV 3000067; 3000053 (sklep 125, zakup 90 egzemplarzy produktów). Odnosząc się do faktury nr FV 1526356; 3000050 (sklep 122), strona postępowania wskazała, iż została ona wystawiona na 135 sztuk produktów, jednakże w rzeczywistości towar został przyjęty w ilości 134 sztuk informując jednocześnie, iż różnice w dostawach rozliczane są z dostawcą na koniec roku. Strona postępowania nadmieniła ponadto, iż nie otrzymała dalszych faktur korygujących od dostawcy, natomiast gdy tylko będzie nimi dysponować, przekaze je Prezesowi UOKiK.

Pismem z dnia 20 listopada 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przeanalizował otrzymane od niej faktury VAT (nr 3000053 z dnia 13 marca 2012 r. oraz nr FV 3000067 z dnia 10 kwietnia 2012 r.) pod kątem ilości grilli zakupionych od holenderskiego przedsiębiorcy KOOPMAN INTERNATIONAL bv z siedzibą w Amsterdamie i stwierdził, że przekazana dokumentacja nie potwierdza zakupu 90 egzemplarzy grilli będących przedmiotem postępowania. W związku z tym, iż strona postępowania przekazała ww. dokumenty organowi nadzoru jako świadczące o nabyciu ww. ilości produktów od holenderskiego dostawcy (zostały wymienione w przekazanym uprzednio „Zestawieniu dostaw”), Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania przedmiotowe faktury z prośbą o wskazanie na nich konkretnej pozycji wskazującej na nabycie ww. grilli. Z uwagi na fakt, iż w piśmie z dnia 14 listopada 2013 r. strona postępowania wskazała, iż nie otrzymała od holenderskiego dostawcy nowych faktur korygujących potwierdzających zwrot kwestionowanych grilli, jednak z pisma z dnia 16 października 2013 r. wynikało, iż na stanie magazynowym piętnastu placówek handlowych znajduje się jeszcze 139 sztuk produktów, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zaktualizowanie tej informacji poprzez wskazanie, gdzie znajdują się w tej chwili ww. produkty i kiedy strona postępowania zamierza je zwrócić dostawcy. Ponadto, w związku z

wystosowaniem przez stronę postępowania do indywidualnych klientów pisma umożliwiającego im zwrot kwestionowanych grilli, Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o podanie liczby produktów zwróconych przez konsumentów po dniu 11 października 2013 r. Ponadto, organ nadzoru podkreślił, iż zgodnie z deklaracją strony postępowania zawartą w piśmie z dnia 14 listopada 2013 r. konieczne jest sukcesywne przekazywanie dalszych faktur korygujących VAT potwierdzających zwrot produktów znajdujących się na jej stanie magazynowym do holenderskiego przedsiębiorcy oraz zwrot tych produktów, które zostaną jej oddane przez indywidualnych klientów w związku z wystosowaniem do nich pisma umożliwiającego zwrot kwestionowanego grilla.

Pismem z dnia 4 grudnia 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK fakturę VAT nr FV1526381 z dnia 11 kwietnia 2012 r., świadczącą o nabyciu od holenderskiego dostawcy 90 sztuk grilli, dostarczonych następnie do sklepu nr 125. Strona postępowania wyjaśniła, iż dokument ten nie został ujęty w „Zestawieniu dostaw(...)” z uwagi na błąd systemowy. Ponadto, strona postępowania wskazała, że po dniu 11 października 2013 r. klienci dokonali zwrotu kolejnych dziewięciu sztuk grilla, a w konsekwencji stan magazynowy zwróconych przez klientów produktów wzrósł do 148 sztuk. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że w listopadzie 2013 r. holenderski dostawca odebrał z marketów SELGROS 143 egzemplarze produktów, a w konsekwencji na stan magazynowy wynosi pięć sztuk grilli. Dodatkowo, strona postępowania podkreśliła, iż nie otrzymała kolejnych faktur korygujących VAT od dostawcy. Strona postępowania zadeklarowała jednocześnie, że w przypadku otrzymania tej dokumentacji przekaze ją organowi nadzoru.

Pismem z dnia 16 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności przedłożenia dokumentacji świadczącej o zwrocie 143 sztuk produktów do holenderskiego dostawcy. Ponadto, odnosząc się do przekazanej przy piśmie z dnia 4 grudnia 2013 r. informacji, iż pięć sztuk produktów w dalszym ciągu pozostaje na stanie magazynowym strony postępowania, Prezes UOKiK zobowiązał ją do wskazania, kiedy zamierza zwrócić te produkty holenderskiemu przedsiębiorcy. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji, czy po dniu 4 grudnia 2013 r. otrzymała zwroty grilli od konsumentów, a jeśli tak podkreślił, iż niezbędne jest wskazanie ilości oddanych przez klientów produktów. Jednocześnie, organ nadzoru – nawiązując do deklaracji złożonej przez stronę postępowania w piśmie z dnia 4 grudnia 2013 r. – przypomniał jej o konieczności bezzwłocznego przekazywania dalszych faktur korygujących VAT potwierdzających zwrot do holenderskiego przedsiębiorcy produktów

znajdujących się na jej stanie magazynowym oraz zwrot tych produktów, które zostaną oddane przez indywidualnych klientów w związku z wystosowaniem do nich pisma umożliwiającego zwrot kwestionowanego grilla.

Pismem z dnia 30 grudnia 2013 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dalszych dowodów świadczących o podjęciu działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, argumentując swój wniosek zaplanowanymi na czas świąteczno-noworoczny urlopami pracowników.

Pismem z dnia 13 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przekazanie dowodów świadczących o podjęciu działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty.

Pismem z dnia 13 stycznia 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie 135 sztuk grilli do holenderskiego dostawcy. Ponadto, strona postępowania wskazała, że po dniu 4 grudnia 2013 r. konsumenci zwrócili jej kolejne sześć sztuk produktów. Strona postępowania zadeklarowała, iż w przypadku otrzymania kolejnych faktur korygujących bezzwłocznie przekaże je organowi nadzoru.

Pismem z dnia 16 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania przesłanki umorzenia postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i podkreślił, iż przyczyny zagrożeń stwarzanych przez grille w jego opinii nadal nie zostały kompleksowo usunięte. Organ nadzoru wskazał, iż strona postępowania podjęła wprawdzie działania polegające na odbiorze produktów z należących do niej sklepów oraz sukcesywnie zwraca produkty holenderskiemu dostawcy, jednak proces wycofania z rynku ww. grilli nie objął wszystkich wprowadzonych na rynek produktów - część z nich bowiem pozostawała w dalszym ciągu na polskim rynku, a działania potwierdzające ostateczne wyeliminowanie zagrożeń (tj. zgodnie z oświadczeniem strony postępowania zwrot produktów do dostawcy) miały być wobec nich dopiero przedsięwzięte. Prezes UOKiK podkreślił jednocześnie, że z przekazanego dotychczas materiału dowodowego wynika, że jedenaście sztuk grilli zwróconych przez konsumentów nadal znajduje się na stanie magazynowym strony postępowania, natomiast w stosunku do ośmiu sztuk produktów zwróconych dostawcy, strona postępowania nie przekazała faktur korygujących potwierdzających tą okoliczność. W dalszej kolejności Prezes UOKiK pouczył stronę postępowania o rodzajach decyzji, jakie może wydać w przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy. Jednocześnie, organ nadzoru podkreślił, że jeżeli strona postępowania nie przekaże Prezesowi UOKiK materiału

dowodowego świadczącego o wycofaniu produktów z rynku, organ nadzoru będzie zobligowany zastosować art. 24 ust. 4 powołanej wyżej ustawy.

Pismem z dnia 5 lutego 2014 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów świadczących o wycofaniu ww. produktów z rynku (tj. faktur VAT potwierdzających zwrot łącznie dziewiętnastu sztuk grilli holenderskiemu przedsiębiorcy), motywując swą prośbę oczekiwaniem na dokumenty potwierdzające powyższe okoliczności od dostawcy.

Pismem z dnia 6 lutego 2014 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na powyższe.

Pismem z dnia 24 lutego 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK brakujący materiał dowodowy, a mianowicie faktury VAT potwierdzające zwrot łącznie 21 sztuk produktów holenderskiemu przedsiębiorcy (liczba ta uwzględniała dodatkowo dwie sztuki produktów zwrócone przez konsumentów).

Pismem z dnia 28 lutego 2014 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził grill BBQ (model C80-611910, kod EAN 8718158075253) na polski rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż nabywał kwestionowane produkty od przedsiębiorcy KOOPMAN INTERNATIONAL bv z siedzibą w Amsterdamie. Dodatkowo, na kartonowym opakowaniu produktu umieszczono m.in. zapis m.in. zaspis *BBQ Barbecueequipment, BBQ, Made In China 897817, C80, 8 718158 075253, Model: C80-611910, AM/63 P.O. BOX 37211 1030 AE AMSTERDAM THE NETHERLANDS*, co potwierdza również kod EAN umieszczony na produkcie i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki kodów kreskowych GEPiR.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów,

w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa grilli z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku badań organoleptycznych grilla inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że stanowiący wyposażenie produktu ruszt (o wymiarach 240 mm x 500 mm), posiadał jeden odłączany metalowy uchwyt służący do zmiany wysokości położenia rusztu, a powinien być – mając na względzie długość jego największego boku przekraczającą 400 mm - wyposażony w dwa uchwyty. Zgodnie bowiem z pkt. 4.2.1 normy, nakładane ręcznie ruszty na żywność o średnicy lub długości największego boku powyżej 400 mm powinny być wyposażone w dwa uchwyty. Ponadto, podczas przeprowadzonego badania organoleptycznego stwierdzono, że na produkcie brak było ostrzeżenia sporządzonego w języku polskim o treści: „*UWAGA! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz*

ponownego rozpalania po zgaśnięciu”, co narusza pkt 6 normy, zgodnie z którym znakowanie grilla powinno zawierać ostrzeżenie, o którym mowa powyżej. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również, że w dołączonej do grilla instrukcji nie zawarto informacji i ostrzeżeń mających istotny wpływ na bezpieczeństwo użytkowników produktu, a mianowicie:

- wskazówek dotyczących bezpiecznej obsługi grilla,
- maksymalnej ilości paliwa jaka może być stosowana,
- właściwego sposobu rozpalania wraz z informacją „nie przyrządzać potraw zanim paliwo nie pokryje się powłoką popiołu”, (w instrukcji podano natomiast: „Zacznij smażyć dopiero po pojawieniu się cienkiej warstwy popiołu na węglu drzewnym”),
- ostrzeżenia o treści: „**UWAGA!** Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania po zgaśnięciu! Używać wyłącznie podpałek zgodnych z PN-EN 1860-3” (w instrukcji podano natomiast: „**UWAGA!**: Do rozpalania grilla nie używać środków na bazie spirytusu, benzyny lub podobnych substancji”),
co narusza punkt 7 normy.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż powyższe nieprawidłowości mogą spowodować oparzenia kończyn lub ciała osób korzystających z grilla, jak również znajdujących się obok urządzenia, a w konsekwencji stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca „SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu nie zanegowała oceny bezpieczeństwa przeprowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła współpracę z organem nadzoru - przedłożyła bowiem dowody świadczące o wycofaniu z rynku produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK ustalił, iż strona postępowania nabyła łącznie 2731 sztuk grilli od przedsiębiorcy KOOPMAN INTERNATIONAL bv z siedzibą w Amsterdamie. Z przedłożonej przez stronę postępowania dokumentacji wynika, iż prowadziła ona sprzedaż produktów w piętnastu należących do niej marketach SELGROS, a

do konsumentów trafiło w sumie 1440 sztuk grilla. Produkty odebrane z poszczególnych marketów strona postępowania zwróciła holenderskiemu dostawcy w łącznej ilości 1447 sztuk (na liczbę zwróconych egzemplarzy składa się 1291 sztuk grilli zwróconych przez poszczególne markety oraz 156 sztuk oddane przez indywidualnych nabywców). Ponadto podkreślić należy, iż strona postępowania poinformowała wszystkich 1244 klientów indywidualnych za pośrednictwem listu poleconego o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowane produkty oraz o możliwości ich zwrotu.

Zgromadzone w toku postępowania dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca SELGROS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

r.pr. XXX
pełnomocnik przedsiębiorcy „SELGROS” sp. z o.o.
ul. Zamenhofska nr 133
61-131 Poznań

