



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 25 czerwca 2021 r.

DIH-3.707.39.2021.IJ

DECYZJA DIH-III/32/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie z dnia 2 kwietnia 2021 r. (sygnatura: KH.8361.9.2021), na mocy której na przedsiębiorcę DS. Znamirowska Sp. z o.o. z siedzibą w Strzyżowie, nałożono karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: tysiąc złotych) za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178) uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, z uwagi na :

- brak ceny i ceny jednostkowej przy 11 partiach towarów,
- brak ceny przy 1 partii towaru,
- brak ceny jednostkowej przy 21 partiach towarów,
- uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 25 środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym,

utrzymuje ww. decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W dniach 19 – 25 lutego 2021 r. inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie zwanego dalej: „Podkarpacki WIIH” lub „organ pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Strzyżowie, należącym do przedsiębiorcy (...), dalej: „strona”, „strona postępowania”, „spółka”.

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), dalej: „Prawo przedsiębiorców”, skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 3 lutego 2020 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli m.in.: przestrzeganie przepisów w dotyczących uwidaczniania cen towarów i usług. Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 5 lutego 2021 r.

W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej sprawdzili rzetelność obsługi poprzez dokonanie zakupu towarów będących w ofercie handlowej oraz przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen towarów i usług stwierdzając brak uwidaczniania informacji w zakresie cen dla 123 przypadkowo wybranych produktów, stwierdzając przy 58 z nich nieprawidłowości, w tym:

I. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 11 produktów:

1. żurek śląski Amino Kuchnia Polska 46 g,
2. gorący Kubek Knorr Grochowa z grzankami 21 g,
3. gorący Kubek Knorr Krem z kury z grzankami 16 g,
4. soczewica zielona Sante 350 g,
5. soczewica czerwona Sante 350 g,
6. płatki owsiane Górskie Sonko 500 g,
7. len mielony LenVitol 1+1 dwupak 400 g,
8. słonecznik, pestki dyni, jagody goji - mieszanka ziaren i owoców suszonych Kresto 50g,
9. tampony bella regular 8 szt.,
10. tampony bella mini 8 szt.,
11. tampony bella super 8 szt.;

II. brak uwidocznienia ceny dla 1 produktu:

1. mieszanka Studencka Sante Bakalie 100 g;

III. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 21 produktów:

1. ptasie mleczko waniliowe. Delikatna pianka w czekoladzie mocno gorzkiej 360 g,

2. sos do Steków i Burgerów Firma Roleski 370 g,
3. browni - ciasto z czekoladą 2% i kawałkami orzechów laskowych Eti 200 g,
4. browni - babeczki z czekoladą 4,2% i nadzieniem czekoladowym 15% Eti 180 g,
5. kruche ciasteczka zbożowe Kupiec 50 g,
6. czosnek granulowany Appetita 18 g,
7. sól ziołowa jodowana Prymat 30 g,
8. sól jodowana morska młynek Prymat 110 g,
9. imbir mielony Kamis 15 g,
10. kmin rzymski Prymat 15 g,
11. słodko – kwaśny łagodny sos do ryżu Pudliszki 500 g,
12. sos do spaghetti Po bolońsku Pudliszki 500g,
13. kasza jęczmienna Pęczak Kupiec 4x100g,
14. majonez sałatkowy Winiary 300ml,
15. papier toaletowy o zapachu rumiankowym Cashmir 6+2 gratis,
16. podpaski ideale night bella 7 szt.,
17. podpaski Platinum Always 8 szt.,
18. podpaski Always classic 9 szt.,
19. podpaski Always ultra Duo Pack 16 szt.,
20. podpaski Platinum always ultra Duo Pack 14 szt.,
21. tampony bella super plus 8 szt.;

IV. uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 25 środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym, dla których cenę jednostkową zamiast do masy netto po odsączeniu wyliczono do masy netto:

1. kukurydza konserwowa Vortumnus, masa netto: 330 g, masa netto po odsączeniu: 285 g (uwidoczniono 9,85 zł, winno być 11,40 zł),
2. groszek konserwowy Vortumnus, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 280 g (uwidoczniono 7,47 zł, winno być 10,68 zł),
3. pieczarki marynowane Orzech, masa netto: 280 g, masa netto po odsączeniu: 160 g (uwidoczniono 19,25 zł, winno być 33,69 zł),
4. pieczarki marynowane Orzech, masa netto: 760 g, masa netto po odsączeniu: 450 g (uwidoczniono 14,46 zł, winno być 24,42 zł),
5. fasola czerwona M&K, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g (uwidoczniono 5,23 zł, winno być 8,71 zł),

6. groszek konserwowy M&K, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g (uwidoczniono 4,97 zł, winno być 8,29 zł),
7. groszek zielony Dawtona, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g (uwidoczniono 6,62 zł, winno być 11,04 zł),
8. kukurydza słodka Dawtona, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 220 g (uwidoczniono 5,73 zł, winno być 10,41 zł),
9. marynowana cebulka perłowa Smak, masa netto: 290 g, masa netto po odsączeniu: 170 g (uwidoczniono 13,76 zł, winno być 23,47zł),
10. marynowana cebulka złota Smak, masa netto: 290 g, masa po odsączeniu: 170 g (uwidoczniono 13,76 zł, winno być 23,47 zł),
11. szprot w sosie pomidorowym B&K, masa netto: 170 g, masa ryby: 85 g (uwidoczniono 17,00 zł, winno być 34,00 zł),
12. filety z makreli w oleju M&K, masa netto: 170 g, masa ryby: 102 g (uwidoczniono 24,41 zł, winno być 40,69 zł),
13. tuńczyk w kawałkach w oleju roślinnym King Oscar, masa netto: 170 g, masa ryby po odsączeniu: 120 g (uwidoczniono 35,24 zł, winno być 49,92 zł),
14. tuńczyk sałatkowy w oleju roślinnym Kier, masa netto: 170 g, masa po odsączeniu: 120 g (uwidoczniono 29,35 zł, winno być 41,58 zł),
15. seler konserwowy Klimex, masa netto: 840 g, masa warzyw po odsączeniu: 500 g (uwidoczniono 5,11 zł, winno być 8,58 zł),
16. ugotowane na parze - cieciorka Bonduelle, masa netto: 310 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 265 g (uwidoczniono 19,32 zł, winno być 22,60 zł),
17. groszek tradycyjny Bonduelle, masa netto: 400 g, masa netto warzyw po odsączeniu: 240 g (uwidoczniono 7,47 zł, winno być 12,46 zł),
18. śledź w sosie pomidorowym King Oscar, masa netto: 170 g, masa ryby: 85 g (uwidoczniono 18,76 zł, winno być 37,53 zł),
19. filety śledziowe w sosie pomidorowym King Oscar, masa netto: 170 g, masa ryby: 85 g (uwidoczniono 31,71 zł, winno być 63,41 zł),
20. tuńczyk w kawałkach w sosie własnym Laguna, masa netto: 170 g, masa netto po odsączeniu: 120g (uwidoczniono 26,41 zł, winno być 37,42 zł),
21. ananas plastry M&K, masa netto: 565 g, masa owoców po odsączeniu: 340 g (uwidoczniono 8,83 zł, winno być 14,68 zł),
22. szproty w sosie pomidorowym King Oscar, masa netto: 170 g, masa ryby: 85 g (uwidoczniono 21,47 zł, winno być 42,94 zł),

23. szproty w oleju B&K, masa netto: 170 g, masa ryby: 85 g (uwidoczniono 17,59 zł, winno być 35,18 zł),
24. pieczarki marynowane Klimex, masa netto: 780 g, masa warzyw po odsączeniu: 420 g (uwidoczniono 12,81 zł, winno być 23,79 zł),
25. pieczarki marynowane Krojone Vortumnus, masa netto: 280 g, masa netto po odsączeniu: 170 g (uwidoczniono 18,89 zł, winno być 31,12 zł).

Stwierdzone nieprawidłowości naruszały art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178) dalej: „ustawa o cenach” oraz § 3 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r.,poz. 2121) – zwanego dalej: „rozporządzenie Ministra Rozwoju”.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 4 marca 2021r. Podkarpacki WIIH zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach z tytułu niewykonania obowiązków uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz cen i cen jednostkowych.

Jednocześnie stronę pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia oraz wezwano do przedłożenia w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia dokumentacji potwierdzającej wysokość obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2019 lub 2020.

W odpowiedzi, pismem z dnia 11 marca 2021 r., strona przedłożyła zeznanie CIT – 8 za 2019 r. oraz oświadczenie o wielkości przychodów za rok 2020.

Decyzją z dnia 22 kwietnia 2021 r. Podkarpacki WIIH wymierzył przedsiębiorcy (...), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, karę pieniężną w wysokości 1.000 zł za niewypełnienie w miejscu sprzedaży detalicznej obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W dniu 16 kwietnia 2021 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło odwołanie strony. W odwołaniu tym strona wniosła o zmniejszenie wysokości kary. Strona zobowiązała się dolożyć wszelkiej staranności w wykonywaniu obowiązków wynikających z ustawy o cenach i wskazała, iż stwierdzone nieprawidłowości wynikają z braków kadrowych spowodowanych przez COVID-19 oraz koniecznością zatrudniania pracowników – stażystów, którzy nie posiadają doświadczenia w pracy w sklepie

spożywczym, przez co łatwo o pomyłki i niedopatrzenie. Pracownicy zostali pouczeni w przedmiotowym zakresie, a stwierdzone nieprawidłowości usunięte niezwłocznie, jeszcze w trakcie kontroli.

Pismem z dnia 10 maja 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” poinformował stronę postępowania o toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała ze swojego uprawnienia.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznic cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Pod pojęciem ceny, należy rozumieć wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2).

Cenę uwidacznia się, co reguluje § 3 ust 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy zaś cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu (§ 3 ust 2 ww. rozporządzenia).

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie się etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 tego rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 ww. rozporządzenia). Zaś § 6 tego rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Czynności kontrolne przeprowadzone przez Inspekcję Handlową wykazały, iż kontrolą w zakresie uwidoczniania cen objęto 123 rodzaje towarów oferowanych do sprzedaży stwierdzając:

- brak ceny i ceny jednostkowej przy 11 partiach towarów,
- brak ceny przy 1 partii towaru,
- brak ceny jednostkowej przy 21 partiach towarów,
- uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 25 środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jest spójny i jednoznaczny. Zaskarżona decyzja wydana została w oparciu o dowody zebrane w trakcie kontroli, w szczególności protokół kontroli, a strona nie kwestionowała ustaleń w nim zawartych. Protokół został podpisany bez uwag w dniu 26 października 2020 r.

W odwołaniu strona wniosła o zmniejszenie wysokości kary tłumacząc stwierdzone nieprawidłowości zatrudnieniem niewykwalifikowanego personelu, a wszystkie stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwraca uwagę, że art. 4 ust. 1 ustawy o cenach stanowi, iż w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Niezrealizowanie tego obowiązku, zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, powoduje nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten nakazuje zatem

wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane. Ustęp 3 tego artykułu stanowi natomiast iż, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Biorąc więc pod uwagę maksymalny zakres sankcji, jaką mógł zastosować Podkarpacki WIIH, kara w wysokości 1.000 zł jest, w ocenie Prezesa UOKiK, odpowiednią i zastosowaną prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich ustawowych kryteriów nałożenia sankcji.

Prezes UOKiK wskazuje, że celem ustawy o cenach jest ochrona konsumenta oraz prawidłowa konkurencja między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu o niej nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Wskazać w tym miejscu należy, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o cenach, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie ceny czy ceny jednostkowej, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby

w obrocie dostępne były tylko towary i usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen.

Wymierzając sankcję w niniejszej sprawie organ pierwszej instancji zasadnie posłużył się swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz dopuszczalnych jej wysokości. Ustalając wysokość kary Podkarpacki WIIH prawidłowo uwzględnił kryteria określone w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznaje, iż Podkarpacki WIIH wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych wymiaru sankcji wskazanych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji.

Wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 1.000 zł jest, w ocenie organu drugiej instancji, kwotą optymalną realizującą zasady skutecznej, proporcjonalnej i odstraszałającej kary ujętej w pomocniczo stosowanej legislacji unijnej tj. art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. L Nr 80 z 18.03.1998 r.). Należy ponadto stwierdzić, iż przepisy ustawy o cenach stanowią, iż wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada karę pieniężną w wysokości do 20 000 zł. Wymierzając sankcję w tym zakresie posługuje się przy tym swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz wysokością. Podkarpacki WIIH, po dokonaniu oceny stwierdzonych nieprawidłowości oraz po uwzględnieniu przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach ustalił wysokość kary pieniężnej przewidzianej prawem.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do obniżenia kary. Strona w odwołaniu wyjaśniła, iż stwierdzone nieprawidłowości są konsekwencją zatrudnieniem niewykwalifikowanego personelu. To na pracodawcy (stronie postępowania) leży obowiązek odpowiedniego przeszkolenia pracowników przed dopuszczeniem ich do wykonywania powierzonych obowiązków. Zatem brak kwalifikacji zatrudnionych przez stronę osób nie jest okolicznością, która mogłaby wpłynąć na zmianę wysokości kary pieniężnej. Dodać należy, iż strona została powiadomiona o planowanej kontroli (wraz z jej zakresem – kontrolą przepisów ustawy o cenach), a od czasu odebrania zawiadomienia do rozpoczęcia kontroli upłynęło dwa tygodnie, co oznacza, iż spółka miała czas się do niej przygotować.

Rozpatrując odwołanie Prezes UOKiK zbadał także kwestię odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189 f Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 1 aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu muszą być spełnione następujące przesłanki:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie strona nie podała prawidłowych cen dla 58 ze 123 przypadkowo wybranych towarów objętych sprawdzeniem, co stanowi 47,15%, czyli prawie połowę. Trudno zatem mówić o znikomym naruszeniu prawa. Spółka usunęła stwierdzone nieprawidłowości niezwłocznie, zatem zaprzestała naruszania prawa. Jednakże aby mówić o spełnieniu tej przesłanki muszą wystąpić jej obydwa elementy łącznie, tj. naruszenie jest znikome a strona zaprzestała jego naruszenia.

Tym samym przesłanka pierwsza nie została całkowicie spełniona, zatem Prezes UOKiK nie znajduje podstaw dla zastosowania art. 189f pkt § 1 pkt 1Kpa.

Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1 Kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Po przeanalizowaniu akt sprawy organ odwoławczy stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie zaistniały również okoliczności, o których mowa w art. 189f § 2 Kpa.

W myśl art. 189f § 2 kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Mając powyższe na uwadze organ drugiej instancji nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

Niezależnie od powyższego organ drugiej instancji informuje, że w myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz.1325 z późn. zm.) organ. Który nałożył karę – Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty,
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji. Prezes UOKiK przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Podkarpacki WIIH zasadnie nałożył na przedsiębiorcę (...), karę pieniężną wysokości 1.000 zł (słownie: tysiąc złotych), z tytułu naruszenia określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy o cenach, obowiązku uwidaczniania cen. Tym samym, decyzja Podkarpackiego WIIH z dnia 2 kwietnia 2021 r. o wymierzeniu kary pieniężnej powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę

należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/