



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA w ŁODZI**

ul. Piotrkowska 120  
90-006 Łódź, P - 36  
Tel. (0-42) 636-36-89, Fax (0-42) 636-07-12  
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO-430-2( )08/AK

Łódź, dnia 19 grudnia 2008 r.

**DECYZJA Nr RŁO 60/2008**

Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134 poz. 939 z późn. zm.)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**nakłada się** na „BAĆ-POL” S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Trembeckiego 5, 35-234 Rzeszów, karę pieniężną w wysokości **45.700,00 zł** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy siedemset złotych), płatną do budżetu państwa z tytułu dokonania - bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - koncentracji polegającej na przejęciu przez „BAĆ-POL” S.A. z siedzibą w Rzeszowie kontroli – poprzez nabycie 100% udziałów – nad przedsiębiorcą AMAX Sieć Handlowa Spółka z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (obecna nazwa AMAX Sp. z o.o. Grupa Kapitałowa Bać-Pol z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim).

**UZASADNIENIE**

W dnia 14 października 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął z urzędu na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.)- zwana dalej: „ustawą o okik”, postępowanie w sprawie nałożenia na „BAĆ-POL” S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Trembeckiego 5, 35-234 Rzeszów, kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt. 3 ustawy o okik, z tytułu dokonania koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów polegającej na przejęciu przez „BAĆ-POL” S.A. z siedzibą w Rzeszowie (zwana dalej: „Spółka”) kontroli – poprzez nabycie 100% udziałów – nad przedsiębiorcą AMAX Sieć Handlowa Spółka z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (obecna nazwa AMAX Sp. z o.o. Grupa Kapitałowa Bać-Pol z siedzibą w Piotrkowie

Trybunalskim). Podstawę do wszczęcia ww. postępowania stanowił zgłoszony w dniu 1 września 2008 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wniosek „BAC-POL” S.A. z siedzibą w Rzeszowie w sprawie wszczęcia postępowania antymonopolowego w sprawie ww. koncentracji. Jak wynikało z załączonego materiału dowodowego koncentracja została dokonana w dniu 8 stycznia 2008 r. w następstwie podpisania „Umowy sprzedaży udziałów” zawartej pomiędzy „BAC-POL” S.A. z siedzibą w Rzeszowie a udziałowcami AMAX Sieć Handlowa Spółka z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim. Zamiar ww. koncentracji nie był zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - zwany dalej: „Prezes Urzędu”. Tym samym „BAC-POL” S.A. dokonała ww. koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu. Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt. 3 ustawy o okik Prezes Urzędu, może nałożyć na przedsiębiorcę w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dokonał koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu. W związku z powyższym Prezes Urzędu uznał za zasadne wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie, o czym powiadomił Spółkę w zawiadomieniu z dnia 14 października 2008 r.

W odpowiedzi na wszczęcie niniejszego postępowania Spółka w piśmie z dnia 30 października 2008 r. poinformowała, że nie zaprzecza uchybieniu zawartemu w ustawie o okik obowiązkowi uzyskania zgody Prezesa Urzędu na dokonanie koncentracji, jednakże uchybienie to, w świetle zaistniałych okoliczności, nie powinno skutkować nałożeniem na spółkę kary. W dalszej części pisma Spółka podniosła, że organ antymonopolowy w postępowaniu w sprawie nałożenia kary powinien wziąć pod uwagę, w związku z art. 111 ustawy o okik, następujące okoliczności.

- dokonana koncentracja nie ogranicza konkurencji na rynku, i tym samym spółka nie naruszyła interesu publicznego,
- stopień zawinienia ustawy przez Spółkę był nieznaczny, gdyż zarząd Spółki przed dokonaniem koncentracji, jak również w jakiś czas po jej dokonaniu, nie miał świadomości istnienia ustawowego obowiązku, co było następstwem nienależytego wykonywania świadczonych usług przez profesjonalnego pełnomocnika,
- Spółka dobrowolnie zgłosiła fakt naruszenia obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji a jej celem było jak najszybsze usunięcie „stanu naruszenia” przepisów ustawy i naprawienie uchybienia,
- krótki okres czasu, który upłynął między dokonaniem koncentracji a jej zgłoszeniem,
- obrót przejmowanej spółki w ostatnich dwóch latach poprzedzających zgłoszenie koncentracji, jak i sam fakt jej dokonania, nie odbiega znacząco od progu wskazanego w art. 14 pkt 1 ustawy o okik,
- Spółka obecnie stosuje przepisy ustawy o okik, o czym świadczy fakt zgłoszenia pismem z dnia 9 października 2008 r. zamiar koncentracji z Przedsiębiorstwem Handlowym BATNA Sp. z o.o.,
- Spółka poprzednio nie naruszyła przepisów ustawy o okik.

Ponadto, Spółka przekazała dokumenty finansowe potwierdzające jej przychód za 2007 r. w wysokości (tajemnica przedsiębiorcy) zł.

## **Prezes Urzędu ustalił, co następuje.**

W dniu 1 września 2008 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wpłynął wniosek „BAĆ-POL” S.A. z siedzibą w Rzeszowie z dnia 28 sierpnia 2008 r. w sprawie wszczęcia postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji w związku z przejściem kontroli – poprzez nabycie 100% udziałów – nad przedsiębiorcą AMAX Sieć Handlowa Spółka z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim. Zamiar koncentracji podlegał zgłoszeniu Prezesowi Urzędu z uwagi na spełnienie następujących przesłanek przepisów Działu III rozdziału 1 ustawy o okik (art. 13-14 ustawy o okik):

- 1/ łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej przedsiębiorców uczestniczących w ww. koncentracji w roku 2007 przekroczył równowartość 50 000 000 euro – co jest spełnieniem przesłanki określonej w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o okik,
- 2/ przejście - poprzez nabycie 100% udziałów - bezpośredniej kontroli nad całym lub częścią jednego przedsiębiorcy jest formą koncentracji, z którą ustawa wiąże obowiązek zgłoszenia zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o okik,
- 3/ w ww. koncentracji nie występowała żadna okoliczność wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, wskazany w art. 14 ustawy o okik.

Jednocześnie, w związku z § 5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134, poz. 939) właściwą rzeczowo w przedmiotowej sprawie była Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Jak wynikało z załączonego w sprawie materiału dowodowego koncentracja została dokonana w dniu 8 stycznia 2008 r. w następstwie podpisania „Umowy sprzedaży udziałów” zawartej pomiędzy „BAĆ-POL” S.A. z siedzibą w Rzeszowie a udziałowcami AMAX Sieć Handlowa Spółka z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o okik Prezes Urzędu ma obowiązek rozpatrzeć merytoryczne jedynie zgłoszenie zamiaru koncentracji. Treść art. 97 ust. 1 ww. ustawy nie pozostawia żadnych wątpliwości, iż czynność prawna, na podstawie której ma nastąpić koncentracja, może być dokonana pod warunkiem wydania wcześniej przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w drodze decyzji zgody na dokonanie koncentracji lub upływu terminu, w którym powinna być wydana decyzja. Analiza wyżej wymienionych przepisów prowadzi do jednoznacznych wniosków, iż Prezes Urzędu Ochrony ocenia na podstawie wniosku zgłoszonego zgodnie z art. 94 ustawy o okik zamiar koncentracji a nie fakt dokonania koncentracji. Kontrola koncentracji dokonywana jest przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ex ante a nie ex post. Tym samym zgłoszenie „BAĆ-POL” S.A. z siedzibą w Rzeszowie z dnia 28 sierpnia 2008 r. zostało potraktowane, jako powiadomienie o fakcie dokonanej już koncentracji z naruszeniem ustawy o okik. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem i doktryną celem nałożenia na przedsiębiorców obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji jest objęcie kontrolą organu antymonopolowego zamiaru jej dokonania, ewentualne niedopuszczenie do nadmiernej koncentracji oraz do powstania negatywnych skutków na rynku. Podkreślenia wymaga przy tym, iż Ustawodawca nie uzależnił powstania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji od ewentualnych skutków, jakie może spowodować na rynku realizacja zamiaru danej koncentracji. Obowiązek dokonania zgłoszenia zamiaru koncentracji ciąży więc na przedsiębiorcach niezależnie od tego, jaki skutek dla konkurencji i konsumentów wywoła planowana koncentracja a jej

niezgłoszenie zagrożone jest możliwością nałożenia kary pieniężnej, o jakiej mowa w art. 106 ust. 1 pkt 3 ustawy o okik.

### **Prezes Urzędu zważył, co następuje.**

Zakres kontroli Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawach koncentracji przedsiębiorców określa art. 13 ustawy o okik. Artykuł ten stanowi, iż obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu podlega zamiar koncentracji w przypadku spełnienia przesłanek wynikających z tego artykułu, z uwzględnieniem art. 15 - 16, o ile nie zaistnieją okoliczności wymienione w art. 14 ww. ustawy. Obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu podlega koncentracja już na etapie zamiaru jej dokonania, tym samym jest to kontrola *ex ante*. W interesie publicznym Ustawodawca na podstawie ww. przepisów uwzględnił koncentracje bagatelne, których zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, ze względu na ograniczone skutki tych koncentracji dla konkurencji na rynku i koncentracje, których zamiar realizacji podlega zgłoszeniu. Koncentracja „BAĆ-POL” S.A. z siedzibą w Rzeszowie polegająca na przejęciu kontroli – poprzez nabycie 100% udziałów – nad przedsiębiorcą AMAX Sieć Handlowa Spółka z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, nie była koncentracją bagatelną i tym samym jej zamiar podlegał zgłoszeniu Prezesowi Urzędu.

Kontrola koncentracji jest najistotniejszym środkiem ochrony konkurencji o charakterze prewencyjnym. Ma bowiem na celu zapobieżenie powstaniu podmiotowej struktury na rynku, która mogłaby sprzyjać nadużywaniu przez przedsiębiorców przewagi rynkowej nad innymi uczestnikami rynku. Dlatego zgłoszeniu podlega zamiar dokonania koncentracji, a przedsiębiorcy, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy, obowiązani są do wstrzymania się od jej dokonania do czasu wydania przez Prezesa Urzędu decyzji. Finalizując koncentrację bez uprzedniego zgłoszenia zamiaru przedsiębiorcy pozbawiają Prezesa Urzędu możliwości prewencyjnego oddziaływania na przedsiębiorców, tj. zbadania skutków koncentracji, a w przypadku stwierdzenia, iż będą one dla konkurencji negatywne, wydania decyzji na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o okik. Podkreślenia wymaga, iż Ustawodawca nie uzależnił powstania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji od ewentualnych skutków, jakie może spowodować na rynku realizacja zamiaru tej koncentracji. Obowiązek dokonania zgłoszenia zamiaru koncentracji ciąży więc na przedsiębiorcach niezależnie od tego, jaki skutek dla konkurencji i konsumentów wywoła planowana koncentracja. Należy nadmienić, że każde zgłoszenie koncentracji stanowi również istotne źródło informacji o konkurencji panującej na rynkach.

Artykuł 106 ust. 1 pkt 3 ustawy o okik stanowi, iż Prezes Urzędu może nałożyć, w drodze decyzji, na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dokonał koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu.

Nałożenie kary pieniężnej za niezgłoszenie zamiaru koncentracji ma, w świetle ustawy o okik:

- charakter fakultatywny, za czym przemawia użyty w powyższym przepisie zwrot „może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną”. Zgodnie z powyższym przepisem Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę

pieniężną, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dokonał koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu,  
- powstaje wyłącznie w przypadku naruszenia art. 13 ustawy o okik.

Pomimo tego, że nałożenie na przedsiębiorcę sankcji za dokonanie koncentracji bez zgody Prezesa Urzędu jest fakultatywne, organ antymonopolowy uznał, że nałożenie na Spółkę kary pieniężnej jest uzasadnione. Decydując o nałożeniu kary pieniężnej, Prezes Urzędu kierował się przede wszystkim przesłanką, iż Spółka nie wykonała obowiązku ustawowego, jaki został na przedsiębiorców nałożony. Niewykonanie ww. obowiązku ustawowego, uniemożliwiło Prezesowi Urzędu dokonanie oceny przedmiotowej koncentracji *ex ante* a brak informacji o ww. koncentracji przez co najmniej okres 7 miesięcy (to jest do dnia podpisania umowy nabycia udziałów do dnia powiadomienia przez Spółkę organu antymonopolowego o dokonaniu koncentracji) zniekształcał posiadane przez Prezesa Urzędu informacje o warunkach konkurencji na rynkach właściwych będących przedmiotem koncentracji na których działa również „BAĆ\_POL” S.A. Ponadto, powyższa koncentracja wzmocniła siłę rynkową „BAĆ\_POL” S.A. i tym samym przyczyniła się do zwiększenia jej przychodów w ramach grupy kapitałowej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. „BAĆ\_POL” S.A. nie tylko uzyskała w wyniku koncentracji wymierne korzyści rynkowe, ale również finansowe. Należy nadmienić, że w tym okresie Prezes Urzędu dokonywał oceny zgłoszonych zamiarów koncentracji innych uczestników rynku artykułów konsumpcyjnych codziennego użytku - AKCU, na którym działa również Spółka. Tym samym ocena skutków rynkowych zgłoszonych zamiarów koncentracji nie mogła być pełna. Wobec powyższego organ antymonopolowy stwierdził, iż w świetle art. 106 ust. 1 pkt 3 ustawy o okik, nałożenie na Spółkę kary pieniężnej za dokonanie omawianej koncentracji bez zgody Prezesa Urzędu jest uzasadnione.

Nakładając karę pieniężną określoną w art. 106 ust. 1 pkt 3 ustawy o okik, Prezes Urzędu wziął pod uwagę konieczność spełnienia przesłanek podmiotowych, tj. stwierdzenia, że określone w ww. przepisie naruszenie miało miejsce. Spółka naruszyła art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Fakt ten jest bezsporny, co potwierdziła Spółka w swoim piśmie z dnia 30 października 2008 r. oraz co zostało wykazane na wstępie niniejszej części decyzji. Zdaniem Prezesa Urzędu „BAĆ-POL” S.A. przejmując kontrolę nad AMAX Sieć Handlowa Spółka z o.o. w następstwie podpisania „Umowy sprzedaży udziałów” w dniu 8 stycznia 2008 r. bez zgody Prezesa Urzędu powinna była przewidzieć, iż takie działanie narusza przepis art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o okik a niezastosowanie się do ww. przepisów może skutkować nałożeniem kary pieniężnej.

W ocenie organu antymonopolowego, nie zasługują na uwzględnienie wyjaśnienia Spółki o braku świadomości i małym stopniu zawinienia odnośnie konieczności notyfikacji Prezesowi Urzędu zamiaru przejścia przez ww. Spółkę kontroli nad AMAX Sieć Handlowa Spółka z o.o. Spółka korzystająca z profesjonalnej obsługi prawnej, miała niczym nieograniczoną możliwość zapoznania się z przepisami ustawy o okik, która obowiązuje od wielu lat. Opowiada ona też za wybór firmy prowadzącej jej obsługę prawną. Należy przy tym dodać, że art. 106 ustawy daje podstawę do nałożenia kary z tytułu dokonania koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu także w przypadku gdy po stronie przedsiębiorcy nie było świadomości obowiązku dokonania zgłoszenia zamiaru koncentracji. W przepisie tym mowa jest bowiem również o nieumyślności.

Natomiast pozostałe argumenty Spółki jak: zgłoszenie Prezesowi Urzędu dokonanej już koncentracji, stosowanie się obecnie do przepisów ustawy o okik w zakresie zgłoszenia zamiaru koncentracji, nie naruszenie dotychczas przepisów ustawy o okik, czy fakt iż obrót

przejmowanej spółki w ostatnich dwóch latach poprzedzających zgłoszenie koncentracji, nie odbiegał znacząco od progu wskazanego w art. 14 pkt 1 ustawy o okik są w świetle przepisów ustawy o okik jedynie argumentami do miarkowania wysokości kary a nie do odstąpienia od nałożenia kary. Natomiast fakt zgłoszenia ocenianej koncentracji oraz to, że została ona zgłoszona po siedmiu miesiącach Prezes Urzędu nie można uznać za okoliczność przemawiającą za odstąpieniem od nałożenia kary, gdyż jak poprzednie argumenty zachowanie Spółki na podstawie przepisów ww. ustawy nie stanowi przesłanki do nie nakładania kary. Ponadto zgłoszenie ww. koncentracji można również interpretować, że zostało wymuszone realizacją dalszych planów koncentracyjnych Spółki na rynku AKCU, na co wskazuje zgłoszenie w dniu 9 października 2008 r. - miesiąc po zgłoszeniu faktu ww. koncentracji, zamiaru innej koncentracji na tym rynku. Należy nadmienić, że powyższe stanowisko Prezesa Urzędu jest zbieżne ze stanowiskiem Sądu Najwyższego zawartym w postanowieniu z dnia 7 lipca 1999r. (sygn. akt I CKN 184/99).

Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów organ antymonopolowy mógłby nałożyć w niniejszej sprawie karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego przez „BAC-POL” S.A. w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, czyli w 2007 r.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Spółkę w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania, przychód (w rozumieniu art. 4 pkt 15 ustawy o okik) tego przedsiębiorcy w 2007 r. wyniósł: (tajemnica przedsiębiorcy) **zł**. Zatem maksymalny wymiar kary pieniężnej, jaką organ antymonopolowy mógłby nałożyć na Spółkę wynosi: (tajemnica przedsiębiorcy) **zł**.

Kryteria brane pod uwagę przy ustalaniu kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ustalone zostały w art. 111 tej ustawy. Zgodnie z tym przepisem przy ustalaniu wysokości kary należy uwzględnić w szczególności okres, stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o okik, a także uprzednie naruszenia jej przepisów. Wysokość nałożonej kary powinna spełniać funkcję prewencyjną, tj. zapobiegać w przyszłości naruszeniom przepisów ustawy antymonopolowej, a także represyjną, tzn. stanowić reperkusję za jej naruszenie.

Prezes Urzędu uznał, iż kara w niniejszej sprawie powinna spełniać przede wszystkim funkcję prewencyjną i dyscyplinującą.

Miarkując wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu wziął pod uwagę następujące okoliczności łagodzące:

- Spółka nigdy wcześniej nie dopuściła się naruszenia ustawy o okik,
- Spółka sama powiadomiła Prezesa Urzędu o niedopełnieniu obowiązku dokonania zgłoszenia zamiaru koncentracji,
- w stosunku do dokonanej koncentracji nie zachodzą przesłanki zastosowania art. 21 ust. 2 ustawy o okik.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu uznał, że waga i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o okik przesądzają o zasadności nałożenia na Spółkę kary w wysokości **45.700 zł**, stanowiącej około (tajemnica przedsiębiorcy) maksymalnego wymiaru kary, jaką Prezes Urzędu mógłby nałożyć na tego przedsiębiorcę. Zdaniem Prezesa Urzędu ww. kara pieniężna spełnia zarówno funkcję prewencyjną jak i dyscyplinującą

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł, jak w sentencji.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o okik w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Łodzi.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Dyrektor Delegatury w Łodzi*

*Barbara Romańczak – Graca*

Otrzymuje:

„BAC-POL” S.A. z siedzibą w Rzeszowie

za pośrednictwem pełnomocnika:

**Pani Magdaleny Wituckiej**

Zabrocki, Ból i Kajetanowicz

Radcowie Prawni Spółka partnerska

ul. Kruczkowskiego 12

80-288 Gdańsk