



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 6 lipca 2021 r.

DNR-2.730.198.2020.KM

DECYZJA DNR-2/ 124 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wobec AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie w sprawie wprowadzonej do obrotu uniwersalnej ładowarki domowej typ/model ID Selecline 874040/TC3A842A, kod EAN 3245676274516 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”,
- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne wobec AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie w zakresie niezgodności ładowarki domowej typ/model ID Selecline 874040/TC3A842A, kod EAN 3245676274516 polegających na tym, że wyrób nie spełnia wymagań dla



obwodów SELV oraz izolacja między niebezpiecznym obwodem sieciowym (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC; USB) nie jest wystarczająca, do ww. wyrobu nie dołączono instrukcji, w związku ze stwierdzeniem, że ww. wyrób spełnia powyższe wymagania,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne wobec AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie w zakresie niezgodności ładowarki domowej typ/model ID Selecline 874040/TC3A842A, kod EAN 3245676274516 polegających na tym, że dostępne dla dotyku wyjście USB nie jest separowane od sieci zasilania na poziomie izolacji wzmocnionej lub podwójnej, występuje dostęp próbnikami do metalowej części gniazda USB będącego częścią obwodu ELV, przy zwarciu kondensatora zainstalowanego pomiędzy częściami obwodu pierwotnego a częściami obwodów SELV, napięcie na zaciskach wyjściowych obwodu SELV względem potencjału ziemi wyniosło $U_{\text{peak}}=326$ V, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do uniwersalnej ładowarki domowej typ/model ID Selecline 874040/TC3A842A, kod EAN 3245676274516 instrukcji, na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, w zw. z art. art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne,

- III. na podstawie art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- 1) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej uniwersalnej ładowarki domowej typ/model ID Selecline 874040/TC3A842A, kod EAN 3245676274516, przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, w wysokości 4674 złote (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote),
- 2) zobowiązuje AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie do poniesienia opłaty związanej z badaniami

laboratoryjnymi próbki kontrolnej uniwersalnej ładowarki domowej typ/model ID Selecline 874040/TC3A842A, kod EAN 3245676274516, w ustalonej wysokości 4674 złote (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DJG.KBP.2,6.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze, stwierdzono w ofercie handlowej sklepu mieszczącego się przy ul. Jana Pawła II 51 w Jeleniej Górze, należącego do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie uniwersalną ładowarkę domową typ/model ID Selecline 874040/TC3A842A, kod EAN 3245676274516, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 29 marca 2019 r. sporządzoną przez AUCHAN – SNC OIA, 200, rue de la Recherche 59650 Villeneuve d’Ascq Francja; e-mail AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, w którym poinformowała, że wyrób zostaje zablokowany do sprzedaży do czasu wyjaśnienia sprawy.

Wyrób to ładowarka domowa z dwoma wyjściami USB. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in. następujące informacje: Selecline 874040/TC3A842A, CE, AUCHAN – SNC OIA, 200, rue de la Recherche 59650 Villeneuve d’Ascq France.

Na opakowaniu znajdowały się m.in. następujące informacje: Prod. AUCHAN – SNC OIA, 200, rue de la Recherche 59650 Villeneuve d’Ascq France, Made in China, Dystr. Auchan Polska sp. z o.o., ul. Puławska 46, 05-500 Piaseczno.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0062P) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.7.2.1, pkt

1.7.2.2, pkt 2.1.1.1, pkt 2.2.1, pkt 2.2.3, pkt 2.2.4, pkt 2.9.3, pkt 2.9.4, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2, pkt 5.3.7, pkt 5.3.9.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na:

- a) brak instrukcji obsługi,
- b) dostępne dla dotyku wyjście USB nie jest separowane od sieci zasilania na poziomie izolacji wzmocnionej lub podwójnej,
- c) wyrób nie spełnia wymagań dla obwodów SELV, w związku z tym wyrób nie może być podłączany do innych obwodów jako urządzenie SELV (uznaje się, że wyjście USB jest dostępne i normalnie przeznaczone do dołączania do innych obwodów),
- d) izolacja między niebezpiecznym obwodem sieciowym (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC; USB) nie jest wystarczająca, co stwarza niebezpieczeństwo dla użytkownika,
- e) przy zwarciu w obwodzie wykonawczym S-D układu scalonego doszło do wewnętrznej eksplozji, w efekcie której zniszczone zostały elementy od strony spodniej płytki znajdujące się pod kondensatorami elektrolitycznymi (PRI); dodatkowo produkty spalania zaległy na płytce oraz na obudowie, co stanowiło obniżenie separację w tym miejscu; skutkowało to wystąpieniem permanentnego przeskoku iskry od strony pierwotnej płytki do strony wtórnej płytki poprzez pokrytą produktami spalania wewnętrzną ściankę obudowy podczas wykonywania próby przebicia napięciem 3000V.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 8 października 2020 r. zawiadomił AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności

z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4,

- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, z uwagi na następujące niezgodności: dostępne dla dotyku wyjście USB nie jest separowane od sieci zasilania na poziomie izolacji wzmocnionej lub podwójnej, wyrób nie spełnia wymagań dla obwodów SELV, izolacja między niebezpiecznym obwodem sieciowym (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC; USB) nie jest wystarczająca, podczas próby wytrzymałości elektrycznej izolacji napięciem 3000 V pomiędzy obwodem sieciowym (PRI) a obwodem dostępnym dla dotyku (SEC) wystąpił permanentny przeskok iskry za pośrednictwem pobliskiej wewnętrznej ścianki obudowy pokrytej przewodzącymi produktami spalania, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer dopełnili obowiązki określone w art. 13 pkt 9 oraz art. 16 pkt 5, tj. dołączyli do wyrobu instrukcję,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 października 2020 r.

W dniu 10 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 listopada 2020 r., w którym oświadczyła, że w dniu 31 sierpnia 2020 r. wysłała zakaz sprzedaży wyrobu do należących do niej sklepów oraz, że wyrób jest zablokowany do dalszych zamówień. Ponadto strona postępowania poinformowała, że dostarczyła do należących do niej sklepów 20 230 szt. wyrobu. Strona postępowania wyjaśniła, że nie udało jej się wygenerować w jej systemie wszystkich faktur zakupu ze względu na pracochłonność wyszukiwania wszystkich faktur i dużą liczbę zamówień w okresie 2018-2020 (359 zamówień) przy czym na każde zamówienie przypada kilka różnych faktur. W powyższym piśmie strona postępowania

zwróciła się z prośbą o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu w zakresie stwierdzonych niezgodności. Wraz z pismem przekazano: zestawienie zawierające dane sklepów należących do sieci AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, w których zablokowano wyrób do dalszej sprzedaży wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu zestawienie zawierające nr zamówienia, datę zamówienia oraz liczbę zamówionego wyrobu; zestawienie „Zamówienia za okres: 03.03.2017 – 15.10.2020”, zawierające dane sklepów i dostarczoną do nich liczbę wyrobu (łącznie 20 230 szt.).

Pismem z dnia 24 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przychyliła się do jej wniosku o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu oraz, że próbki wyrobu zostaną przekazane do badań laboratoryjnych do Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. Ponadto poinformował stronę postępowania, iż w przypadku negatywnych wyników badań wyrobu, zostanie obciążona kosztami badań, zgodnie z art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie pismem z dnia 24 listopada 2019 r. Prezes UOKiK zlecił Laboratorium LABOREx, Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 1.7.2.1, pkt 1.7.2.2, pkt 2.1.1.1, pkt 2.2.1, pkt 2.2.3, pkt 2.2.4, pkt 2.9.3, pkt 2.9.4, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2, pkt 5.3.7, pkt 5.3.9.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

W dniu 23 grudnia 2020 r. wpłynęło za pośrednictwem poczty elektronicznej do UOKiK (oryginał wpłynął 8 stycznia 2021 r.) sprawozdanie z badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ładowarki domowej typ/model ID Selecline 874040/TC3A842A, kod EAN 3245676274516 (sprawozdanie z badań nr LL/326/2020) przeprowadzonych przez Laboratorium LABOREx, Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wyrób:

- a) spełnia wymagania określone w pkt 1.7.2.1, pkt 1.7.2.2 (wskazano, że informacje umieszczone na wyrobie są wystarczające do prawidłowego podłączenia i obsługi urządzenia i, że w przypadku danego wyrobu nie są potrzebne specjalne środki ostrożności w celu uniknięcia zagrożenia), pkt 2.2.4, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2 (wskazano: nie dotyczy, brak obwodów łączących), pkt 5.3.7, pkt 5.3.9.2 normy PN-EN 60950 1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”,
- b) nie spełnia wymagań określonych w pkt 2.1.1.1 (wskazano, że występuje dostęp próbnikami do metalowej części gniazda USB będącego częścią obwodu ELV),

pkt 2.2.3 (wskazano, że brak szczegółowej dokumentacji części elektronicznej zainstalowanej w ładowarce uniemożliwił analizę wszystkich stanów uszkodzenia poszczególnych podzespołów, wykonano zwarcie kondensatora zainstalowanego pomiędzy częściami obwodu pierwotnego a częściami obwodów SELV, napięcie na zaciskach wyjściowych obwodu SELV względem potencjału ziemi wyniosło $U_{\text{peak}}=326$ V), pkt 2.9.4 ww. normy (wskazano, że brak było możliwości przypisania urządzenia do jednej z wymienionych w normie metod pod kątem separacji od niebezpiecznych napięć).

Pismem z dnia 4 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań próbki kontrolnej wyrobu oraz przekazał jej sprawozdanie z badań nr LL/326/2020.

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej www.auchan.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 stycznia 2021 r.

W dniu 3 marca 2021 r. (data nadania: 25 lutego 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 lutego 2021 r., w którym poinformowała, że wycofała i zutylizowała wyrób i, że obecnie żaden ze sklepów nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, a także że wg protokołów zniszczono 625 szt. wyrobu. Wraz z pismem przekazano: listę sklepów należących do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie egzemplarz, zawierający dane 74 sklepów; kopie protokołów utylizacji z poszczególnych sklepów; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej www.auchan.pl na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 11 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedstawione protokoły utylizacji z danego sklepu należącego do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie nie spełniają wymogów formalnych, gdyż okazano kopie dokumentów, które nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem i w związku z powyższym wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentów.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 marca 2021 r.

W dniu 9 kwietnia 2021 r. (data nadania: 9 kwietnia 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 8 kwietnia 2021 r., w którym poinformowała, że przekazuje część potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii protokołów utylizacji oraz, że ze względu na obecną sytuację pandemiczną (pracę zdalną w centrali spółki) oraz problem ze skompletowaniem dokumentów, nie udało się zebrać i przekazać w terminie wszystkich dokumentów.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany w dniu 9 kwietnia 2021 r. materiał dowodowy został przedstawiony z uchybieniem terminu wyznaczonego w piśmie z dnia 11 marca 2021 r. W związku z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów do których została strona postępowania wezwana w piśmie z dnia 11 marca 2021 r. Dodał, że jednocześnie ze złożeniem wniosku należy przedstawić wszystkie dowody potwierdzające usunięcie braków formalnych.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 kwietnia 2021 r.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie przedstawiono upoważnienia dla osoby, która potwierdziła za zgodność z oryginałem przesłane w dniu 9 kwietnia 2021 r. kopie dokumentów i zwrócono się o przedstawienie stosownego upoważnienia.

W dniu 24 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pełnomocnictwo do reprezentowania strony postępowania dla osoby, która potwierdziła za zgodność z oryginałem kopie przekazanych uprzednio dokumentów.

Pismem z dnia 24 maja 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pismo z dnia 12 maja 2021 r. zawiera braki formalne, gdyż nie zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym bądź pełnomocnika i wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez wniesienie pisma z dnia 12 maja 2021 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji Państwa spółki zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego bądź pełnomocnika. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 maja 2021 r.

Pismem z dnia 28 maja 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przedłożono wystarczające dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 11 stycznia 2021 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, gdyż nie przedstawiono w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 11 marca 2021 r., wszystkich dowodów na potwierdzenie usunięcia braków formalnych, tj. nie okazano oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii protokołów utylizacji z 24 sklepów należących do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 31 maja 2021 r. (data nadania: 25 maja 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że składa wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów, do których została wezwana w piśmie z dnia 11 marca 2021 r. Dodała, że przesyła brakujące protokoły utylizacji poświadczone za zgodność z oryginałem.

W dniu 8 czerwca 2021 r. strona postępowania nadesłała ponownie pismo wraz z którym przekazano pełnomocnictwo oraz przedstawiła dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 18 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie przedstawiono wszystkich dowodów na potwierdzenie usunięcia braków formalnych, tj. nie okazano oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii protokołów utylizacji z 3 sklepów należących do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (podano dane sklepów). Ponadto poinformował stronę postępowania, iż nie przedstawiono upoważnienia dla osoby, która potwierdziła za zgodność z oryginałem przesłane wraz z pismem z dnia 17 maja 2021 r. dokumenty i zwrócono się o przedstawienie stosownego upoważnienia.

W dniu 29 czerwca 2021 r. strona postępowania nadesłała upoważnienie dla osoby, która potwierdziła za zgodność z oryginałem dokumenty przesłane wraz z pismem z dnia 17 maja 2021 r.

W dniu 1 lipca 2021 r. strona postępowania przekazała brakujące potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie protokołów utylizacji z 3 sklepów należących do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem ładowarki domowej typ/model ID Selecline 874040/TC3A842A, kod EAN 3245676274516, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0062P) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.7.2.1, pkt 1.7.2.2, pkt 2.1.1.1, pkt 2.2.1, pkt 2.2.3, pkt 2.2.4, pkt 2.9.3, pkt 2.9.4, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2, pkt 5.3.7, pkt 5.3.9.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na:

- a) brak instrukcji obsługi,
- b) dostępne dla dotyku wyjście USB nie jest separowane od sieci zasilania na poziomie izolacji wzmocnionej lub podwójnej,
- c) wyrób nie spełnia wymagań dla obwodów SELV, w związku z tym wyrób nie może być podłączany do innych obwodów jako urządzenie SELV (uznaje się, że wyjście USB jest dostępne i normalnie przeznaczone do dołączania do innych obwodów),
- d) izolacja między niebezpiecznym obwodem sieciowym (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC; USB) nie jest wystarczająca, co stwarza niebezpieczeństwo dla użytkownika,
- e) przy zwarciu w obwodzie wykonawczym S-D układu scalonego doszło do wewnętrznej eksplozji, w efekcie której zniszczone zostały elementy od strony spodniej płytki znajdujące się pod kondensatorami elektrolitycznymi (PRI);

dodatkowo produkty spalania zaległy na płytce oraz na obudowie, co stanowczo obniża separację w tym miejscu; skutkowało to wystąpieniem permanentnego przeskoaku iskry od strony pierwotnej płytki do strony wtórnej płytki poprzez pokrytą produktami spalania wewnętrzną ściankę obudowy podczas wykonywania próby przebiccia napięciem 3000V.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ładowarka domowa typ/model ID Selecline 874040/TC3A842A, kod EAN 3245676274516 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK wobec AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny,

w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i zlecił Laboratorium LABOREx, Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 1.7.2.1, pkt 1.7.2.2, pkt 2.1.1.1, pkt 2.2.1, pkt 2.2.3, pkt 2.2.4, pkt 2.9.3, pkt 2.9.4, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2, pkt 5.3.7, pkt 5.3.9.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wyrób:

- a) spełnia wymagania określone w pkt 1.7.2.1, pkt 1.7.2.2, pkt 2.2.4, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2, pkt 5.3.7, pkt 5.3.9.2 normy PN-EN 60950 1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”,
- b) nie spełnia wymagań określonych w pkt 2.1.1.1, pkt 2.2.3 i pkt 2.9.4 ww. normy.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że:

- a) wyrób spełnia niezgodności formalne polegające na tym, że do wyrobu nie dołączono instrukcji, gdyż w wyniku badania próbki kontrolnej stwierdzono, że wyrób spełnia wymagania pkt 1.7.2.1, pkt 1.7.2.2 normy PN-EN 60950 1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, ponieważ informacje umieszczone na wyrobie są wystarczające do prawidłowego podłączenia i obsługi urządzenia i w przypadku danego wyrobu nie są potrzebne specjalne środki ostrożności w celu uniknięcia zagrożenia, zatem nie jest wymagane dołączenie do wyrobu instrukcji,
- c) wyrób spełnia wymagania w zakresie niezgodności polegających na tym, że wyrób nie spełnia wymagań dla obwodów SELV oraz izolacja między

niebezpiecznym obwodem sieciowym (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC; USB) nie jest wystarczająca, gdyż w wyniku badania próbki kontrolnej stwierdzono, że wyrób spełnia wymagania pkt 2.2.4 normy PN-EN 60950 1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, (wskazano, że obwód wtórny galwanicznie odseparowany jest od układu pierwotnego), pkt 3.5.1 ww. normy (wskazano, że wyrób posiada dwa gniazda USB, co determinuje podłączenie innych urządzeń USB z obwodami elektrycznymi typu SELV), pkt 3.5.2 (wskazano, że badanie to nie dotyczy danego wyrobu, gdyż brak jest obwodów łączących), pkt 5.3.7 i pkt 5.3.9.2 ww. normy, gdyż nie potwierdzono, żeby izolacja między niebezpiecznym obwodem sieciowym (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC; USB) była nie wystarczająca, a badanie temperatury (zwarcie i przeciążenie wyjścia) i wytrzymałości elektrycznej izolacji, zakończyło się wynikiem pozytywnym,

i umorzył postępowanie w zakresie powyższych niezgodności.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Mając na uwadze powyższe oraz to, że wyrób spełnia wymagania w zakresie niezgodności polegającej na braku dołączenia do wyrobu instrukcji, gdyż w wyniku badania próbki kontrolnej stwierdzono, że do wyrobu nie jest wymagane dołączenie instrukcji, ponieważ informacje umieszczone na wyrobie są wystarczające do prawidłowego podłączenia i obsługi urządzenia i w przypadku danego wyrobu nie są potrzebne specjalne środki ostrożności w celu uniknięcia zagrożenia Prezes UOKiK stwierdził, że brak jest podstaw do stwierdzenia, że dystrybutor nie dopełnił obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego, w zakresie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do uniwersalnej ładowarki domowej typ/model ID Selecline 874040/TC3A842A, kod EAN 3245676274516 instrukcji, gdyż postępowanie w tej części stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę, iż wyniki badań próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły negatywny wynik badań próbki podstawowej wyrobu w zakresie niezgodności określonych w pkt 2.1.1.1, pkt 2.2.3, pkt 2.9.4 normy PN-EN 60950 1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”,

polegających na tym, że dostępne dla dotyku wyjście USB nie jest separowane od sieci zasilania na poziomie izolacji wzmocnionej lub podwójnej, występuje dostęp próbnikami do metalowej części gniazda USB będącego częścią obwodu ELV, przy zwarciu kondensatora zainstalowanego pomiędzy częściami obwodu pierwotnego a częściami obwodów SELV, napięcie na zaciskach wyjściowych obwodu SELV względem potencjału ziemi wyniosło $U_{\text{peak}}=326$ V, a tym samym potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia w powyższym zakresie, postanowieniem z dnia 11 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej www.auchan.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie, w którym poinformowała, że wycofała i zutylizowała wyrób i, że obecnie żaden ze sklepów nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, a także że wg protokołów zniszczono 625 szt. wyrobu.; listę sklepów należących do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie zawierającą dane 74 sklepów; protokoły utylizacji z 54 sklepów; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej www.auchan.pl na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż ładowarka domowa typ/model ID Selecline 874040/TC3A842A, kod EAN 3245676274516 została wycofana z obrotu, zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań próbki kontrolnej wyrobu oraz, że stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu jest AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia wysokości poniesionych kosztów, zobowiązania strony

postępowania do poniesienia powyższych kosztów oraz ustalenia terminu i sposobu ich uiszczenia, zgodnie z art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Prezes UOKiK zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych sprzętu elektrycznego i wybrano ofertę powyższej jednostki badawczej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 1.7.2.1, pkt 1.7.2.2, pkt 2.1.1.1, pkt 2.2.1, pkt 2.2.3, pkt 2.2.4, pkt 2.9.3, pkt 2.9.4, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2, pkt 5.3.7, pkt 5.3.9.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, ponieważ w tym zakresie w wyniku badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie stwierdzono niezgodność wyrobu z wymaganiami. Badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły niezgodność wyrobu z pkt 2.1.1.1, pkt 2.2.3 i pkt 2.9.4 ww. normy, a tym samym potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia w powyższym zakresie.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 4 674 zł, co wynika z wystawionej przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach faktury VAT nr 12/12/2020 z dnia 9 grudnia 2020 r.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie obowiązana jest uiścić kwotę **4674 zł** (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I-II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/