



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-178(44)/08/09/KS

Warszawa, dn. 30.06.2009 r.

DECYZJA NR DNR-1/65/2009

I. Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 2 pkt 1) i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bieżni PT-500 (klasa H/B), wprowadzonych na polski rynek przez ARKUS & ROMET GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Podgrodziu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na niewłaściwą szerokość powierzchni pod stopy, brak powierzchni antypoślizgowych oraz niewłaściwą szerokość powierzchni do biegania nie są bezpieczne i zakazuje ich wprowadzania na rynek oraz nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

II. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że ARKUS & ROMET GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Podgrodziu wprowadziła na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa i nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 i art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) oraz art. 264 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Prezes

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje ARKUS & ROMET Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Podgrodziu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 610 zł, słownie: sześćset dziesięć złotych (łącznie koszt badania z VAT), stanowiącej równowartość badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Uzasadnienie

Pismami z dnia 12 sierpnia 2008 r. oraz 23 września 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokoły wraz z aktami kontroli dotyczącymi bieżni PT-500 (klasa H/B), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę ARKUS & ROMET GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu.

Pierwsza z kontroli została przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy Burghardt sp.j. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, natomiast druga – przez inspektorów reprezentujących Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - w siedzibie przedsiębiorcy ARKUS & ROMET GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu. Badania zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz normach PN-EN 957-1:2004 *Stacjonarny sprzęt treningowy. Ogólne wymagania bezpieczeństwa i metody badań* i PN-EN 957-6:2004 *Stacjonarny sprzęt treningowy -- Część 6: Bieżnie ruchome, dodatkowe szczególne wymagania bezpieczeństwa i metody badań*.

Bieżnia PT-500 (klasa H/B) jest urządzeniem treningowym poruszonym siłą mięśni. Produkt jest wyposażony w płytę biegową o szerokości 366mm, na której znajduje się powierzchnia do biegania (taśma) o długości powyżej 1000mm i szerokości 323mm. Wzdłuż płyty biegowej znajdują się wykonane ze śliskiego tworzywa powierzchnie pod stopy o szerokości około 40mm. Bieżnia wyposażona jest w ręczną regulację nachylenia, monitor z pomiarem czasu, prędkości, dystansu i kalorii. Bezpośrednio na produkcie naniesiono między innymi następujące oznaczenia: „PT-500 Proteus”, „Proteus Fitness Innovation”, deklarację „zgodny z normą EN 957-1”, kod kreskowy z oznaczeniem RF500ZZ6511 i znak CE.

W opinii Inspekcji Handlowej, zastosowanie zbyt wąskiej powierzchni do biegania (zgodnie z normą PN-EN 957-6:2004 powinna ona wynosić minimum 400mm) i zbyt wąskich śliskich powierzchni pod stopy (zgodnie z normą PN-EN 957-6:2004 powinny one wynosić minimum 80mm) może spowodować w trakcie ćwiczeń zahaczenie nogą o nogę lub osunięcie stopy przy próbie zejścia użytkownika. Ponadto, w dołączonej do produktu instrukcji, w przypadku produktu skontrolowanego w Burghardt sp.j. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim brak było określenia w języku polskim informacji o maksymalnej masie ciała użytkownika, opisu i funkcji unieruchamiania, informacji na temat zejścia awaryjnego oraz informacji dotyczącej obszaru bezpieczeństwa za urządzeniem. W przypadku produktu skontrolowanego w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, w instrukcji obsługi wskazano co prawda zalecane odległości od innych urządzeń (przód i tył 50 cm, prawa i lewa strona 30 cm), jednakże są one niezgodne z określonymi w normie PN-EN 957-1:2004, zgodnie z którą obszar bezpieczeństwa wynosi 2000mm x 1000mm.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 13 października 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ARKUS & ROMET GROUP sp. z o.o. siedzibą w Podgrodziu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania i jednocześnie wyznaczył mu termin 14 dni na zapoznanie się z aktami i wypowiedzenie co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 27 października 2008 r. strona postępowania oświadczyła, że dokonała zmian w instrukcji bieżni PT-500 (klasa H/B), polegających na zamieszczeniu brakujących informacji dotyczących opisu i funkcji unieruchomienia, zejścia awaryjnego oraz prawidłowej odległości od innych urządzeń, jako dowód przekazując poprawioną instrukcję. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że opracowała erratę do instrukcji obsługi, która zostanie rozesłana do wszystkich odbiorców produktu będącego przedmiotem postępowania. W piśmie z dnia 30 października 2008 r. strona postępowania oświadczyła również, że poinformowała wszystkich 72 dystrybutorów bieżni będącej przedmiotem postępowania o niezgodnościach występujących w tym produkcie oraz zwróciła się do nich o przekazanie oświadczeń, czy nadal posiadają te produkty. Jednocześnie przedsiębiorca zwrócił się do Prezesa UOKiK o wydłużenie terminu na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. W piśmie z dnia 7 listopada 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających zadeklarowane działania, dokumentów SAD oraz informacji, kiedy po raz ostatni zostały wprowadzone na rynek bieżnie PT-500 (klasa

H/B). W odpowiedzi, w piśmie z dnia 26 listopada 2008 r. strona postępowania oświadczyła, że 30 października 2008 r. poinformowała dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez bieżnie będące przedmiotem postępowania i jednocześnie sprostowała wcześniej przekazywane informacje, dotyczące liczby dystrybutorów tych produktów oświadczając, że było ich 66. Z uzyskanych przez nią od dystrybutorów informacji wynikało, że 6 dystrybutorów nadal posiada te produkty. Strona przekazała stosowne dokumenty SAD i oświadczyła, że podjęła działania w celu zwrotów produktów do dostawcy. W tym samym piśmie strona podniosła również wątpliwość co do możliwości dokonywania oceny bezpieczeństwa bieżni w oparciu o normę PN-EN 957-6, do których Prezes UOKiK ustosunkował się w piśmie z dnia 29 grudnia 2008 r. W tym samym piśmie Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony o przekazanie dowodów wszystkich podjętych działań oraz poinformował ją o tym, że przekazany przez nią dowód w postaci wyników badań nie spełnia wymagań formalnych, określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W piśmie z dnia 12 stycznia 2009 r. strona postępowania oświadczyła, że nie jest w stanie zwrócić produktów będących przedmiotem postępowania do ich dostawcy, w związku z czym deklaruje gotowość ich zniszczenia, w dalszym ciągu jednak podtrzymała wcześniej zgłoszone zastrzeżenia dotyczące możliwości dokonywania oceny bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania w oparciu o normę PN-EN 957-6. Jednocześnie strona przekazała dwa kolejne oświadczenia dystrybutorów.

W piśmie z dnia 21 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK ponownie odniósł się do zastrzeżeń przedstawionych przez stronę postępowania i poinformował ją, że złożona przez nią deklaracja o zamiarze niewprowadzania produktów będących przedmiotem postępowania na rynek nie jest wystarczająca do uznania, że rzeczywiście produkty te nie zostaną sprzedane lub nieodpłatnie udostępnione konsumentom.

W piśmie z dnia 29 stycznia 2009 r. strona postępowania złożyła wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu bezpieczeństwa produktów na okoliczność, że bieżnia PT-500 (klasa H/B) jest produktem bezpiecznym w rozumieniu art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a w szczególności, czy zgodność z normą ogólną EN-957-1 może skutkować uznaniem produktu za bezpieczny.

W celu ustalenia laboratoriów, które mogłyby przeprowadzić badania produktu będącego przedmiotem postępowania, w piśmie z dnia 6 lutego 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie o wskazanie takich laboratoriów. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 12 marca 2009 r. jednostka ta poinformowała, że jedyną jednostką akredytowaną, która wykonuje badania w tym zakresie jest Polskie Centrum

Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie (zwane dalej PCBC S.A.). Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego – PCBC S.A. z siedzibą w Warszawie, polegający na przeprowadzeniu badań laboratoryjnych bieżni PT-500 (klasa H/B) na zgodność z pkt 5.9 i 5.11 normy PN-EN 957-6:2004. W badaniach które zostały przeprowadzone w dniu 14 maja 2009 r. uczestniczyli przedstawiciele strony postępowania. W wyniku badań bieżni ustalono, że szerokość powierzchni pod stopy wynosi 50mm zamiast wymaganych 80mm, badany produkt nie posiada powierzchni przeciwpoślizgowych, natomiast szerokość powierzchni do biegania wynosi 325mm, zamiast określonych w normie 400mm.

Pismem z dnia 20 maja 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona skorzystała z przysługujących jej praw i w piśmie z dnia 3 czerwca 2009 r. podniosła, iż opinia wydana przez PCBC S.A. z siedzibą w Warszawie jest nieprzydatna i niezgodna z postanowieniem o powołaniu biegłego. Ponadto, strona postępowania złożyła ponowny wniosek o powołanie biegłego w celu ustalenia, czy bieżnia jest produktem bezpiecznym, czy jej zgodność z ogólną normą EN – 957-1 jest wystarczająca do uznania jej za produkt bezpieczny a także czy niezgodność bieżni z pkt 5.9 i 5.11 normy PN-EN 957-6:2004 wpływa na niebezpieczeństwo produktu.

W związku z powyższym pismem, Prezes UOKiK zwrócił się do PCBC S.A. z siedzibą w Warszawie o opinię, czy niespełnianie wymagań określonych w pkt 5.9 i 5.11 normy PN-EN 957-6:2004 wpływa na bezpieczeństwo tego produktu. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 8 czerwca 2009 r. laboratorium to stwierdziło, że w jego opinii badany produkt nie jest produktem bezpiecznym w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nie powinien być przeznaczony do użytkowania. W piśmie z dnia 9 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania stanowisku PCBC S.A. z siedzibą w Warszawie oraz o tym, iż w jego opinii jej wniosek o ponowne powołanie biegłego jest niezasadny.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bieżnie PT-500 (klasa H/B) zostały wyprodukowane na Tajwanie i zakupione w ilości 230 sztuk przez ARKUS & ROMET GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu. Z uwagi na fakt, że – jak wynika ze zgromadzonych w toku postępowania dowodów - przedsiębiorca ARKUS & ROMET GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu jest importerem tych produktów, spełnia przesłanki do uznania za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, w związku z czym ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo bieżni PT-500 (klasa H/B) na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że bieżnie PT-500 (klasa H/B), ze względu na zastosowanie zbyt wąskiej powierzchni do biegania oraz zbyt wąskich i śliskich powierzchni pod stopy mogą spowodować w trakcie ćwiczeń zahaczenie nogi o nogę użytkownika lub osunięcie stopy przy próbie zejścia użytkownika, a w efekcie – jego upadek i doznanie obrażeń polegających na stłuczeniu, zwichnięciu lub złamaniu kończyny. Ponadto, nieprawidłowości w dołączonej do produktów instrukcji obsługi nie gwarantowały bezpiecznego użytkownika produktu. Wyniki tych negatywnych badań zostały potwierdzone przez PCBC S.A. z siedzibą w Warszawie, które przeprowadziło badania laboratoryjne produktu.

W niniejszej sprawie strona postępowania zakwestionowała prawidłowość dokonywania oceny bezpieczeństwa wprowadzanego przez siebie na rynek produktu w oparciu o normę *PN-EN 957-6: Stacjonarny sprzęt treningowy -- Część 6: Bieżnie ruchome, dodatkowe szczególne wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. W opinii strony postępowania, sam fakt, iż bieżnia PT-500 (klasa H/B) spełnia wymagania określone w normie EN 957- 1 oznacza, że jest produktem bezpiecznym. W opinii Prezesa UOKiK jednak, stanowisko strony postępowania nie jest prawidłowe. Należy bowiem zauważyć, że norma EN 957 składa się z 10 części. W pierwszej części tej normy (oznaczonej jako EN 957-1) podano ogólne wymagania bezpieczeństwa dotyczące stacjonarnego sprzętu treningowego. Wymagania te są uzupełnione lub zmodyfikowane dla poszczególnych typów sprzętów postanowieniami norm szczegółowych, wydawanych jako dodatkowe części normy (w przypadku bieżni jest to szósta część normy – oznaczona jako EN 957-6). Norma EN 957-1 wyraźnie wskazuje, że jeśli istnieje norma szczegółowa, nie zaleca się stosowania tylko normy ogólnej. W opinii Prezesa UOKiK oznacza to, że w przypadku dokonywania oceny bezpieczeństwa bieżni w oparciu o normę EN 957,

produkt powinien spełniać zarówno wymagania części pierwszej, jak i szóstej normy. Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, że norma *PN-EN 957-6* została uznana przez Komisję Europejską za zgodną z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, co oznacza, że - zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – może stanowić podstawę do dokonywania oceny bezpieczeństwa produktów. Norma ta zawiera wymagania bezpieczeństwa i metody badań w odniesieniu do bieżni ruchomych, uzupełniające ogólne wymagania bezpieczeństwa. Wymagania powyższe dotyczą sprzętu treningowego napędzanego mechanicznie lub ręcznie, typu bieżnie ruchome (typ 6) według klasy S, H, A, B i C, a więc również produktu, który strona postępowania wprowadziła na polski rynek.

W toku prowadzonego postępowania strona złożyła wniosek o powołanie biegłego w celu ustalenia, czy wprowadzane przez nią na rynek produkty są bezpieczne w rozumieniu art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktu, a w szczególności czy fakt, iż bieżnie PT – 500 (klasa H/D) są zgodnie z normą EN 957 – 1 może skutkować uznaniem ich za produkty bezpieczne. Wniosek złożony przez stronę postępowania jest w istocie wnioskiem o wydanie opinii o treści i sposobie interpretacji przepisów prawa, a więc wnioskiem który jest niedopuszczalny (wyrok SN z dnia 1 lipca 1998 r., sygnatura I PKN 203/98). W związku z tym, Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód w postaci badań laboratoryjnych bieżni w celu ustalenia, czy spełnia ona wymagania określone w normie PN-EN 957-6:2004 i czy w konsekwencji spełnia ona ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Należy podkreślić, że – jak wynika to m.in. z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 lutego 2008 r. (sygnatura VI SA/Wa 2073/07), celem ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest zabezpieczenie konsumentów przez wprowadzaniem na rynek produktów, które zagrażają ich bezpieczeństwu. Jak podkreślił to Sąd „*przepisy norm krajowych i europejskich mają tylko dopomóc w ustaleniu, czy produkt jest bezpieczny*”. Art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów wprowadza bowiem domniemanie, że produkty spełniające wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich UE, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym UE, są produktami bezpiecznymi w zakresie wymagań objętych tymi normami. Organem, który rozstrzyga, czy produkt jest bezpieczny, czy też nie, jest Prezes UOKiK, a wymagania określone w normach lub innych regulacjach pozwalają mu dokonać tej oceny. Podobnie - a więc jedynie pomocniczo – należy traktować opinię laboratoriów przeprowadzających badania – ich

zadaniem jest zweryfikowanie poprawności badań organoleptycznych oraz wydanie opinii, czy ewentualnie stwierdzone nieprawidłowości mają wpływ na bezpieczeństwo konsumentów.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK przychylił się do opinii Inspekcji Handlowej oraz PCBC S.A. z siedzibą w Warszawie i opierając się na wynikach przeprowadzonych badań organoleptycznych oraz badań laboratoryjnych stwierdził, że bieżnie PT-500 (klasa H/B) nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał równocześnie, że zagrożenie stwarzane przez te produkty nie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W niniejszym postępowaniu strona podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wprowadzane przez nią na rynek produkty, jednak nie są one w opinii Prezesa UOKiK wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez te produkty zostało usunięte. Strona postępowania wycofała co prawda bieżnie od swoich dystrybutorów (łącznie 6 sztuk), ale wbrew zaleceniom Prezesa UOKiK nie przekazała dowodów ich zwrotu do dostawcy, ani też dowodów ich zniszczenia. Prezes UOKiK nie uznał oświadczenia strony postępowania, że nie zamierza wprowadzać na rynek produktów zwróconych przez dystrybutorów oraz tych, których jeszcze nie wprowadziła na rynek (jak wykazała kontrola IH w siedzibie przedsiębiorcy nadal znajdowało się 77 sztuk bieżni) za wystarczające do uznania, iż rzeczywiście produkty te nie zostaną sprzedane lub nieodpłatnie udostępnione konsumentom, a tym samym stwierdził, że brak jest podstaw do umorzenia niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, ze względu na zagrożenia stwarzane przez bieżnie PT-500 (klasa H/B), w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest zaprzestanie ich wprowadzania na rynek. Strona powinna również przedstawić dowody potwierdzające działania podjęte w stosunku do produktów, które nadal znajdują się w jej posiadaniu w postaci dokumentów potwierdzających ich zwrot do dostawcy lub dowodów zniszczenia. W przypadku gdyby strona postępowania chciała w przyszłości nadal wprowadzać bieżnie PT-500 (klasa H/B) na polski rynek, powinna wcześniej przedstawić Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające spełnianie przez nie ogólnych wymagań bezpieczeństwa, np. w postaci wyników badań laboratoryjnych.

Wprowadzając na rynek produkty które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa przedsiębiorca będący stroną postępowania naruszył art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym przedsiębiorca jest obowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne, co wyczerpie wyczerpuje znamiona określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Pomimo tego, że strona podjęła działania w celu wycofania produktów z rynku, w opinii Prezesa UOKiK, działania te były prowadzone przewlekłe – przedsiębiorca o tym, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż wprowadzone przez niego na rynek produkty nie są bezpieczne dowiedział się w trakcie kontroli która miała miejsce w jego siedzibie w dniach 4 – 10 września 2008 r., a dopiero 30 października 2008 r. powiadomił o tym dystrybutorów tych produktów. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, iż nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – w stosunku do tego przedsiębiorcy były już bowiem prowadzone postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia na rynek rowerków dziecięcych Diana oraz Rick & Rock, zakończone wydaniem decyzji nr 116/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r. i nr 100/2007 z dnia 31 października 2007 r. Prezes UOKiK wziął również długi okres (2004 – 2008) w jakim strona postępowania wprowadzała na rynek produkty będące przedmiotem postępowania.

Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK potraktował natomiast fakt, iż zagrożenie stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania nie jest poważne a także stosunkowo niewielką liczbę produktów, które przedsiębiorca wprowadził na rynek (153).

Jako kryterium pomocnicze przy wymierzaniu kary, Prezes UOKiK potraktował korzyść majątkową, jaką osiągnęła strona postępowania ze sprzedaży bieżni PT-500 (klasa H/B). Za korzyść Prezes UOKiK uznał iloczyn sprzedanych produktów które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa (153 sztuki) i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez adresata decyzji. Z uwagi na fakt, iż Prezes UOKiK nie dysponował wszystkimi fakturami sprzedaży, za średnią ceną sprzedaży przyjął średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży netto (bez VAT i rabatów), wg przekazanych przez przedsiębiorcę faktur korygujących. Obliczona w ten sposób średnia cena sprzedaży wyniosła 490,80 zł, natomiast korzyść majątkowa osiągnięta przez stronę postępowania - 75 092,40 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 33a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i

skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem postępowania. W przypadku jeśli strona postępowania zamierza w przyszłości wprowadzać na rynek produkt będący przedmiotem postępowania, powinna przedstawić Prezesowi UOKiK dowody, potwierdzające spełnianie przez ten produkt ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ponadto, orzekając na podstawie art. 25a ust. 1 i ust. 6 i art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz art. 264 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązał ARKUS & ROMET Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 610 zł (łącznie koszt badania z VAT), stanowiącej równowartość badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie. Wysokość należności pieniężnej została ustalona na podstawie wystawionej przez PCBC S.A. z siedzibą w Warszawie faktury VAT z dnia 12 maja 2009 r. nr 1244/BR/2009/FVW. Opłatę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

ARKUS & ROMET GROUP sp. z o.o.
Podgródzie 32c
39 – 200 Dębica