



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.11.2023.AK

Warszawa, 29 sierpnia 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/29/2023
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: adapter podróżny DPM PA01USR, symbol: NK-703-A (kod EAN: 5900672650976), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DPMSolid Limited sp. k. z siedzibą w Kowanówku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. adaptera podróżnego DPM PA01USR, symbol: NK-703-A (kod EAN: 5900672650976), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę DPMSolid Limited sp. k. z siedzibą w Kowanówku karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 24 lutego 2023 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.83.2022 i NB.8361.15.2023 dotyczący produktu: adapter podróżny DPM PA01USR, symbol:



NK-703-A (kod EAN: 5900672650976), dalej także jako: „adapter” lub „produkt”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DPMSolid Limited sp. k. z siedzibą w Kowanówku.

Kwestionowany produkt to urządzenie przenośne z wtykiem typu B („amerykańskim”) oraz gniazdem uniwersalnym. Adapter składa się z wtyczki klasy I zespolonej z gniazdem ze stykiem ochronnym. Obudowa urządzenia w kolorze biało-czerwonym wykonana jest z tworzywa sztucznego. Bezpośrednio na produkcie naniesiono m.in. symbol uziemienia, symbol prądu zmiennego „~”, wartości zasilania: „max 10A/250V”, znak handlowy DPM, oznakowanie PA01USR, NK-703-A. Na opakowaniu, które stanowi blister z kartonową etykietą, umieszczono m.in.: nazwę produktu – uniwersalny adapter podróżny, nazwę handlową DPM, PA01USR, symbol: NK-703-A, nazwę i adres DPMSolid Polska [xxx], kod EAN: 5900672650976 oraz ostrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa użytkowania.

W trakcie kontroli (NB.8361.83.2022) inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny oznakowania adaptera, opierając się na przepisach ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz posiłkując się wymaganiami normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 1: Wymagania ogólne* i normy IEC 60884-2-5:2017 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5: Wymagania szczegółowe dla rozgałęźników wtyczkowych* (dalej odpowiednio jako: „norma IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013” i „norma IEC 60884-2-5:2017”).

Następnie próbka produktu została przekazana do badań w Technický skúšobný ústav Piešťany, š.p w Słowacji. Przeprowadzone badania laboratoryjne adaptera podróżnego (sprawozdanie z badań nr 224000110/23 z 9 listopada 2022 r.) wykazały, że produkt nie jest zgodny z wymaganiami normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 oraz normy IEC 60884-2-5:2017, a mianowicie:

- z pkt. 8.1, z uwagi na brak oznaczania na adapterze mocy znamionowej lub prądu znamionowego widocznego do czasu podłączenia ostatniej wtyczki;
- z pkt. 11.1 i 11.5 załącznika AA do normy 60884-2-5, z uwagi na brak styku uziemiającego w adapterze;
- z pkt. 8.101 załącznika AA do normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak dołączenia instrukcji wskazującej, że adapter podróżny jest przeznaczony wyłącznie do użytku tymczasowego i nie może być używany stale oraz brak dołączenia instrukcji zawierającej informację na temat typów gniazd wtyczkowych;

- z pkt. 9.2 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak bezpośrednio na adapterze informacji o treści „Nie przekształca napięcia”;
- z pkt. 10.3 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na możliwość dotknięcia bolca znajdującego się pod napięciem, gdy dostępny jest inny bolec przewodzący prąd;
- z pkt.14.1 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak zastosowania w adapterze podróznym przegród;
- z pkt.14.107 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na możliwość podłączenia wtyczki urządzenia o prądzie znamionowym przekraczającym 1,25 razy najniższy prąd znamionowy wtyczki adaptera, tj. wtyczka adaptera została zaprojektowana na prąd znamionowy o wartości 10A, jednocześnie możliwe jest podłączenie wtyczki urządzenia UK o prądzie 13A.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 224000110/23 z 9 listopada 2022 r. wraz z tłumaczeniem - k. 47-88 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Pomimo faktu, że z ustaleń kontroli Inspekcji Handlowej wynika, iż producentem adaptera był przedsiębiorca DPMSolid Polska [xxx] spółka jawna z siedzibą w Kowanówku (takie oznaczenie widnieje na opakowaniu produktu), to jednak stosownie do wpisów w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) spółka ta została przekształcona w podmiot DPM Solid Polska [xxx] w Kowanówku. Ten podmiot z kolei został przekształcony w spółkę DPMSolid Limited sp. k. z siedzibą w Kowanówku, która na zasadzie sukcesji uniwersalnej przejęła ogół praw i obowiązków poprzedników i jest ich następcą prawnym. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 30 marca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DPMSolid Limited sp. k. z siedzibą w Kowanówku (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu produktem będącym przedmiotem postępowania, a także określenie roli w tym obrocie oraz wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek,

kanałów ich dystrybucji wraz ze wskazaniem średniej ceny sprzedaży netto. Wezwał także do przedstawienia listy dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 marca 2023 r. - k. 6-8 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 18 kwietnia 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że pełni funkcję producenta kontrolowanego adaptera, który został wprowadzony przez nią na rynek w liczbie 6 980 sztuk. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że produkt będący przedmiotem postępowania trafił na rynek omyłkowo z powodu błędu pracownika magazynu podczas przeprowadzania kompletacji towarów. Wskazała, że zamiast ww. adaptera, do sprzedaży miał trafić produkt określony jako adapter podróżny DPM PF01US, model: QZ37-3A. Strona postępowania poinformowała również, że w związku z zaistniałą niezgodnością rozpoczęła procedurę odbioru adapterów od swoich klientów. Jednocześnie oświadczyła, że właściwy produkt, który powinien trafić do sprzedaży, został ponownie poddany badaniom laboratoryjnym, które potwierdziły jego zgodność z wymaganiami określonymi w normach IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 oraz IEC 60884-2-5:2017. Na dowód tego strona przedłożyła sprawozdanie z badań adaptera DPM PF01US, model: QZ37-3A, przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo Rozwojowy RCC sp. z o.o. w Głucholazach wraz z opinią tej placówki, stwierdzającej, że przebadany adapter, podobnie jak produkt objęty zakresem niniejszego postępowania, są przeznaczone na rynki, gdzie gniazda mają konstrukcję typu A (np. USA, Kanada, Japonia itd.). W związku z tym nie ma możliwości ich stosowania na rynkach Unii Europejskiej. Ponadto strona postępowania przekazała listę dystrybutorów produktu, dane dotyczące średniej ceny sprzedaży netto oraz oświadczyła, że nie posiada już wadliwych produktów i nie sprzedawała ich detalicznie.

Dowód: pismo z 18 kwietnia 2023 r. z załącznikami - k. 9-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 22 maja 2023 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 45 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany adapter. W postanowieniu organ nadzoru wskazał stronie postępowania jakie działania powinna w tym celu podjąć oraz jakie dowody powinna przedstawić. Dodatkowo – w związku z nieprzekazaniem danych w tym zakresie – wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów zakupu wadliwego adaptera oraz informacji dotyczących skarg i reklamacji na ten produkt.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 22 maja 2023 r. - k. 49-51 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK 17 lipca 2023 r., strona postępowania poinformowała, że wadliwy produkt został wycofany z obrotu, przekazując na potwierdzenie oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktu oraz faktury korygujące. Strona postępowania wskazała również, że jeden z dystrybutorów zakończył prowadzoną działalność gospodarczą.

Dowód: pismo otrzymane 17 lipca 2023 r. z załącznikami - k. 52-213 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 lipca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że pomimo wezwania nie przekazała dotychczas dowodów zakupu kwestionowanego produktu od chińskiego wytwórcy (faktur VAT wraz z ewentualną dokumentacją SAD), danych dotyczących otrzymanych reklamacji lub skarg na produkt oraz dowodów potwierdzających zwrot do dostawcy lub zniszczenie egzemplarzy produktu wycofanych z rynku. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że nieprzekazanie ww. informacji i dowodów spowoduje oparcie rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach, a także wskazał na przysługujące stronie prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 lipca 2023 r. - k. 214-215 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 9 sierpnia 2023 r. strona postępowania wyjaśniła, że wadliwy adapter trafił do sprzedaży wraz ze wspomnianym przez nią adapterem oznaczonym jako DPM PF01US, model: QZ37-3A (którego bezpieczeństwo potwierdzają przekazane wcześniej dowody), a na skutek błędnej kompletacji towaru w magazynie oba produkty zostały oznaczone tym samym kodem EAN: 5900672650976. Na skutek wycofania z rynku adapterów o kodzie EAN: 5900672650976 ustalono, że wśród zwróconych przez dystrybutorów adapterów nie ma egzemplarzy wadliwego adaptera, w związku z czym nie ma egzemplarzy tego produktu, które należałoby zniszczyć. Strona postępowania poinformowała również o braku zgłoszeń reklamacyjnych na adaptery z wtyczką amerykańską w latach 2022–2023. W związku z zakupem adaptera w listopadzie 2013 r. od kontrahenta z Chin strona poinformowała, że nie posiada już dokumentacji księgowej i celnej dokumentującej zakup produktu.

Dowód: pismo z 9 sierpnia 2023 r. - k. 217-218 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca DPMSolid Limited sp. k. z siedzibą w Kowanówku wprowadził adapter będący przedmiotem postępowania na rynek i pełni rolę jego producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się m.in. przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Bezpośrednio na produkcie naniesiono m.in. znak handlowy DPM, a na opakowaniu umieszczono m.in.: nazwę handlową DPM oraz nazwę i adres DPMSolid Polska [xxx] Kowanówko. Ponadto kod EAN umieszczony na produkcie (EAN: 5900672650976) i zweryfikowany przez organ prowadzący postępowanie w wyszukiwarce GEPIR, wskazuje na przedsiębiorcę DPMSolid Limited sp. k. z siedzibą w Kowanówku jako odpowiedzialnego za produkt. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca w piśmie z 18 kwietnia 2023 r. oświadczył, że jest producentem produktu, który zakupił od chińskiego wytwórcy.

Dowód: pismo z 18 kwietnia 2023 r. z załącznikami - k. 9-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich, uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych, niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Norma IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 oraz norma IEC 60884-2-5:2017 są wyżej opisanym rodzajem norm, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa adapterów uwzględniając określone w nich wymagania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, w przypadku gdy z ustaleń kontroli wynika znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej, wskazujące na znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Przeprowadzone badania laboratoryjne adaptera wykazały, że produkt nie jest zgodny z wymaganiami bezpieczeństwa normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 określonymi w:

- pkt. 8.1, z uwagi na brak oznaczania na adapterze mocy znamionowej lub prądu znamionowego widocznego do czasu podłączenia ostatniej wtyczki;
- pkt. 11.1 i 11.5 załącznika AA do normy 60884-2-5, z uwagi na brak styku uziemiającego w adapterze;;
- pkt. 8.101 załącznika AA do normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak dołączenia instrukcji wskazującej, że adapter podróżny jest przeznaczony wyłącznie do użytku tymczasowego i nie może być używany stale oraz brak dołączenia instrukcji zawierającej informację na temat typów gniazd wtyczkowych;
- pkt. 9.2 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak bezpośrednio na adapterze informacji o treści „Nie przekształca napięcia”;
- pkt. 10.3 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na możliwość dotknięcia bolca znajdującego się pod napięciem, gdy dostępny jest inny bolec przewodzący prąd;
- pkt. 14.1 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak zastosowania w adapterze podróznym przegród;

- pkt.14.107 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na możliwość podłączenia wtyczki urządzenia o prądzie znamionowym przekraczającym 1,25 razy najniższy prąd znamionowy wtyczki adaptera, tj. wtyczka adaptera została zaprojektowana na prąd znamionowy o wartości 10A, jednocześnie możliwe jest podłączenie wtyczki urządzenia UK o prądzie 13A.

Powyższe nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania produktu, ponieważ z uwagi na brak w adapterze styku uziemienia, po podłączeniu do niego urządzenia klasy I nie jest zapewniona wymagana ochrona przed porażeniem prądem. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo dostępu do części czynnych w trakcie instalacji urządzenia do adaptera, co stwarza ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym. Całkowity poziom ryzyka związanego z ocenianym produktem określono jako poważny.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 224000110/23 z 9 listopada 2022 r. wraz z tłumaczeniem - k. 47-88 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; karta szacowania ryzyka nr 1 – k. 42-45 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany adapter nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

Bez znaczenia na powyższą okoliczność jest przekazana przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania opinia wystawiona przez Ośrodek Badawczo Rozwojowy RCC sp. z o.o. w Głucholazach, w której stwierdzono, że adaptery są przeznaczone na rynki, gdzie gniazda mają konstrukcję typu A (np. USA, Kanada, Japonia itd.), w związku z czym nie ma możliwości ich stosowania na rynkach Unii Europejskiej. Nie ulega wątpliwości, że adapter będący przedmiotem postępowania był oferowany do sprzedaży na terenie Unii Europejskiej i przeznaczony dla konsumentów z Unii Europejskiej, którzy nabywali go najprawdopodobniej w celu wykorzystania go poza Unią Europejską, tj. w miejscach gdzie gniazda mają konstrukcję typu A. Ponadto przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania przyznał, że kwestionowany adapter trafił do sprzedaży omyłkowo oraz podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkt zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

W ramach niniejszego postępowania Prezes UOKiK nie dysponował dowodami zakupu wadliwego adaptera przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania, w związku z faktem dokonania zakupu produktu w listopadzie 2013 r. oraz brakiem dokumentów księgowych i celnych z tak odległego okresu (wg. oświadczenia strony postępowania z 9 sierpnia 2023 r.). Jednak ze zgromadzonego w ramach niniejszego postępowania materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek łącznie 6 980 sztuk adapterów oznaczonych kodem EAN: 5900672650976, wśród których były zarówno egzemplarze kwestionowanego adaptera, jak również innego produktu oznaczonego jako adapter DPM PF01US, model: QZ37-3A. Adaptery oznaczone kodem EAN: 5900672650976 zostały dostarczone przez stronę postępowania 149 dystrybutorom, a strona postępowania poinformowała, że nie posiada kwestionowanych adapterów w swoim magazynie.

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania skontaktowała się z odbiorcami adapterów oznaczonych kodem EAN: 5900672650976, informując ich o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz konieczności wstrzymania sprzedaży i zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu. Na skutek tych działań strona postępowania uzyskała oświadczenia 100 dystrybutorów, którzy wskazali na nieposiadanie produktu oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot adapterów przez 48 dystrybutorów. Strona postępowania oświadczyła, że wśród zwróconych przez dystrybutorów adapterów nie było kwestionowanego produktu DPM PA01USR, symbol: NK-703-A (kod EAN: 5900672650976), a jedynie adaptery DPM PF01US, model: QZ37-3A, wprowadzone na rynek pod tym samym kodem EAN, które nie są objęte zakresem niniejszego postępowania. Potwierdzają to faktury korygujące, na których zwracany towar widnieje pod oznaczeniem PF01US.

Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru oparł się na zgromadzonym w aktach sprawy materiale dowodowym i uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany adapter, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż produkt będący przedmiotem postępowania nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca DPMSolid Limited sp. k. z siedzibą w Kowanówku naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wyczerpuje to przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek produktu

niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również liczbę produktów wprowadzonych na rynek. Przy czym, w związku z brakiem możliwości weryfikacji przez przedsiębiorcę faktycznej liczby wadliwych produktów wśród adapterów oznaczonych kodem EAN: 5900672650976, Prezes UOKiK oparł swoje ustalenia na łącznej liczbie produktów wprowadzonych pod tym kodem.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane na rynek przez tego przedsiębiorcę będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych, regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezesa UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek znaczną liczbę produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (6 980 sztuk) i stwarzających zagrożenie dla konsumentów. Ponadto

za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał poważny poziom ryzyka wystąpienia porażenia prądem w trakcie używania produktu, a ponadto fakt, że wadliwe adaptery znajdują się w posiadaniu konsumentów. Tym samym przyjąć należy, że konsumenci mogą być nadal narażeni na poważne ryzyko stwarzane przez adapter. Okolicznością świadczącą na niekorzyść strony postępowania jest również fakt, że przeważającym przedmiotem prowadzonej przez nią działalności gospodarczej jest hurtowa sprzedaż elektrycznych artykułów użytku domowego (stosownie do wpisu w rejestrze przedsiębiorców KRS), tj. kategorii produktów, do jakich należy wadliwy adapter oraz fakt, iż wobec podmiotu, z którego strona postępowania się przekształciła, były w przeszłości prowadzone postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tożsamych rodzajowo produktów – tj. adapterów/przejsiówek (decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/119/2015 r. z 22 grudnia 2015 r. umarzająca postępowanie na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nakładająca karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości 7 000 zł; decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/13/2016 r. z 1 lutego 2016 r. umarzająca postępowanie na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nakładająca karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości 20 000 zł).

Z kolei na korzyść strony postępowania Prezes UOKiK potraktował okoliczność wykonania w terminie postanowienia Prezesa UOKiK, wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i podjęcia działań naprawczych eliminujących zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, złożonym w piśmie z 18 kwietnia 2023 r., w którym wskazała, że średnia cena sprzedaży produktu netto wynosiła 9,50 zł. W związku z tym, oszacowana w powyższy sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży 6 980 sztuk adapterów wyniosła 66 310 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy zauważyć, że adaptery wprowadzone na rynek przez stronę postępowania stwarzają poważne ryzyko porażenia prądem użytkowników, co stanowi niewątpliwie zagrożenie dla zdrowia, a nawet

życia konsumentów. Ponadto, stosownie do oświadczenia strony postępowania, wadliwe adaptory zostały zakupione w 2013 r., a więc okres ich wprowadzania na rynek był długi (10 lat). W opinii Prezesa UOKiK kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera regulacji określających możliwość odstąpienia od wymierzenia kary i poprzestania na pouczeniu. Natomiast stosownie do przepisu art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w zakresie nieuregulowanym ustawą do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym, w przypadku niniejszego postępowania zastosowanie ma art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

Dokonując oceny naruszenia prawa jakiego dopuściła się strona postępowania należy podkreślić, że dobrem chronionym przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest zdrowie i życie konsumentów. Strona postępowania wprowadzała na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie ogólnego bezpieczeństwa. Ponadto, z uwagi na znaczną liczbę wadliwych adapterów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (łącznie 6 980 sztuk), zasięg naruszenia prawa w ocenie Prezesa UOKiK był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne ryzyko porażenia prądem. Podkreślić również trzeba, że pomimo

podjęcia przez stronę postępowania współpracy z organem nadzoru i przeprowadzenia działań naprawczych w stosunku do kwestionowanych produktów, w posiadaniu konsumentów nadal mogą znajdować się adaptory będące przedmiotem niniejszego postępowania, więc są oni w dalszym ciągu narażeni na zagrożenia stwarzane przez ten produkt.

Zatem Prezes UOKiK uznał, że zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenie zdrowia i życia, a na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego adaptera, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w poważnym stopniu naruszone.

Wprawdzie w niniejszej sprawie strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie działań na rzecz eliminacji zagrożeń stwarzanych przez adapter, polegających na wycofaniu go z rynku, jednak drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f §1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie został spełniony, odstąpienie na podstawie tej przesłanki i poprzestanie na pouczeniu jest niemożliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na stronę postępowania prawomocną decyzją za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania niniejszej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych 00/100), która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i ust. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK

na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:
[xxx]