



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-1.720.47.2022.JG

Warszawa, 27 marca 2023 r.

**DECYZJA nr DNR-1/10/2023**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego X-FOLLOW, kod EAN: 5907651634866, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. wózka dziecięcego X-FOLLOW, kod EAN: 5907651634866, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w wysokości 8 000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka



komandytowa z siedzibą w Częstochowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 2 129 zł (słownie: dwa tysiące sto dwadzieścia dziewięć złotych 00/100) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 19 września 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli KP.8361.190.2022, KP.8361.210.2022 dotyczący wózka dziecięcego X-FOLLOW, kod EAN: 5907651634866 (dalej jako: „wózek” lub „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie.

Przedmiotowy produkt to wózek spacerowy przeznaczony do przewożenia jednego dziecka od narodzin do maksymalnej masy 15 kg. Wózek składa się z podwozia oraz siedziska z regulowanym oparciem i podnóżkiem. Metalowa konstrukcja wózka pokryta jest materiałem włókienniczym z miękkim wypełnieniem. Wózek posiada mechanizm blokujący, składający się z dwóch urządzeń blokujących oraz jednego urządzenia operacyjnego. Urządzenie blokujące załącza się automatycznie przy rozstawieniu pojazdu. Urządzenie operacyjne wymaga wykonania dwóch kolejnych działań, z których wykonanie drugiego jest uzależnione od pierwszego. Pojazd posiada pojedyncze, niezdemowalne, obrotowe koła przednie oraz pojedyncze, zdejmowalne koła tylne, na które działa urządzenie do parkowania. Wózek posiada odłączalną barierkę ochraniającą, która jest osłonięta skóropodobnym tworzywem z wypełnieniem. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapieć, składający się z pasów naramiennie-biodrowych oraz przymocowanego do siedziska zapięcia w kroczu. Elementy systemu zapieć połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatraskowego. Pasy wykonano z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory, a na wszystkich pasach umieszczono dodatkowo osłony z materiału włókienniczego z wypełnieniem (osłony do pasów naramiennie-biodrowych przypina się zatraskami). Wózek wyposażony jest w nieodłączalną, składaną budkę z materiału włókienniczego (z fragmentem siatki), połączoną zamkiem suwakowym z osłoną tylną oraz w koszyk z materiału włókienniczego z fragmentem siatki, znajdujący się pod siedzeniem. W załączonej instrukcji oraz na boku pałąka umieszczono nazwę marki X-lander, a na stelażu - napis X-FOLLOW. Na

koszu na zakupy trwale umieszczono informacje: X-FOLLOW, 6 piktogramów dotyczących konserwacji, 100% POLYESTER, Producer: DELTIM [www.deltim.eu](http://www.deltim.eu), ul. Warszawska 106, 42-202 Częstochowa, This product conforms to EN 1888-1:2018, x-lander, DESIGNED IN POLAND, MADE IN PRC, *OSTRZEŻENIE: Nigdy nie pozostawiaj dziecka bez opieki. Zawsze używaj systemu zapieć*, piktogramy dotyczące maksymalnej wagi dziecka. Do wózka, przy budce, przymocowano tekturowe etykiety m.in. z informacjami: X-lander, Item code: T-WDZ01-00850, X-FOLLOW COLOUR: HELIO GREEN, kod kreskowy: 5907651634866, x-lander.com, facebook.com/x-lander.newddventureahead oraz m.in. w języku polskim: *OSTRZEŻENIE-Wózek dziecięcy X-FOLLOW przeznaczony do przewozu jednego dziecka od momentu narodzin. Maksymalna masa dziecka do 15 kg. Niniejszy wyrób nie jest odpowiedni do biegania ani jazdy na rolkach.*

W toku kontroli nr KP.8361.190.2022 inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Podkarpacki WIIH”) dokonali oceny oznakowania wózka na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Wózki spacerowe i wózki głębokie* (dalej jako: „norma”). Ocena organoleptyczna wykazała, że badany wózek spełnia wymagania w zakresie oznakowania.

Następnie próbka produktu została skierowana do Laboratorium UOKiK w Lublinie. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 239/2022 z 5 września 2022 r.) stwierdzono, że przedmiotowy wózek nie spełnia wymagań określonych w pkt. 8.1.1.1.1 oraz 8.1.3.1.1 ww. normy, z uwagi na zwolnienie zapiecia zatraskowego systemu zapieć w trakcie przykładania siły 200 N (metoda badawcza opisana w pkt. 8.1.3.2.3 normy). Powyższa nieprawidłowość może stwarzać ryzyko nieprzewidzianego rozpięcia pasów bezpieczeństwa, np. podczas najazdu wózka na wysoki krawężnik, co może spowodować wypadnięcie dziecka z wózka i w konsekwencji uszkodzenie ciała dziecka. Ryzyko związane z użytkowaniem wózka zostało oszacowane na wysokim poziomie.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 3 października 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej

jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka, w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa oraz w sprawie obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych wózka przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania szczegółowych informacji dotyczących obrotu tym produktem, liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, listy dystrybutorów, średniej ceny sprzedaży oraz informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących wózka.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 października 2022 r. - k. 9-15 - akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 października 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że przed wprowadzeniem wózka na rynek ustaliła jego zgodność z normą EN 1888-1:2018 w instytucie badawczym Intertek Testing Services Ltd. (załączyła raport z testów nr SHAH01291610 z 5 stycznia 2021 r.). Ponadto oświadczyła, że niezwłocznie po otrzymaniu informacji o negatywnym wyniku badania na rozłączność klamry, zwróciła się do swoich partnerów handlowych z prośbą o wycofanie ze sprzedaży i zwrot wózków. Dodatkowo skontaktowała się ze swoim dostawcą w celu ustalenia przyczyny przedwczesnego rozpięcia się klamry. W tym samym piśmie oświadczyła, że wózek był sprzedawany, zarówno detalicznie, jak i kontrahentom w Polsce oraz zagranicą. Oświadczyła również, że sprzedała 590 sztuk wózka, na stanie magazynowym posiada 290 sztuk produktu, a cena sprzedaży wózka wahała się od 454 zł do 849 zł. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych zgłoszeń dotyczących nieprawidłowości w systemie zapieć, a w szczególności dotyczących wypinania się klamry z pasów bezpieczeństwa.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 października 2022 r. z załącznikami – k. 17–27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 14 listopada 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem wózka. Wskazała również, że produkt nie był wprowadzany do obrotu przed 2021 r. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że zmodyfikowała klamrę, poprzez zastosowanie mocniejszej sprężyny, aby zwiększyć jej wytrzymałość na wypięcie się przy przyłożeniu dwukrotnie wyższej siły, tzn. 300-400 N. Jako dowód przedstawiła pozytywny wynik badania

wózka ze zmodyfikowaną klamrą, przeprowadzonego przez laboratorium TÜV Rheinland Polska.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 listopada 2022 r. z załącznikami – k. 32–65 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 14 grudnia 2022 r. wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 50 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał jakiego rodzaju działania należy podjąć oraz jakie dowody na ich potwierdzenie przedstawić. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadają wózków w ofercie handlowej powinna przedstawić ich oświadczenia o nieposiadaniu produktu, a w przypadku tych, którzy mają produkt w ofercie – faktury korygujące potwierdzające zwrot wózków. Prezes UOKiK wskazał również, że w zwróconych przez dystrybutorów wózkach oraz w tych pozostających na stanie magazynowym strona postępowania powinna wymienić system zapięć, co należy potwierdzić stosownym oświadczeniem wraz ze wskazaniem liczby poprawionych egzemplarzy. Dodatkowo strona postępowania została zobowiązana do zamieszczenia na stronie internetowej ogłoszenia skierowanego do klientów indywidualnych oraz przedstawienia wydruku ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 grudnia 2022 r. - k. 66-71 - akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 lutego 2023 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające powiadomienie partnerów handlowych o konieczności wycofania kwestionowanego wózka ze sprzedaży, przedstawiła ich oświadczenia o nieposiadaniu produktu na stanie oraz korekty faktur potwierdzające zwrot 54 sztuk produktu. Przedstawiła również dowód zamieszczenia komunikatu dla konsumentów na swojej stronie internetowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 lutego 2023 r. z załącznikami – k. 74–223 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 marca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do

zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie wprowadził wózek dziecięcy X-FOLLOW, kod EAN: 5907651634866, na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym – działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Mimo, że w piśmie z 14 listopada 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem wózka, Prezes UOKiK uznał ją za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zarówno w instrukcji, jak i bezpośrednio na produkcie (na boku pałaka) znajdują się dane ww. przedsiębiorcy jako producenta produktu (Producer: DELTIM) oraz zapis, że wózek został zaprojektowany w Polsce (Designed in Poland). Wskazuje to na wpływ strony postępowania na konstrukcję wózka, co zresztą potwierdzają informacje podane na stronie internetowej przedsiębiorcy (x-lander.com), dotyczące m.in. 70 lat doświadczeń w produkcji wózków oraz zaangażowaniu kierowników poszczególnych działów produkcji, aby na każdym etapie produkcji weryfikować zgodność wózka z wymaganiami bezpieczeństwa. Dodatkowo, kod EAN umieszczony na produkcie (5907651634866) i zweryfikowany przez organ nadzoru za pomocą wyszukiwarki GEPiR, wskazuje na ww. przedsiębiorcę jako podmiot odpowiedzialny za kwestionowany wózek.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego

zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską, za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Wózki spacerowe i wózki głębokie* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wózka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Ponadto na wózku umieszczono numer ww. normy, co oznacza, że jego producent zadeklarował zgodność produktu z jej wymaganiami.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego X-FOLLOW stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poczynione na podstawie negatywnych wyników badania laboratoryjnego tego produktu przeprowadzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie. Badanie to wykazało, że produkt jest niezgodny z pkt. 8.1.1.1.1 oraz 8.1.3.1.1 normy, z uwagi na zwolnienie zatrzaskowego systemu zapięć (zgodnie z metodą badawczą opisaną w pkt. 8.1.3.2.3 normy). Inspektorzy Inspekcji Handlowej określili ryzyko związane z użytkowaniem produktu jako wysokie.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 239/2022 z dnia 5 września 2022 r. - k. 46-56 - akt kontroli Podkarpackiego WIIH.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (małych dzieci). Przedsiębiorca, będący stroną postępowania, nie

zakwestionował oceny bezpieczeństwa wózka i podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkt zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że w latach 2021/2022 strona postępowania wprowadziła na polski rynek łącznie 880 sztuk kwestionowanego wózka (na podstawie pięciu transakcji zakupu w Chinach), z czego sprzedała 590 sztuk (302 sztuki dostarczono dystrybutorom w Polsce, 252 sztuki dystrybutorom zagranicznym, 36 sztuk wózka sprzedano bezpośrednio konsumentom), a 290 sztuk produktu pozostało na stanie magazynowym strony postępowania.

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania zwróciła się do wszystkich dystrybutorów wózka informując ich o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz konieczności wstrzymania sprzedaży i podjęcia działań eliminujących stwierdzone wady. Spośród wszystkich 55 dystrybutorów z Polski (posiadających łącznie 71 sklepów) strona postępowania przekazała 28 faktur potwierdzających zwrot wózków (łącznie 34 sztuki), a z pozostałych 43 sklepów - oświadczenia o nieposiadaniu wózka na stanie. Ponadto, w przypadku dystrybutorów zagranicznych (15 podmiotów), strona postępowania przekazała 6 oświadczeń o nieposiadaniu wózka na stanie, a od 7 dystrybutorów - faktury korygujące potwierdzające zwrot 20 sztuk wózka. Od dwóch pozostałych kontrahentów zagranicznych (z Węgier – z powodu konfliktu oraz z Ukrainy – z powodu stanu wojny) strona nie przekazała informacji o liczbie posiadanych przez nich wózków, jednak przedstawiła dowód na to, że powiadomiła ich o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty, a Prezes UOKiK uznał podjęte przez nią działania za wystarczające.

Ponadto strona postępowania zmieniła konstrukcję klamry zapięcia w sposób dostosowujący ją do wymagań w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów, co potwierdzone zostało w toku badań laboratoryjnych zmodyfikowanego wózka, przeprowadzonych na zlecenie przedsiębiorcy w laboratorium badawczym TÜV Rheinland Polska (raport z badań nr 26634966/2022 z 27 października 2022 r.). Na skutek działań naprawczych podjętych przez stronę postępowania zostało zwróconych 54 sztuk wózków, które następnie zostały poddane naprawie. Łącznie naprawionych zostało 344 sztuk (290 sztuk było na stanie strony postępowania). Ponadto strona postępowania zamieściła komunikat dla



konsumentów o wycofaniu ze sprzedaży wadliwego wózka i możliwości zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż wózek dziecięcy X-FOLLOW, kod EAN: 5907651634866, nie jest bezpieczny, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że

konsumenci mają prawo oczekiwać, że produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wózek będący przedmiotem niniejszego postępowania stwarza wysokie ryzyko dla zdrowia i życia małych konsumentów, wynikające z możliwości wypadnięcia dziecka z wózka wskutek nieprzewidzianego zwolnienia zapięcia. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również okoliczność, że w świetle przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów małe dzieci, dla których wózek jest przeznaczony, stanowią szczególnie chronioną kategorię konsumentów. Ponadto wózki są produktami użytkowymi przez kilkoro dzieci (przekazanie innym dzieciom w rodzinie, sprzedaż), co zwiększa krąg konsumentów narażonych na ryzyko związane z korzystaniem z tego produktu. Organ nadzoru wziął również pod uwagę fakt, że znaczna część wózków wprowadzonych na rynek (536 sztuk) pozostaje wciąż u konsumentów, narażając tym samym dzieci na ryzyko związane z korzystaniem z tego produktu. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Na niekorzyść strony postępowania Prezes UOKiK uznał również dużą liczbę produktów wprowadzonych na rynek (590 sztuk) oraz długi okres wprowadzania wózka na rynek (w latach 2021/2022).

Z kolei na korzyść strony postępowania Prezes UOKiK uwzględnił okoliczność jej pełnej współpracy z organem nadzoru i sprawne podjęcie działań naprawczych w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Dodatkowo należy podkreślić, że w przeszłości nie prowadzono wobec przedsiębiorcy postępowań, w toku których uznano, że wprowadzony przez niego na rynek wózek jest niebezpieczny.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów, będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania przekazanym pismem z 20 października 2022 r., z którego wynikało, że strona postępowania stosowała różne ceny

sprzedaży produktu. W związku z tym, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki wózka, średnią arytmetyczną najwyższej (849 zł) oraz najniższej ceny sprzedaży produktu (454 zł), tj. 651 zł netto. W związku z powyższym korzyść majątkowa ze sprzedaży 536 sztuk wózka wyniosła 348 936 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że strona postępowania odkupiła od kontrahentów 54 sztuki wózków, które następnie zostały naprawione.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 8 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ponieważ przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie zostały uregulowane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie

więzało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadzała na rynek 590 sztuk produktu niespełniającego wymagań w zakresie bezpieczeństwa, narażając tym samym małych konsumentów na poważne zagrożenie utraty zdrowia, a nawet życia. Ponadto 536 sztuk wózków pozostaje wciąż u konsumentów, narażając tym samym dzieci na ryzyko związane z korzystaniem z tego produktu. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie decyzji o wycofaniu z rynku wózków będących przedmiotem postępowania, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Odstąpienie na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie również nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Należy podkreślić, że w toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezastnienia przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej

sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK): **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie obowiązek uiszczenia na rachunek UOKiK kwoty w wysokości 2 129zł (słownie: dwa tysiące sto dwadzieścia dziewięć złotych 00/100) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie (koszt ww. badań ustalono na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 79/2022 z 5 września 2022 r.). Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.), przedsiębiorca DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie zobowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia

- decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
  - 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
  - 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
  - 5) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
    - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 6) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 7) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 8) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpisano elektronicznie/