



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

Warszawa, 28 maja 2018 r.

DNR-730-6(18)/18(KK)

DECYZJA DNR-2/ 157 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez POLESIE POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska zabawki: „Bimbosfera – Kotek” Art. 54456, kod EAN 4810344054456, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na POLESIE POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: „Bimbosfera – Kotek” Art. 54456, kod EAN 4810344054456, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 1 lutego

2018 r., tj. świadczących o wycofaniu ww. wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: „Bimbosfera – Kotek” Art. 54456, kod EAN 4810344054456 przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: „Bimbosfera – Kotek” Art. 54456, kod EAN 4810344054456 w wysokości 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze),
 - b) zobowiązuje POLESIE POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: „Bimbosfera – Kotek” Art. 54456, kod EAN 4810344054456 w ustalonej wysokości 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, Delegatura w Zielonej Górze u [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] w Lubsku stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: „Bimbosfera – Kotek” Art. 54456, kod EAN 4810344054456, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał następujące dokumenty: fakturę VAT nr A00091/2017 z dnia 12 stycznia 2017 r. oraz fakturę VAT nr A01751 z dnia 27 kwietnia 2017 r. świadczące o zakupie 1 szt. wyrobu od [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] Wołoszyn w miejscowości Gutowo Wielkie.

Ponadto Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w odpowiedzi na pismo, w którym zwrócono się do POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska (w oznakowaniu wyrobu widniały dane: IMPORTER: POLESIE POLAND sp. z o.o., [REDAKTOWANO] m. Biała Podlaska, 21-500, Polska) z żądaniem udzielenia informacji dotyczącej daty pierwszego udostępnienia wyrobu na rynku unijnym poprzez okazanie faktury sprzedaży (po dacie dokumentu SAD) oraz okazania deklaracji zgodności, uzyskał następujące dokumenty: dokumenty odprawy celnej z dnia 18 marca 2016 r., fakturę

nr 963 z dnia 18 marca 2016 r. świadcząca o zakupie przez POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska wyrobu od PP POLESIE JV. LTD. Sovetskaya str. 141, 225304 Kobryń, Białoruś, fakturę nr 28/2016 z dnia 23 marca 2016 r. potwierdzającą sprzedaż przez POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska 4 szt. wyrobu przedsiębiorcy – [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] w Kielcach, deklarację zgodności z dnia 18 marca 2016 r. wystawioną przez PP POLESIE JV. LTD. Sovetskaya str. 141, 225304 Kobryń, Białoruś.

Wyrób to zabawka do ciągnięcia (w kształcie kota) posiadająca linkę zakończoną uchwytem. W środkowej części zabawki umieszczona jest przezroczysta kula, obracająca się podczas ciągnięcia zabawki. Zabawka ma 4 koła osadzone na metalowych prętach.

Na etykiecie przymocowanej do opakowania wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje: PRODUCENT: PP POLESIE JV. LTD. Sovetskaya str. 141, 225304 Kobryń, Białoruś, IMPORTER: POLESIE POLAND sp. z o.o., [REDAKTOWANE] m. Biała Podlaska, 21-500, Polska, wiek 1+, znak CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 279/2017) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od wyrobu odłączył się uchwyt),
- b) pkt 5.4b, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki (stwierdzono 321 mm, a wg normy wymagana wartość to: do 220 mm).

Koszt badań wyrobu wyniósł 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze) na podstawie kosztorysu nr 114/2017 z dnia 2 listopada 2017 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 4 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska o udzielenie informacji dotyczących: dokumentów zakupu wyrobu – zwrócono się z prośbą o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr 963 z dnia 18 marca 2016 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu wraz z podaniem całkowitej liczby zakupionego wyrobu; stanu posiadania wyrobu; rozchodu przedmiotowego wyrobu poprzez przedstawienie podpisanej listy odbiorców, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanego wyrobu.

W dniu 18 stycznia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska, w którym oświadczyła, iż nie posiada na stanie magazynowym wyrobu oraz poinformowała, że przekazuje faktury zakupu zabawki art. 54456, listę wszystkich faktur zakupowych na podstawie których dokonała zakupu wyrobu oraz, że do każdej faktury zakupu została przyporządkowana faktura sprzedaży na rynku krajowym, a puste miejsca w zestawieniu oznaczają sprzedaż poza granicami Polski, oraz listę odbiorców krajowych. Do pisma dołączono: zestawienie, w którym wskazano datę zakupu, nr faktury zakupu, nr faktury sprzedaży, ilość wyrobu; listę odbiorców, którym dokonano sprzedaży wyrobu w dniach od 18 marca 2016 r. do 11 grudnia 2017 r. oraz liczbę sprzedanych wyrobów; 174 faktury zakupu wyrobu świadczące o zakupie przez ww. spółkę wyrobu w dniach od 3 marca 2016 r. do 8 grudnia 2017 r. od PP POLESIE JV. LTD. Sovetskaya str. 141, 225304 Kobryń, Białoruś.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 stycznia 2018 r. zawiadomił POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

1) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w:

a) pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK

1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki, co stwarza ryzyko uduszenia wskutek owinięcia się linki wokół szyi i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

b) pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK

1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas

projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 1 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.polesie-toys.com.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto w związku z podaną przez stronę postępowania w piśmie z dnia 16 stycznia 2018 r. informacją, iż przedstawiono listę odbiorców krajowych oraz znajdujące się na wykazie puste miejsca oznaczają sprzedaż wyrobu poza granicami Polski, zwrócono się z prośbą o udzielenie informacji, czy wśród danych kontrahentów znajdowali się odbiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej – w przypadku potwierdzenia powyższego faktu zwrócono się z prośbą o podanie ich danych oraz dowodów potwierdzających powiadomienie ww. podmiotów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (np. kopia książki nadawczej, potwierdzenie nadania pisma, wysłania pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej).

W dniu 7 lutego 2018 r. pełnomocnik strony postępowania przedłożył pełnomocnictwo do reprezentowania strony postępowania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa oraz zapoznał się z aktami sprawy (dowód – notatka służbowa z dnia 7 lutego 2018 r.).

W dniu 26 marca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 marca 2018 r., w którym oświadczyła, że podjęła czynności mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu poprzez zawiadomienie kontrahentów o prowadzonym postępowaniu oraz

konieczności wycofania wyrobu z obrotu, czego potwierdzeniem są załączone do pisma m.in. kopie wiadomości e-mail. Strona postępowania dodała, że w związku z dużą liczbą kontrahentów oraz brakiem reakcji ze strony niektórych odbiorców, nie wszyscy kontrahenci ustosunkowali się do skierowanych do nich pism i zwrócili wyrób. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż zważywszy na to, że stwierdzona niezgodność dotyczy również innych wyrobów z serii „Bimbosfera”, tj. „Bimbosfera – Klaun”, „Bimbosfera – Wiewórka”, „Bimbosfera – Słoń”, podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu również ww. wyrobów. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, iż w przypadku uzyskania od kontrahentów, którzy do tej pory nie udzielili odpowiedzi dowodów, przekaze otrzymane dokumenty. Do pisma dołączono: wydruk ze strony internetowej www.polesie-toys.com.pl oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów: „Bimbosfera – Kotek”, „Bimbosfera – Klaun”, „Bimbosfera – Wiewórka”, „Bimbosfera – Słoń”; kopię oświadczenia strony postępowania z dnia 22 marca 2018 r., w którym poinformowała, iż w okresie dokonała sprzedaży 1389 szt. zabawki: „Bimbosfera – Kotek” Art. 54456, kod EAN 4810344054456, w tym do odbiorców na terenie Polski 1005 szt. oraz 384 szt. do kontrahentów mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej, z czego 5 szt. wyrobu nie zostało sprzedane i znajdują się na stanie magazynowym, a także, że zostało zwrócone przez kontrahentów 242 szt. wyrobu i znajdująca się na stanie magazynowym zabawka: „Bimbosfera – Kotek” w liczbie 247 szt. zostanie zwrócona do producenta; kopie: wiadomości e-mail wysłanych do kontrahentów, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów: „Bimbosfera – Kotek”, „Bimbosfera – Klaun”, „Bimbosfera – Wiewórka”, „Bimbosfera – Słoń”, dokumentów WZ oraz faktur korygujących świadczących o zwrocie wyrobów: „Bimbosfera – Kotek”, „Bimbosfera – Klaun”, „Bimbosfera – Wiewórka”, „Bimbosfera – Słoń”.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazany materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia DNR-730-6(5)/18(KK) z dnia 1 lutego 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu z obrotu zabawki: „Bimbosfera – Kotek” Art. 54456, kod EAN 4810344054456, gdyż nie okazano wszystkich dowodów, a przedstawione wraz z pismem z dnia 23 marca 2018 r. oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz dokumenty świadczące o zwrocie wyrobu, nie stanowią dowodów w toczącym się postępowaniu, gdyż okazano kopie dokumentów, które nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. Ponadto w powyższym piśmie odniesiono się do złożonego oświadczenia strony postępowania z dnia 22 marca 2018 r. (również wskazano, że okazano kopię, która nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem) i poinformowano,

iż nie przekazano wymaganych w postanowieniu z dnia 1 lutego 2018 r. informacji, tj.: oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu, natomiast w związku z udzieloną informacją, iż dokonano sprzedaży 384 szt. wyrobu do odbiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej, nie podano ich danych oraz dowodów potwierdzających powiadomienie ww. podmiotów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W dniu 24 kwietnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 kwietnia 2018 r., w którym poinformowała, że dostarczyła do 87 kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyrób w łącznej liczbie 1007 szt. Ponadto powiadomiła o podjętych działaniach mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jak również opisała jakie otrzymała dowody od kontrahentów. Do pisma dołączono: potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia strony postępowania z dnia 22 marca 2018 r. oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie bądź oryginały oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów: „Bimbosfera – Kotek”, „Bimbosfera – Klaun”, „Bimbosfera – Wiewórka”, „Bimbosfera – Słoń”, dokumentów WZ oraz faktur korygujących świadczących o zwrocie wyrobów: „Bimbosfera – Kotek”, „Bimbosfera – Klaun”, „Bimbosfera – Wiewórka”, „Bimbosfera – Słoń”; wydruki wiadomości e-mail skierowanych do kontrahentów mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej.

Pismem z dnia 8 maja 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedłożony materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia DNR-730-6(5)/18(KK) z dnia 1 lutego 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu z obrotu zabawki: „Bimbosfera – Kotek” Art. 54456, kod EAN 4810344054456, gdyż nie okazano dowodu od jednego wskazanego w piśmie kontrahenta. Ponadto powiadomiono, iż w dalszym ciągu nie przekazano oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu (wskazano, że oświadczenie z dnia 22 marca 2018 r. zawiera informację m.in. na temat liczby sprzedanego wyrobu, brak jest informacji na temat liczby zakupionego wyrobu), jak również nie podano danych odbiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej, którym dokonano sprzedaży przedmiotowej zabawki (wskazano, że przekazano jedynie wymagane w piśmie z dnia 10 kwietnia 2018 r. dowody potwierdzające powiadomienie danych kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu). Poza tym Prezes UOKiK oznajmił stronie postępowania, że w oświadczeniu z dnia 22 marca 2018 r. wskazano, iż dokonano sprzedaży do odbiorców na terenie Polski 1005 szt., podczas gdy w piśmie z dnia 24 kwietnia

2018 r. podano, że dokonano sprzedaży wyrobu w liczbie 1007 szt., jak również, że wraz z pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. przedłożono dowody od 6 kontrahentów, których danych nie umieszczono na okazanej liście odbiorców (wskazano w piśmie ich dane, a także poinformowano, że w przypadku jednego odbiorcy przekazano oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym m.in. 1 szt. wyrobu, natomiast nie przedstawiono faktury korygującej świadczącej o zwrocie wyrobu, a przekazany „Protokół przekazania towaru” przez odbiorcę do strony postępowania za pośrednictwem firmy kurierskiej nie stanowi wymaganego dowodu). Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż za konieczne należy uznać udzielenie przez nią wyjaśnień w kwestii przedłożenia dowodów od kontrahentów, których danych brak było na liście odbiorców i tym samym okazanie poprawionej listy odbiorców oraz podanie informacji, czy oświadczenie z dnia 22 marca 2018 r. zawiera zgodne ze stanem faktycznym informacje na temat liczby sprzedanego wyrobu oraz liczby zwróconej przez odbiorców zabawki: „Bimbosfera – Kotek” Art. 54456, kod EAN 4810344054456. Ponadto zważywszy na udzieloną w piśmie z dnia 22 marca 2018 r. informację, iż zwrócony przez kontrahentów wyrób zostanie oddany do producenta, skierowano do strony postępowania prośbę o udzielenie informacji, czy dokonała zwrotu wyrobu do producenta. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 16 maja 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 maja 2018 r., w którym wskazała dane 3 kontrahentów mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Litwa, Łotwa), których powiadomiła o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i dodała, że od 2 z nich otrzymała oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu. Ponadto poinformowała, że udziela wyjaśnień i składa stosowne dokumenty wymagane w wystosowanych do niej przez Prezesa UOKiK pismach. W kwestii przedłożenia dowodów od kontrahentów, których danych brak było na liście odbiorców, strona postępowania poinformowała, że uprzednio przesłana lista odbiorców była niekompletna i dlatego przekazuje właściwą listę kontrahentów, w której zawarte dane odpowiadają dowodom złożonym wraz z pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Ponadto strona postępowania powiadomiła, iż ze względu na powyższe okoliczności oraz to, iż nie okazała uprzednio wszystkich dowodów, pojawiły się rozbieżności dot. liczby sprzedanego i zwróconego wyrobu przez kontrahentów, dlatego też uzupełnia materiał dowodowy o stosowne dokumenty. Do pisma dołączono: potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń strony postępowania, w których poinformowała, że dokonała zakupu 1394 szt. wyrobu, sprzedała 1389 szt., w tym 1005 szt. na terenie Polski i 384 szt. kontrahentom mającym

siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej oraz 5 szt. wyrobu znajdowało się na stanie magazynowym, a także, że kontrahenci dokonali zwrotu 242 szt. wyrobu oraz, że jest w trakcie kompletowania dokumentacji w celu zwrotu wyrobu znajdującego się w jej posiadaniu do producenta, który nastąpi do 1 lipca 2018 r.; listę odbiorców świadcząca o sprzedaży 87 kontrahentom krajowym 1005 szt. wyrobu oraz kopie dokumentów: oświadczenia kontrahenta, którego brak wskazał Prezes UOKiK w piśmie z dnia 8 maja 2018 r., o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów: „Bimbosfera – Kotek”, „Bimbosfera – Klaun”, „Bimbosfera – Wiewórka”, „Bimbosfera – Słoń”, oświadczeń 2 kontrahentów mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobów, oświadczenia kontrahenta o posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobów, dokumentów WZ oraz faktur korygujących świadczących o zwrocie ww. wyrobów.

W rozmowie telefonicznej w dniu 17 maja 2018 r. (dowód - notatka służbowa) powiadomiono o niezwłocznym przesłaniu do UOKiK potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów przekazanych wraz z pismem z dnia 15 maja 2018 r.

W dniu 25 maja 2018 r. strona postępowania przesłała do UOKiK brakujące dowody.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę: „Bimbosfera – Kotek” Art. 54456, kod EAN 4810344054456, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska (podmiot mający siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej) udostępniła wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji po raz pierwszy w 2016 r. dystrybutorowi, tj. Stanisławowi Jereczek

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą PPHU „Jereczek” Stanisław Jereczek w Kartuzach oraz po raz pierwszy w 2017 r. dystrybutorowi Damianowi Siemiaszko prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Sklep BOBAS, Hurt-Detal RTV-AGD Damian Siemiaszko w Olsztynie, a wprowadzony przez nią do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonała zakupu wyrobu od PP POLESIE JV. LTD. Sovetskaya str. 141, 225304 Kobryń, Białoruś – podmiotu, który nie ma siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Ponadto dowodem potwierdzającym, iż POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska jest importerem, który dokonał zakupu wyrobu od producenta - PP POLESIE JV. LTD. Sovetskaya str. 141, 225304 Kobryń, Białoruś, jest deklaracja zgodności z dnia 18 marca 2016 r. wystawiona przez PP POLESIE JV. LTD. Sovetskaya str. 141, 225304 Kobryń, Białoruś. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Poza tym w oznakowaniu wyroby widniały dane ww. importera i ww. producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK (sprawozdanie z badań nr 279/2017) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od zabawki odłączył się uchwyt),
- b) pkt 5.4b, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki (stwierdzono 321 mm, a wg normy wymagana wartość to: do 220 mm).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został

opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

„Bimbosfera – Kotek” Art. 54456, kod EAN 4810344054456 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska, a także fakt, że koszt badań wyrobu przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK poniósł Prezes UOKiK, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku

(gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.polesie-toys.com.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, że zważywszy na to, że stwierdzona niezgodność dotyczy również innych wyrobów z serii „Bimbosfera”, tj. „Bimbosfera – Klaun”, „Bimbosfera – Wiewórka”, „Bimbosfera – Słoń”, podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach również ww. wyrobów. Wskazać przy tym należy, iż w dniu 11 kwietnia 2018 r. wpłynęły do UOKiK akta kontroli KJ-D-Cz.8361.6,15.2018 przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u Anny Krawczyk i Krzysztofa Płaczkiewicza, prowadzących działalność gospodarczą w Częstochowie, współników spółki cywilnej HORST Anna Krawczyk, Krzysztof Płaczkiewicz s.c. w Częstochowie, w toku której stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę: „Bimbosfera – Klaun” Art. 54425, kod EAN 4810344054425, niezgodną z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki.

Strona postępowania na dowód podjętych działań przedłożyła: listę odbiorców świadcząca o sprzedaży wyrobu 87 kontrahentom krajowym (ponadto dokonano sprzedaży wyrobu 3 kontrahentom mającym siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej - Litwa, Łotwa); potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie bądź oryginały oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów: „Bimbosfera – Kotek”, „Bimbosfera – Klaun”, „Bimbosfera – Wiewórka”, „Bimbosfera – Słoń”, dokumentów WZ oraz faktur korygujących świadczących o zwrocie wyrobów: „Bimbosfera – Kotek”, „Bimbosfera – Klaun”, „Bimbosfera – Wiewórka”, „Bimbosfera – Słoń”; wydruki wiadomości e-mail skierowanych do kontrahentów mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej; wydruk ze strony internetowej www.polesie-toys.com.pl oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów: „Bimbosfera – Kotek”, „Bimbosfera – Klaun”, „Bimbosfera – Wiewórka”, „Bimbosfera – Słoń”.

Strona postępowania dokonała zakupu 1394 szt. wyrobu, z czego sprzedała 1389 szt., natomiast wycofała z obrotu 247 szt. (242 szt. stanowiły zwroty wyrobu przez kontrahentów, a 5 szt. znajdowało się na stanie magazynowym strony postępowania – strona postępowania zadeklarowała, iż zwróci znajdujący się w jej posiadaniu wyrób do producenta).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: „Bimbosfera – Kotek” Art. 54456, kod EAN 4810344054456 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 1 lutego 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy

wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyniósł 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 114/2017 z dnia 2 listopada 2017 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.) POLESIE POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Podlaska obowiązana jest uiszczyć kwotę **237,72 zł** (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka