



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR - 70 - 56 (13)/ 11 / MJ

Warszawa, dn. 18 sierpnia 2011 r.

DECYZJA DNR- 1/50/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów imitujących owoce – W505050 (gruszek), kod EAN 5907464004719, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Marię Mencfeld, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Ogrodnicze JUCCA Maria Mencfeld w Tarnowie Podgórnym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 4 kwietnia 2011 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący produktów imitujących owoce – W505050 (gruszek), kod EAN 5907464004719, zwanych dalej „gruszkami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Marię Mencfeld, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Ogrodnicze JUCCA Maria Mencfeld w Tarnowie Podgórnym.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w Centrum Ogrodniczym „ROL - PEST” sp. z o.o. z siedzibą w Żołędowie, inspektorzy Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz.644), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”, poddali gruszki ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym.

Produkty imitujące owoce - gruszki kształtem, wielkością i wyglądem przypominają prawdziwe gruszki o wysokości orientacyjnej 6 cm, z szypułką o długości ok. 2 cm. Wykonane są z kruchego styropianu pokrytego farbą w kolorze żółtym, pomarańczowym i brązowym. Szypułki wykonane z twardego tworzywa sztucznego w kolorze brązowym można łatwo oddzielić od „gruszek”. Oddzielone elementy owocu oraz szypułki mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Opakowanie zawiera 12 sztuk gruszek. Opakowanie wyrobu stanowi worek foliowy, do którego przytwierdzona jest etykieta zawierająca następujące informacje: „W505050” i „EAN: 5907464004719”.

Do produktu nie dołączono informacji umożliwiających identyfikację jego producenta.

Przeprowadzone badania organoleptyczne przedmiotowych produktów wykazały, że gruszki posiadają cechy wskazujące na inne niż rzeczywiste jego przeznaczenie. Produkt ten poprzez swój wygląd, kształt, kolor oraz wielkość przypomina prawdziwe gruszki, a tym samym może być uznany przez dzieci i osoby starsze za środek spożywczy. Ponieważ „owoc” wykonany jest z kruchego styropianu i istnieje możliwość odgryzienia kawałka „gruszki”, a także można oddzielić szypułkę od owocu, próba spożycia może stwarzać ryzyko połknięcia oddzielonych małych elementów, podrażnienia przewodu pokarmowego lub zadławienia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 21 kwietnia 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marię Mencfeld, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Ogrodnicze JUCCA Maria Mencfeld w Tarnowie Podgórnym (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów imitujących owoce – W505050 (gruszek).

Jednocześnie postanowieniem wydanym w dniu 22 kwietnia 2011 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez gruszki.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK poinformował, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do gruszek, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania tych produktów na rynek. Z kolei w przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 10 maja 2011 r., Maria Mencfeld, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Ogrodnicze JUCCA Maria Mencfeld w Tarnowie Podgórnym oświadczyła, iż jest importerem produktów będących przedmiotem postępowania. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, iż zakupiła te produkty 10 marca 2008 r. i wprowadzała je na rynek do końca kwietnia 2011 r. Część z nich została sprzedana 19 dystrybutorom, część została sprzedana w sprzedaży detalicznej, natomiast pozostała część znajdowała się na stanie magazynowym u strony postępowania. Do pisma załączono 13 kopii oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych gruszek w ofercie handlowej, oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot produktu od pozostałych 6 dystrybutorów.

Pismem z dnia 31 maja 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pismo z dnia 19 maja 2011 r. nie zostało podpisane przez osobę uprawnioną do jej reprezentowania, przy czym osoba składająca podpis pod powyższym pismem nie przedstawiła stosownego pełnomocnictwa. W związku z powyższym, organ nadzoru zwrócił się o przesłanie powyższego pisma podpisanego przez osobę upoważnioną do jej reprezentowania lub przedstawienie stosownego pełnomocnictwa udzielonego osobie, która złożyła swój podpis. Ponadto, organ nadzoru ponownie zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie liczby gruszek, które zostały przekazane dystrybutorom, wraz z fakturami potwierdzającymi ten fakt oraz przedstawienie pełnego zestawienia dystrybutorów.

Pismem z dnia 7 czerwca 2011 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne pisma z dnia 19 maja 2011 r. oraz oświadczyła, iż zakupiła przedmiotowe gruszki na podstawie faktury nr 82808180011 z dnia 10 marca 2008 r. w ilości 432 opakowań oraz faktury nr 82808180071 z dnia 5 września 2008 r. w ilości 2 880 opakowań. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż sprzedała detalicznie 617 opakowań przedmiotowych gruszek, natomiast hurtowo sprzedała 1 657 opakowań przedmiotowych gruszek. Strona postępowania poinformowała również, iż stan magazynowy przedmiotowych gruszek na dzień 7 czerwca 2011 r., z uwzględnieniem zwróconych od dystrybutorów 464 opakowań, wynosił 1 502 opakowania, które następnie zostały zutylizowane. Na dowód powyższego strona przekazała faktury zakupu przedmiotowych gruszek od chińskiego przedsiębiorcy oraz dokumentów celnych SAD, jak również pełny wykaz dystrybutorów i faktury sprzedaży produktów oraz protokół zniszczenia 1 502 opakowań gruszek z dnia 13 czerwca 2011 r.

Pismem z dnia 22 czerwca 2011 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Maria Mencfeld, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Ogrodnicze JUCCA Maria Mencfeld w Tarnowie Podgórnym, wprowadziła produkty imitujące owoce – sztuczne gruszki na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Przy piśmie z dnia 7 czerwca 2011 r. strona postępowania przedstawiła faktury nr 82808180011 z dnia 29 stycznia 2008 r. oraz nr 82808180071 z dnia 15 lipca 2008 r. dotyczące zakupu przedmiotowych gruszek od chińskiego dostawcy Dalian Wanrongda International Trade Co., Ltd z których wynika, iż strona postępowania jest importerem produktu będącego przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 wskazanej ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju

produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych przedmiotowych gruszek inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że produkty swoim wyglądem oraz wielkością przypominają prawdziwe gruszki.

Ze względu na powyższą właściwość produkty te wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, a zatem są imitacjami i mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środek spożywczy, a próba ich spożycia może stwarzać zagrożenia dla zdrowia, a nawet życia konsumentów. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Mając na uwadze wyniki powyższych badań przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, iż przedmiotowe gruszki nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników, zwłaszcza dzieci. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W niniejszej sprawie przedsiębiorca Maria Mencfeld, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Ogrodnicze JUCCA Maria Mencfeld w Tarnowie Podgórnym, będąca stroną postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 3 312 opakowania przedmiotowych gruszek, z czego wprowadziła na rynek 2 274 opakowania tych produktów: 617 opakowań gruszek strona postępowania sprzedała detalicznie, natomiast 1 657 opakowań gruszek zostało dostarczone dystrybutorom (powyższe ustalono na podstawie faktur zakupu produktów nr 82808180011 z dnia 29 stycznia 2008 r. oraz nr

82808180071 z dnia 15 lipca 2008 r., oświadczenia strony postępowania z dnia 7 czerwca 2011 r. oraz faktur sprzedaży dystrybutorom przedmiotowych produktów). Ponadto, strona postępowania przekazała 13 oświadczeń przedsiębiorców o nieposiadaniu przedmiotowych gruszek w swojej ofercie handlowej, a także faktury korygujące potwierdzające odebranie od 6 dystrybutorów 464 opakowań gruszek oraz przekazała protokół zniszczenia z dnia 13 czerwca 2011 r., potwierdzający utylizację wszystkich odebranych od dystrybutorów produktów, jak również produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę zebrany w toku postępowania administracyjnego materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez przedmiotowy produkt.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Tomasz Mencfeld
ul. Poznańska 161
62-080 Tarnowo Podgórne