



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-10 (37)/09/KK

Warszawa, 18 stycznia 2010 r.

DECYZJA DNR-2/ 15 /2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zabawek – „autobus ciągnący”, No. 3131, kod kreskowy 5900733173765 i „zwierzątko ciągnący”, kod kreskowy 5900733174380, produkcji chińskiej, oznaczonych znakiem CE, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Elżbiety Lewczuk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „TRAFIK” w Świdniku, stwierdzono w ofercie handlowej zabawki – „autobus ciągnący”, No. 3131 i „zwierzątko ciągnący”.

Zabawka „autobus ciągnący” została zakupiona przez „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie od HUADA TOY CO., LTD., Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, Chiny.

Przedmiotowy wyrób to zabawka do pociągania wykonana z kolorowych tworzyw sztucznych. Porusza się na czterech kołach osadzonych na metalowych osiach. Z przodu zabawki doczepiona jest linka zakończona kółkiem. W zabawce (po jej bokach oraz z tyłu) znajdują się otwory dopasowane kształtem do klocków umieszczonych wewnątrz zabawki. Z przodu i z tyłu autobusu zamieszczono naklejkę z numerem NO 3131.

Na etykiecie dołączonej do opakowania znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”, napisy: „TOYS, Made in China, years 3+”, a także następujące informacje i ostrzeżenia: „Not suitable for children under 3 years. Choking Hazard – small parts”.

Ponadto na ww. etykiecie naklejone są trzy inne etykiety, na których zamieszczono: znak graficzny 18m+, znak CE, Made in China, nazwę wyrobu – „autobus ciągnący”, kod kreskowy 5900733173765, kraj pochodzenia Chiny, nazwę i adres importera – F.H. MIDEX Sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2a, 30-798 Kraków, tel. 0122930430, fax 0122930439, znak firmowy midex i adres internetowy www.midex.pl, a także następujące informacje i ostrzeżenia: *„Z zabawki dziecko powinno korzystać pod opieką osób dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki. Niedostosowane do możliwości psychofizycznych dziecka poniżej 18 miesięcy”.*

Zabawka „zwierzątko ciągnący” została zakupiona przez „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie od HUADA TOY CO., LTD., Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, Chiny.

Przedmiotowy wyrób to zabawka do pociągania w kształcie królika, wykonana z kolorowych tworzyw sztucznych. Porusza się na czterech kołach osadzonych na metalowych osiach. Z przodu zabawki znajduje się zaczep służący do przymocowania linki. Do zabawki dołączono linkę zakończoną kółkiem. W tułowiu zabawki znajdują otwory dopasowane kształtem do klocków dołączonych do zabawki.

Na etykiecie dołączonej do opakowania znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”, numery: NO.7771, NO. 6661, NO.6663, napisy: „Shake head, Made in China,”, a także następujące informacje i ostrzeżenia: „Warning! Choking hazard small parts. Not for children under 3 years”.

Ponadto na ww. etykiecie naklejono inne etykiety, na których zamieszczono: znak graficzny 18m+, znak CE, Made in China, nazwę wyrobu – „zwierzątko ciągnący”, kod kreskowy 5900733174380, kraj pochodzenia Chiny, nazwę i adres importera – F.H. MIDEX

Sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2a, 30-798 Kraków, tel. 0122930430, fax 0122930439, znak firmowy midex i adres internetowy www.midex.pl, a także następujące informacje i ostrzeżenia: „Z zabawki dziecko powinno korzystać pod opieką osób dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki. Niedostosowane do możliwości psychofizycznych dziecka poniżej 18 miesięcy”.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Lublinie mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawek, wskazujące na ich przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat, a mianowicie to, że są to zabawki do pociągania pozwalające doskonalić koordynację ruchową dziecka oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 16 - Zabawki do pociągania i popychania oraz wspomagające naukę chodzenia – Kategoria O*), z których wynika, że kategoria ta nie jest właściwa dla dzieci w wieku 36 miesięcy i starszych oraz mając na uwadze pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, poddał zabawki ocenie organoleptycznej w zakresie wymagań przewidzianych dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały, że ww. zabawki nie spełniają wymagań pkt 5.1a normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Pismem z dnia 5 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwanej dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawek – „autobus ciągnący”, No. 3131, kod kreskowy 5900733173765 i „zwierzątko ciągnący”, kod kreskowy 5900733174380, niespełniających zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na obecność małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka.

Jednocześnie, w dniu 5 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności kwestionowanych wyrobów z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie ich z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 8 czerwca 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym poinformowała, iż podejmuje dobrowolne działania prowadzące do wycofania przedmiotowych zabawek z obrotu. Spółka podała stan posiadania kwestionowanych wyrobów i jednocześnie oświadczyła, iż nie będą one oferowane do dalszej sprzedaży. Ponadto strona powiadomiła, iż rozpoczęła weryfikację listy odbiorców pod kątem posiadania przez nich przedmiotowych wyrobów i w zależności od uzyskanych informacji, strona zadeklarowała, iż przekaze do organu prowadzącego postępowanie oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ww. zabawek na stanie magazynowym lub faktury korygujące. Do pisma zostały dołączone odrębne dla każdej z przedmiotowych zabawek: lista kontrahentów, zestawienie sprzedaży oraz wzór pisma przekazanego odbiorcom wyrobów, zawierającego informację o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowych zabawek z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia, a także prośbę o podanie przez kontrahentów informacji o stanie posiadania kwestionowanych zabawek oraz „zablokowanie ich sprzedaży”.

Zważywszy, że strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanych wyrobów z obrotu, pismem z dnia 23 czerwca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał spółkę do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie ww. działania oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 23 czerwca 2009 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów część potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowych zabawek.

W dniu 28 lipca 2009 r. spółka nadesłała do organu prowadzącego postępowanie kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o stanie posiadania kwestionowanych zabawek, oryginały faktur korygujących i jedną ich kopie.

Pismem z dnia 18 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż 2 z nadesłanych oświadczeń, tj. P.H.U.P. „JUSTYNA” M. Rujna, A. Pawłowski Sp. j. z siedzibą w Pile oraz BDS Bartkowiak, Dybko,

Skowroński Sp. j. z siedzibą w Poznaniu, nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisów przedsiębiorców składających powyższe oświadczenia. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił spółce, iż nadesłana kopia faktury korygującej wystawiona dla Krystyny Hinc-Hewelt, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Wielobranżowa „KWADJA” w Bolszewie, również nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak potwierdzenia jej za zgodność z oryginałem. Jednocześnie powiadomił stronę, iż nie przedstawiła wszystkich dowodów, potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu.

Pismem z dnia 18 września 2009 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 22 września 2009 r., strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia postępowania. Prośba ta umotywowana była brakiem wymaganych dowodów od wszystkich kontrahentów. Do pisma spółka dołączyła kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanych zabawek na stanie magazynowym oraz 2 ich kopie, w tym przekazała oświadczenie P.H.U.P. „JUSTYNA” M. Rujna, A. Pawłowski Sp. j. z siedzibą w Pile uzupełnione o podpis przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie.

W dniu 28 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychyliając się do wniosku z strony, przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 17 listopada 2009 r.

Pismem z dnia 30 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nadesłane oświadczenie Anety Cywińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ALMAR w Szczecinie, nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił spółkę, iż nadesłane kopie oświadczeń: Elżbiety Wuwer, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „PLUS” w Wodzisławiu Śląskim oraz Agaty Flacht, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą TRAFIKA w Krakowie, również nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak potwierdzenia ich za zgodność z oryginałem.

W dniu 14 października 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 9 października 2009 r., w którym poinformowała, iż poprawione oświadczenia P.H.U.P. „JUSTYNA” M. Rujna, A. Pawłowski Sp. j. z siedzibą w Pile oraz faktura korygująca wystawiona dla Krystyny Hinc-Hewelt, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Wielobranżowa „KWADJA” w Bolszewie,

została przekazana do organu prowadzącego postępowanie wraz z pismem z dnia 18 września 2009 r. Ponadto spółka podała dane 3 odbiorców, od których, pomimo kilkakrotnie przesyłanych pism, nie uzyskała wymaganych oświadczeń. Do pisma strona dołączyła brakujące dowody, tj. kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym oraz dowody, o których uzupełnienie zwrócono się do spółki pismem z dnia 30 września 2009 r., tj. potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń: Elżbiety Wuwer, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „PLUS” w Wodzisławiu Śląskim i Agaty Flacht, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą TRAFIKA w Krakowie. Jednocześnie strona poinformowała, iż nie otrzymała jeszcze poprawionego oświadczenia Anety Cywińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ALMAR w Szczecinie, które po nadesłaniu przez ww. kontrahenta niezwłocznie przekaże do organu prowadzącego postępowanie.

Pismem z dnia 20 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił stronie, iż kopia faktury korygującej wystawiona dla Krystyny Hinc-Hewelt, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Wielobranżowa „KWADJA” w Bolszewie, nie została nadesłana przy piśmie z dnia 18 września 2009 r., natomiast powyższa faktura przekazana przy piśmie z dnia 23 lipca 2009 r. nie była potwierdzona za zgodność z oryginałem i z tego względu w dniu 18 września 2009 r. zostało do spółki skierowane pismo z prośbą o nadesłanie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii ww. faktury. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż przekazana przez nią pismem z dnia 9 października 2009 r. ww. faktura może już stanowić dowód w toczącym się postępowaniu, z uwagi na to, iż została potwierdzona za zgodność z oryginałem. Ponadto powiadomił stronę, iż w piśmie z dnia 9 października 2009 r., w którym spółka podała dane odbiorców, od których nie uzyskała wymaganych oświadczeń, brakowało danych przedsiębiorcy Blanki Ptak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.W. „NITEX 2” Hurtownia „ALF” w Siemianowicach Śląskich - oświadczenia od ww. kontrahenta nie było w przekazanych przez stronę dowodach.

W dniu 20 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do 4 kontrahentów, od których strona nie uzyskała wymaganych dowodów, wzywające do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania zabawki - „zwierzątko ciągnący”. Równocześnie powiadomił odbiorców ww. wyrobu, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniach od 30 października do 2 listopada 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 2 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. W jednym z nadesłanych oświadczeń odbiorca, tj. Blanka Ptak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.W. „NITEX 2” Hurtownia „ALF” w Siemianowicach Śląskich, poinformowała również, iż przedsiębiorstwo jej zostało zlikwidowane z dniem 18 maja 2009 r. Ponadto wpłynął zwrot pisma przez urząd pocztowy od 1 odbiorcy, tj. Agnieszki Kalemby-Mądro, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MIX BOX” w Krakowie z adnotacją – „brak dokładnego adresu”.

W dniu 3 listopada 2009 r. w rozmowie telefonicznej (dowód – notatka służbowa) ustalono, iż do przekazanego przez stronę w dniu 23 czerwca 2009 r. oświadczenia BDS Bartkowiak, Dybko, Skowroński Sp.j. z siedzibą w Poznaniu, została dołączona potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia faktury korygującej, która to stanowi dowód w toczącym się postępowaniu, w związku z powyższym strona nie była już zobowiązana do uzupełnienia oświadczenia ww. przedsiębiorcy, o co zwrócono się do strony pismem z dnia 18 września 2009 r.

W dniu 5 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

W dniu 12 listopada 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisma strony z dnia 3 listopada i 6 listopada 2009 r. Do pisma z dnia 3 listopada 2009 r. spółka dołączyła poprawione oświadczenie Anety Cywińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ALMAR w Szczecinie, natomiast w piśmie z dnia 6 listopada 2009 r. strona poinformowała, iż przedsiębiorstwo należące do Blanki Ptak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.W. „NITEX 2” Hurtownia „ALF” w Siemianowicach Śląskich zostało zlikwidowane i w związku z powyższym nie jest w stanie uzyskać od ww. przedsiębiorcy wymaganego dowodu.

Mając na uwadze fakt, iż nie otrzymano oświadczenia o stanie posiadania zabawki - „zwierzątko ciągnący” od Moniki Grzywacz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H. KRYTEX we Włosienicy, w dniu 16 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u tego przedsiębiorcy.

W dniu 23 listopada 2009 r. wpłynął do organu prowadzącego postępowanie zwrot pisma podwójnie awizowanego przez urząd pocztowy do przedsiębiorcy Moniki Grzywacz,

prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H. KRYTEX we Włosienicy z adnotacją – „nie podjęto w terminie”.

Pismem z dnia 9 grudnia 2009 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ prowadzący postępowanie o wynikach kontroli. W toku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż zgodnie z decyzją Wójta Gminy w Oświęcimiu z dnia 8 maja 2009 r. o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej, Monika Grzywacz nie prowadzi działalności gospodarczej pod nazwą P.H. KRYTEX we Włosienicy od dnia 30 kwietnia 2009 r. Do pisma została dołączona kopia ww. decyzji.

W dniu 17 grudnia 2009 r. w rozmowie telefonicznej (dowód – notatka służbowa) strona poinformowała, iż adres znajdujący na liście odbiorców w przypadku przedsiębiorcy Agnieszki Kalemby-Mądro, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MIX BOX” w Krakowie jest adresem niedokładnym, natomiast poprawnym adresem jest ten, który został podany przez stronę w piśmie z dnia 9 października 2009 r.

W związku z powyższym w dniu 17 grudnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował ponownie pismo wzywające do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania zabawki - „zwierzątko ciągnący” do ww. przedsiębiorcy, tym razem jednak na adres podany przez spółkę w piśmie z dnia 9 października 2009 r. Równocześnie powiadomił odbiorcę ww. wyrobu, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u niego kontroli sprawdzającej.

W dniu 8 stycznia 2010 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Agnieszki Kalemby-Mądro, w którym poinformowała, iż zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 czerwca 2009 r. o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej, nie prowadzi już działalności gospodarczej pod nazwą Firma Handlowa „MIX BOX” w Krakowie. Ponadto oświadczyła, iż nie posiada kwestionowanych zabawek. Do pisma została dołączona kopia ww. decyzji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawki – „autobus ciągnący”, No. 3131, kod kreskowy 5900733173765 i „zwierzątko ciągnący”, kod kreskowy 5900733174380. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu

w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały, że ww. zabawki nie spełniają wymagań pkt 5.1a normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Ze względu na funkcje i cechy zabawki wskazujące, że jest to zabawka przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie poddał je badaniom organoleptycznym o surowszych parametrach.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobów z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na obecność małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka.

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko „F.H. MIDEX”

Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanych wyrobów z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie ich z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawki – „autobus ciągnący”, No. 3131 i „zwierzątko ciągnący”, nie spełniają zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienia kontrahentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym, a także oryginały faktur korygujących oraz ich potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie.

Ponadto organ prowadzący postępowanie uzyskał dowody od odbiorców, od których strona nie otrzymała wymaganych dokumentów, tj. od 2 odbiorców oświadczenia o nieposiadaniu zabawki „zwierzątko ciągnący” na stanie magazynowym, a w przypadku 1 kontrahenta oświadczenie o nieprowadzeniu działalności gospodarczej. Natomiast w wyniku zleconej kontroli sprawdzającej ustalono, iż 1 z odbiorców, od którego organ prowadzący postępowanie nie uzyskał wymaganego dowodu, nie prowadzi już działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 i art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„F.H. MIDEX” Sp. z o.o.
ul. Christo Botewa 2a
30-798 Kraków

Do wiadomości:

1. Elżbieta Lewczuk
„TRAFIK”
ul. Kopernika 9c
21-040 Świdnik
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora

Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka