



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

L.dz. DDI-I-411/104/1152/00/EW

Warszawa, 23 marca 2001 r.

Decyzja Nr 8/2001

Na podstawie art. 105 § 2 kpa w związku z art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. *o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów* (Dz. U z 1999 r. Nr 52, poz. 547 z późn. zmianami) umarza się postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek spółki Partnerzy Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz Blachownia Holding S.A. z siedzibą w Kędzierzynie Koźlu, w sprawie zamiaru łączenia polegającego na nabyciu przez spółkę Partnerzy Sp. z o.o. akcji spółki Blachownia Holding S.A., w ilości powodującej przekroczenie 50 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Uzasadnienie

W dniu 15 grudnia 2000 r. Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przekazała Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Prezesem Urzędu albo organem antymonopolowym) zgodnie z właściwością, zgłoszenie zamiaru łączenia polegającego na nabyciu przez spółkę Partnerzy Sp. z o.o. akcji spółki Blachownia Holding S.A. w ilości powodującej przekroczenie progu 50 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Z dokonanej przez organ antymonopolowy analizy nadesłanego materiału zgłoszeniowego wynikało, iż łączna wartość rocznej sprzedaży przedsiębiorców uczestniczących w łączeniu, w rozumieniu art. 11 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. *o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów* (zwaną dalej ustawą antymonopolową) przekraczała 25 mln EURO.

W związku ze spełnieniem wszystkich przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy antymonopolowej, tj.:

- * posiadania określonej łącznej wartości rocznej sprzedaży przedsiębiorców uczestniczących włączeniu oraz,
- * przekroczenie przez spółkę Partnerzy Sp. z o.o. progu 50 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy spółki Blachownia Holding S.A. ,

na organach zarządzających ww. podmiotów (zgodnie z § 2 ust 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1999 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie...- (Dz. U. Nr 99, poz. 1161), ciążył obowiązek zgłoszenia Prezesowi Urzędu przedmiotowego zamiaru łączenia.

4 stycznia 2001 r., w odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu odnośnie uzupełnienia zgłoszenia zamiaru łączenia, Pełnomocnik spółki Blachownia Holding S.A. poinformował organ antymonopolowy, iż spółka Partnerzy odstąpiła od zamiaru przedmiotowego łączenia.

Informacja ta została potwierdzona także przez spółkę Partnerzy Sp. z o.o. w piśmie do Prezesa Urzędu z dnia 2 stycznia 2001 r.

W związku z zaistniałą sytuacją organ antymonopolowy zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy intencją obydwu stron jest zawieszenie czy też umorzenie przedmiotowego postępowania. W odpowiedzi zarówno spółka Partnerzy Sp. z o.o. jak i Blachownia Holding S.A. wniosły o umorzenie postępowania w sprawie zamiaru łączenia polegającego na nabyciu przez spółkę Partnerzy Sp. z o.o. akcji spółki Blachownia Holding S.A.

W wyniku powyższego uznać należy, iż zamiar spółki Partnerzy Sp. z o.o. przejęcia kontroli na spółką Blachownia Holding S.A, nie doszedł do skutku. W tej sytuacji nie istnieją przesłanki by uznać, iż opisana powyżej transakcja spełniła przesłanki z art. 11 ust 2 pkt 3 ustawy antymonopolowej, zatem zgłoszenie dokonane zarówno przez Partnerzy Sp. z o.o., jak i Blachownia Holding S.A., stało się bezprzedmiotowe.

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:

W przypadku planowanego łączenia w trybie art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy antymonopolowej, zamiar taki zgłaszają organowi antymonopolowemu zarówno organ zarządzający przedsiębiorcy zamierzającego przejąć kontrolę nad innym przedsiębiorcą, jak i organ zarządzający spółki, nad którą kontrolę zamierza ów przedsiębiorca przejąć. Przy tym zaznaczyć, że kontrola dopuszczalności omawianego typu łączenia dotyczy oddzielnie każdego z przedsiębiorców w nim uczestniczących.

Jednocześnie art. 353¹ ustawy *Kodeks cywilny* (Dz. U. z 1964 r. nr16, poz.93, z późn. zm.) stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Zgodnie z powyższym przepisem, podmioty zawierające umowę mają pełną swobodę co do tego, czy chcą zawiązać między sobą stosunek obligacyjny, od woli stron zależy również wybór kontrahenta. Uczestnicy łączenia, tj. Partnerzy Sp. z o.o. i Blachownia Holding S.A., korzystając z przysługujących im praw, zrezygnowali z realizacji

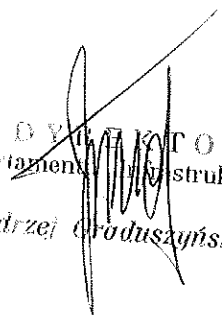
zamiaru omawianego łączenia.

Art. 105 ust. 1 kpa stanowi, że organ administracji państwowej może wydać decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wystąpi o to strona, na żądanie której postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Zgodny wniosek o umorzenie postępowania wniesiony przez spółkę Partnerzy Sp. z o.o. oraz Blachownia Holding S.A. o odstąpieniu od planowanego łączenia, spełnia przesłanki niezbędne do umorzenia niniejszego postępowania. Jednocześnie zaniechanie powyższej operacji nie jest sprzeczne z interesem społecznym

Stąd orzeka się, jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i
Konsumentów


p.o. DYREKTORA
Departamentu struktury
Andrzej Groduszyński

Otrzymują:

1. Pani Małgorzata Niemierko
Pełnomocnik Blachownia Holding S.A.
Ul. Biała 3
00-895 Warszawa

2. Partnerzy Sp. z o.o.
Ul. Jasna 3/12
70-777 Szczecin