



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 22 czerwca 2021 r.

DNR-2.730.171.2020.KM

**DECYZJA DNR-2 /112 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „MPTECH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wyrobów: lampki ozdobnej SMUKKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampki ozdobnej SMUKKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampki ozdobnej SMUKKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez „MPTECH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie



nałożenia na „MPTECH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami i poprzestaje na pouczeniu,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „MPTECH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobów: lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla ww. wyrobów deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami i poprzestaje na pouczeniu.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: WNB.8361.49.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w dniach od 16 czerwca do 14 lipca 2020 r., stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyroby: lampkę ozdobną SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampkę ozdobną SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampkę ozdobną SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu ww. wyrobów okazał 2 paragony z dnia 31 grudnia 2019 r. oraz oświadczył, że dokonał zakupu ww. wyrobów w sklepie Biedronka mieszczącym się przy ul. Ku Słońcu 68C w Szczecinie oraz, że na paragonach widnieją nazwy „lampka ozdobna róż żabka” i „lampka ozdobna panda”, a faktycznie nabył jeszcze „lampkę żabkę zieloną” i „lampkę królik”, łącznie 4 szt. lampek.

W trakcie kontroli Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował pisma do „MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie z żądaniem okazania m.in. dowodów zakupu, a w przypadku „MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dodatkowo okazanie deklaracji zgodności dla ww. wyrobów.

„MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wraz z pismem z dnia 24 czerwca 2020 r. przedstawiła: deklarację zgodności z dnia 10 czerwca 2019 r. dla lampek ozdobnych: Królik, Panda, Żabka, sporządzoną przez „MPTECH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; fakturę nr PI180712 z dnia 17 czerwca 2019 r., świadczącą o zakupie przez „MPTECH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie 6250 szt. lampki żaba zielona, 6250 szt. lampki żaba różowa, 6250 szt. lampki królik żółty, 6250 szt. lampki panda od VIEWSTAR ELECTRONIC LTD., No. 2-6 Hongde Road, Haizhu District, Guangzhou, Chiny wraz z dokumentami odprawy celnej.

JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 3 sierpnia 2020 r. przekazała: wydruk przedstawiający stan posiadania lampek LED SMUKEE – 2738 szt.; faktury świadczące o zakupie od „MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie łącznie 6250 szt. lampki ozdobnej żabka, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, łącznie 6250 szt. lampki ozdobnej żabka, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, łącznie 6250 szt. lampki ozdobnej królik, kod EAN 5902983604396 (na fakturach widniała też lampa ozdobna panda), tj. fakturę nr F/000372/11/19 z dnia 15 listopada 2019 r., fakturę nr F/000371/11/19 z dnia 15 listopada 2019 r., fakturę nr F/000370/11/19 z dnia 15 listopada 2019 r., fakturę nr F/000369/11/19 z dnia 15 listopada 2019 r., fakturę nr F/000368/11/19 z dnia 15 listopada 2019 r., fakturę nr F/000367/11/19 z dnia 15 listopada 2019 r., fakturę nr F/000366/11/19 z dnia 15 listopada 2019 r., fakturę nr F/000258/09/19 z dnia 9 września 2019 r., fakturę nr F/000257/09/19 z dnia 9 września 2019 r., fakturę nr F/000256/09/19 z dnia 9 września 2019 r., fakturę nr F/000255/09/19 z dnia 9 września 2019 r., fakturę nr F/000254/09/19 z dnia 9 września 2019 r., fakturę nr F/000253/09/19 z dnia 9 września 2019 r., fakturę nr F/000252/11/19 z dnia 9 września 2019 r.

Przedmiotowe lampki to wolnostojące lampy przenośne, wykonane w II klasie ochronności, w kształcie żabki w kolorze różowym i zielonym oraz królika. Lampki wyposażone są w przewód zasilający oraz przeznaczone są do żarówek typu E14.

Na podstawie lampek umieszczono etykiety zawierające m.in. następujące dane: producent mPTECH sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa; wyprodukowano w Chinach. Na opakowaniu ww. wyrobów umieszczono m.in.: producent mPTECH sp. z o.o.,

ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa; „Oryginalna ozdoba pokoju dziecięcego”, „Świetlista przyjaciółka twojego dziecka”. Do lampek dołączono instrukcję obsługi.

Z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż w deklaracji zgodności dla ww. wyrobów nie podano zapisu: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta”.

Ponadto uznali, że przedmiotowe oprawy oświetleniowe, ze względu na ich kształt w postaci bajkowych żabek i królika oraz opisy na opakowaniach m.in. „Oryginalna ozdoba pokoju dziecięcego”, „Świetlista przyjaciółka twojego dziecka”, „Bajkowy design”, są przeznaczone do oświetlania pokoi dla dzieci.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobów: lampki ozdobnej SMUKKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampki ozdobnej SMUKKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampki ozdobnej SMUKKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396 (sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1 -3) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż ww. lampki nie są wyposażone w transformator/przekształtnik wytwarzający napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 14 lipca 2020 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 1 szt. lampki ozdobnej SMUKKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, 1 szt. lampki ozdobnej SMUKKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, 1 szt. lampki ozdobnej SMUKKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, 1 szt. lampki dziecięcej MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania

administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ponadto w piśmie przewodnim przekazującym akta kontroli wskazano, iż w wyniku rozeznania ustalono, iż w jednym ze sklepów sieci Biedronka w Szczecinie, stwierdzono ww. lampki i w związku z powyższym rozpoczęto tam kontrolę, a ustalenia zostaną przekazane w późniejszym terminie.

W toku kontroli (nr akt kontroli: WK.8361.18.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w dniach od 16 do 16 lipca 2020 r. w sklepie Biedronka mieszczącym się przy ul. Mieszka I 63/64 w Szczecinie, należącym do JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie, stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: lampkę ozdobną SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372 i lampkę ozdobną SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396.

W trakcie kontroli Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował pisma do „MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z żądaniem okazania deklaracji zgodności dla ww. wyrobów, faktur zakupu i sprzedaży oraz do JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie z żądaniem okazania m.in. dowodów zakupu.

Wraz z aktami kontroli przekazano, przesłaną do akt kontroli WNB.8361.49.2020 odpowiedź JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 3 sierpnia 2020 r. oraz dołączone do e-maila faktury zakupu.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobów: lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372 i lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396 (sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1-2) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż ww. lampki nie są wyposażone w transformator/przekształtnik wytwarzający napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 30 lipca 2020 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372 oraz lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, przekazano Prezesowi UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN [www.gepir.pl](http://www.gepir.pl) (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyroby: lampkę ozdobną SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampkę ozdobną SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampkę ozdobną SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396 jest „MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Biorąc pod uwagę powyższe i w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK stwierdził, iż „MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest producentem ww. wyrobów.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 września 2020 r. zawiadomił „MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez „MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobów: lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, niezgodnych z ww. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w ww. lampkach dziecięcych transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, przez co nie zapewniono w przedmiotowych wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobów zgodnie z wymaganiami, ze względu na brak w deklaracji zgodności dla wyrobów elementu o którym mowa w pkt 3 załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj.: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta”,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla ww. wyrobów deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 września 2020 r.

W dniu 6 października 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanych przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla

kontrolowanych przedsiębiorców zakazów udostępniania ww. wyrobów do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 19 października 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 października 2020 r., wraz z którym przekazała oświadczenia, w których potwierdziła, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr PI180712 z dnia 17 czerwca 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu ww. wyrobów oraz, że dokonała zakupu 6294 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, 6294 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, 6294 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, potwierdziła, że JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie jest jedynym odbiorcą ww. wyrobów, a przedstawione faktury sprzedaży do ww. odbiorcy są jedynymi fakturami sprzedaży oraz, że dostarczyła do ww. odbiorcy 6250 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, 6250 szt.. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, 6250 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396. Ponadto poinformowała, że posiada na stanie magazynowym każdej z lampek po 44 szt., podała informację na temat średniej ceny sprzedaży każdego z wyrobów oraz poinformowała, że dokonała aktualizacji deklaracji zgodności, a poprawiony dokument załącza do pisma. Poza tym wraz z pismem nadesłała fakturę zakupu i faktury sprzedaży okazane w trakcie kontroli.

W dniu 20 października 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 października 2020 r., w którym wyraziła opinię, iż do ww. wyrobów nie ma zastosowania norma PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”, gdyż informacje zawarte w instrukcji obsługi jednoznacznie wskazują na to, że ww. lampki nie są przeznaczone do używania przez dzieci i mogą owszem znajdować się w pokoju dziecięcym, jednakże na co wskazują zapisy w instrukcji „poza zasięgiem dziecka” i nie powinny być przez nie używane, tylko używane pod nadzorem osoby dorosłej oraz, że w deklaracji zgodności nie deklarowała zgodności z normą PN-EN 60598-2-10:2005 oraz żaden przepis prawny nie nakłada konieczności stosowania do produkowanych wyrobów normy PN-EN 60598-2-10:2005. Strona postępowania podała argumenty na poparcie swojego stanowiska, m.in. wskazała, że lampka ozdobna SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampka ozdobna SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampka ozdobna SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396 są prawidłowo oznakowane oraz zostały zatwierdzone jako spełniające



wymagania przez jednostkę certyfikującą TÜV Rheinland Polska sp. z o.o., co ma potwierdzać załączony dokument, tj. raport nr 2622740/2019. W powyższym piśmie strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przeprowadzenie dowodów powołanych w piśmie z dnia 15 października 2020 r. Jednocześnie wniosła o dołączenia do akt sprawy instrukcji obsługi. Wraz z pismem przekazano: raport nr 2622740/2019 sporządzony przez TÜVRheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu; instrukcję obsługi.

Mając na uwadze powyższe pismo strony postępowania, pismem z dnia 30 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Komitetu Technicznego nr 63 ds. Elektrycznego Sprzętu Powszechnego Użytku Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z prośbą o zajęcie stanowiska, czy ww. wyroby podlegają wymaganiom normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 30 października 2020 r. Prezes UOKiK uwzględnił wniosek dowodowy zgłoszony przez stronę postępowania dotyczący przeprowadzenia dowodu powołanego w piśmie z dnia 15 października 2020 r., tj. raportu nr 2622740/2019 sporządzonego przez TÜVRheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, z uwagi na to, iż dotyczy wyrobów będących przedmiotem prowadzonego postępowania i ma znaczenie dla prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Ponadto Prezes UOKiK odmówił uwzględnienia wniosku dowodowego zgłoszonego przez stronę postępowania dotyczącego przeprowadzenia dowodu powołanego w piśmie z dnia 15 października 2020 r., tj. instrukcji obsługi, zważywszy na to, iż instrukcja obsługi znajdowała się w aktach sprawy i jej treść była już znana organowi nadzoru rynku w momencie wszczęcia postępowania.

W dniu 19 listopada 2020 r. wpłynęło za pośrednictwem poczty elektronicznej do UOKiK (oryginał wpłynął w dniu 18 grudnia 2020 r.) pismo Wydziału Prac Normalizacyjnych – Sektora Elektryki Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

Pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stanowisko Wydziału Prac Normalizacyjnych – Sektora Elektryki Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, z którego wynikało, że kształt opraw sugeruje jednoznacznie ich przeznaczenie jako oprawy oświetleniowej dla dzieci i dla tego typu opraw zostały określone zwiększone wymagania dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, a normą zharmonizowaną z opisaną procedurą badań i wymagań szczegółowych jest norma PN-EN 60598-2-10:2005. Poza tym ww. jednostka podała, że norma PN-EN 60598-2-10:2005 nie określa, jak oprawa dla dzieci powinna wyglądać, stąd na forum międzynarodowym jest prowadzona ocena i formułowane są decyzje zapadające większością głosów, które precyzują jakie oprawy powinny być zakwalifikowane jako oprawy dla dzieci i poinformowała, że w załączeniu

przekazane zostają dwie decyzje dotyczące poruszanej sprawy - decyzja nr DSH 0942A i decyzja nr DSH 0943A. Ponadto w powyższym piśmie Prezes UOKiK podał stronie postępowania dodatkowe argumenty przemawiające za tym, iż wyroby zostały zasadnie poddane ocenie na zgodność z wymaganiami normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”. Prezes UOKiK wskazał również, iż nie podziela opinii strony postępowania wyrażonej w piśmie z dnia 15 października 2020 r., iż umieszczenie w instrukcji ww. opraw informacji „poza zasięgiem dziecka” oraz, że nie powinny być przez nie używane, tylko używane pod nadzorem osoby dorosłej oznacza, że strona postępowania jako producent dopełniła wszelkich ciążących na nich obowiązków i wyjaśnił, że w powyższej kwestii przychyła się do wyrażonego stanowiska Polskiego Komitetu Technicznego, iż umieszczenia powyższych informacji nie jest poprawne, gdyż jeśli oprawa jest zaprojektowana tak, że wyglądem kwalifikuje się jako oprawa oświetleniowa dla dzieci, to nie może na cechowaniu/opakowaniu lub w instrukcji pojawić się informacja, że oprawa nie jest przeznaczona dla dzieci. Prezes UOKiK odnosząc się do przekazanego przez stronę postępowania raportu nr 2622740/2019 wydanego przez TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. poinformował, iż z powyższego raportu wynika, że na zlecenie strony postępowania powyższa jednostka dokonała oceny instrukcji, etykiet, opakowania i dokumentacji dot. bezpieczeństwa wg wymagań zleciodawcy oraz w odniesieniu do normy EN 82079, sprawdzając m.in. czy jest dołączona instrukcja użytkowania, czy są wytłumaczone określone symbole, a na str. 5 raportu nie wskazano jak podała strona postępowania w swojej ocenie, kwestii bezpieczeństwa i zgodności wyrobu, a jedynie odnotowano w kwestii oceniania dokumentacji dot. bezpieczeństwa, iż została ona dostarczona. W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował, iż nie sposób zgodzić się z twierdzeniem strony postępowania, iż dany raport potwierdza spełniania przez wyrób wymagań, gdyż nie oceniano konstrukcji ww. lampek i spełniania przez nich wymagań, w tym wymagań związanych z bezpieczeństwem, jak i nie oceniano, czy np. dane informacje zostały zasadnie umieszczone, czy też nie. Mając na uwadze przedstawione stanowisko i argumenty, Prezes UOKiK oznajmił stronie postępowania, iż podtrzymuje swoje stanowisko, co do zasadności wszczęcia przedmiotowego postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Wraz z pismem przekazano pismo Wydziału Prac Normalizacyjnych – Sektora Elektryki Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz z decyzją nr DSH 0942A i decyzją nr DSH 0943A.

Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie

ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej mptech.eu, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 stycznia 2021 r.

W dniu 8 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 marca 2021 r., w którym poinformowała, że jej odbiorca JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie poinformował, że zaprzestał udostępniać wyroby oraz wycofał je z obrotu. Dodała, że w związku z panującą pandemią COVID-19 i związanymi z nią brakami kadrowymi oraz utrudnieniami w funkcjonowaniu przedsiębiorstw, ww. odbiorcy nie udało się odebrać ze sklepów wszystkich znajdujących się na stanie posiadania wyrobów i dlatego też na chwilę obecną nie wystawiono wszystkich faktur korygujących. Jednocześnie zadeklarowała, że przekaże do UOKiK faktury korygujące do 30 marca 2021 r. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie strony postępowania, iż jej kontrahent JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie zaprzestał udostępniania znajdujących się w jego posiadaniu wyrobów; wydruk ze strony internetowej mptech.eu oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 26 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż materiał dowodowy przedstawiony w dniu 8 marca 2021 r., został przekazany z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu DNR-2.730.171.2020.KK z dnia 30 grudnia 2020 r. W związku z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 grudnia 2020 r. Jednocześnie poinformował, iż ze złożeniem wniosku należy przedstawić wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 31 marca 2021 r.

W dniu 26 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 marca 2021 r., w którym na wstępie poinformowała, że jej kontrahent posiada ponad 3000 sklepów oraz 15 centrów dystrybucyjnych na terenie całej Polski. Jednocześnie strona postępowania dodała, że wyroby były oferowane tylko w trakcie trwania promocji i wyłącznie w określonym okresie na podstawie zawartej z kontrahentem umowy i w związku z powyższym

nie ma możliwości żeby wyroby znajdowały się jeszcze w sklepach, gdyż po zakończonej akcji promocyjnej, zostały przesunięte do centrów dystrybucyjnych i w miarę możliwości są zwracane do niej. Ponadto poinformowała, że nie ma żadnej możliwości wpłynięcia na swojego kontrahenta. Strona postępowania oświadczyła, że z dwóch centrów dystrybucyjnych zostały zwrócone 14 szt. wyrobów i przekazuje na tę okoliczność fakturę korygującą. Strona postępowania wyjaśniła, iż opóźnienie w przekazaniu dowodów ma charakter niezawiniony i niezależny od niej. Dodała, że siedziba spółki jest w Warszawie natomiast centrum dystrybucyjne jest we Wrocławiu i zwrotne potwierdzenie odbioru postanowienia w Warszawie, zostało przekazane do biura we Wrocławiu 11 stycznia 2021 r. stąd wyniknęło błędne jej przeświadczenie, że data na wykonanie postanowienia jest późniejsza niż była w rzeczywistości. Poza tym wskazała, iż dla jej kontrahenta termin 50 dni na udzielenie odpowiedzi był za krótki oraz, że ona sama z działań mających na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wywiązała się w terminie. Wraz z pismem przekazano: umowę sprzedaży pomiędzy stroną postępowania a kontrahentem i dostawę wyrobów od 19 sierpnia do 23 sierpnia 2019 r. z datą promocji 29 sierpnia 2019 r.; oświadczenie JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie z dnia 15 marca 2021 r., iż strona postępowania poinformowała ją o obowiązku wycofania z oferty sprzedaży wyrobów oraz, że do wszystkich sklepów została przesłana dyspozycja o obowiązku zaprzestania udostępniania wyrobów konsumentom; fakturę korygującą z dnia 8 marca 2021 r. świadczącą o zwrocie przez JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie 4 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, 6 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389 i 3 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396.

Pismem z dnia 31 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie przedstawiono jej oświadczenia, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby: lampka ozdobna SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampka ozdobna SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampa ozdobna SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396 zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów z obrotu oraz z kolei w odniesieniu do przedłożonego oświadczenia JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie stanowi ono wymaganego w postanowieniu dowodu, gdyż zgodnie z postanowieniem dowodem potwierdzającym wykonanie postanowienia było m.in.: oświadczenie JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie o posiadaniu przez wskazane sklepy ww.

wyrobów w podanej liczbie oraz o nieposiadaniu ww. wyrobów na stanie magazynowym przez pozostałe sklepy, faktury korygujące bądź inne dowody świadczące o wycofaniu z obrotu ww. wyrobów znajdujących się na stanie posiadania sklepów należących do JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie bądź oświadczenie JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie o nieposiadaniu przez wszystkie sklepy należące do sieci ww. wyrobów, natomiast w przesłanym oświadczeniu JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie informuje, iż zostali przez stronę postępowania poinformowani o obowiązku wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz, że do wszystkich sklepów należących do sieci została wysłana dyspozycja zakazu sprzedaży ww. wyrobów konsumentom. Prezes UOKiK wskazał, iż powyższe oświadczenie nie stanowi dowodu potwierdzającego, iż wszystkie szt. ww. wyrobów znajdujące się w posiadaniu ww. kontrahenta zostały przez stronę postępowania wycofane z obrotu.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 kwietnia 2021 r.

W dniu 10 maja 2021 r. (data nadania: 30 kwietnia 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 kwietnia 2021 r., zatytułowane „Wniosek o przywrócenie terminu i wyjaśnienia spółki”, w którym wniosła o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia do 31 maja 2021 r. Strona postępowania poinformowała, iż zwrócone przez kontrahenta wyroby zamierza oddać do utylizacji oraz wszystkie znajdujące się obecnie na jej stanie wyroby nie są udostępniane. Strona postępowania powiadomiła, iż ze strony kontrahenta otrzymała deklarację sprawdzenia stanów posiadania w należących do niego sklepów i dodała, że proces ten wymaga wykonania wielu telefonów, zdyscyplinowania sklepów do złożenia oświadczenia o nieposiadaniu, a następnie wykonanie podobnej czynności przez centra dystrybucyjne i w dalszej kolejności przekazanie wyrobów do niej. Jednocześnie dodała, że kontrahent zobowiązał się niezwłocznie przekazać stosowne oświadczenie oraz, że złożył deklarację, że wyroby zostały wycofane ze sklepów i nie są oferowane do sprzedaży oraz, że zniszczy znajdujące się w jego posiadaniu wyroby bądź przekaże do strony postępowania. Wraz z pismem przekazano oświadczenie JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie z dnia 28 kwietnia 2021 r., w którym poinformowała, że strona postępowania powiadomiła ją o obowiązku wycofania z oferty wyrobów objętych postępowaniem oraz, że wszystkie wyroby zostały wycofane ze sklepów, tj. zostały przekazane do strony postępowania bądź zostaną zniszczone lub zostaną przekazane do strony postępowania bądź zostaną zniszczone.

Pismem z dnia 12 maja 2021 r. Prezes UOKiK nawiązał do pisma z dnia 30 kwietnia 2021 r. zatytułowanego „Wniosek o przywrócenie terminu”, w którym to zwrócono się

o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia i wyjaśnił, iż zgodnie z pismem z dnia 26 marca 2021 r., w związku z art. 15zzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) został jej wyznaczony termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 grudnia 2020 r., a nie wniosku o przedłużenie terminu. Prezes UOKiK wskazał, iż instytucja przywrócenia terminu dotyczy przywrócenia terminu, który uchybiła strona postępowania na dokonanie określonych czynności, a nie jest instytucją przedłużania terminu, czy też wyznaczenia nowego terminu na podjęcie przez stronę postępowania określonych czynności. Dodał, iż w przedmiotowej sprawie wyznaczony jej termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 grudnia 2020 r., upływał w dniu 23 lutego 2021 r., zatem brak jest w obecnym stanie sprawy podstaw prawnych do przedłużenia wyznaczonego w postanowieniu terminu. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, iż złożony przez nią wniosek zostanie uznany jako wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 grudnia 2020 r. Ponadto Prezes UOKiK odniósł się do podanych nią informacji oraz przesłanego oświadczenia JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie (kontrahent stwierdził m.in., iż przekazał wyroby do strony bądź przekaże wyroby do strony) i poinformował o konieczności przekazania dowodu, który ostatecznie potwierdzi, iż wszystkie szt. ww. wyrobów znajdujące się w posiadaniu ww. kontrahenta zostały przez nią wycofane z obrotu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 maja 2021 r.

W dniu 31 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 26 maja 2021 r., w którym poinformowała, iż jako importer wykazała się starannością przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu i była przekonana, że wyroby spełniają wymagania, gdyż dysponowała dla wyrobów raportem z badań zakończonych wynikiem pozytywnym. Następnie opisała podejmowane przez nią działania w toku prowadzonego postępowania i wskazała, że wszelkie opóźnienia były niezależne od niej, czy wynikało z faktu, iż jej kontrahent posiada bardzo dużo sklepów na terenie całego kraju, stad proces weryfikacji przez niego stanu posiadania przez sklepy wyrobów był bardzo pracołłonny. Strona postępowania dodała, iż

będąc w stałym kontakcie z kontrahentem dokładała wszelkich starań, aby potwierdzić, że wyroby nie są przez niego udostępniane konsumentom oraz zostały wycofane z oferty sprzedaży. Ostatecznie wraz z pismem z dnia 30 kwietnia 2021 r. przekazała oświadczenie JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie o wycofaniu z oferty sprzedaży wyrobów. Strona postępowania poinformowała, iż następczo po złożeniu oświadczenia przez kontrahenta członek zarządu jej spółki skontaktowała się z kontrahentem i uzyskał potwierdzenie e-mailowe o stanie posiadania wyrobów i taką liczbę wyrobów ona poddała utylizacji. Wskazała, iż dodatkowym potwierdzeniem jest przesłana wraz z pismem faktura wystawiona przez kontrahenta obciążająca ją kosztami operacyjnymi związanymi z wycofaniem wyrobów. Strona postępowania oświadczyła, iż w jej ocenie przedstawiła dowody wykonania postanowienia oraz istnieją też podstawy do odstąpienia od nałożenia na nią kar pieniężnych. Wraz z pismem przekazano: protokół utylizacji z dnia 9 marca 2021 r. 4 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, 6 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389 i 3 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396; e-mail przesłany przez członka zarządu strony postępowania w dniu 24 maja 2021 r., zawierający e-mail kontrahenta JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie z dnia 3 marca 2021 r., w którym zawarto informacje, iż niżej podane są liczby wyrobów znajdujące się w posiadaniu sklepów, tj. 4 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, 6 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389 i 3 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396 oraz, że zostało zlecone wycofanie wyrobów ze sklepów i po potwierdzeniu zostanie przesłane oświadczenie o nieposiadaniu na stanie i wycofaniu z obrotu oraz, że lampki obecnie znajdują się w centrach dystrybucyjnych; fakturę z dnia 26 maja 2021 r. wystawioną przez JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie obciążającą stronę postępowania kosztami operacyjnymi wycofania wyrobów ze sprzedaży.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyroby: lampkę ozdobną SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampkę ozdobną SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampkę ozdobną SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyroby zostały wytworzone dla „MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła je do obrotu pod własną nazwą i udostępniła wyroby dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym. Dowodem potwierdzającym, iż „MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, pełni rolę producenta jest również deklarację zgodności z dnia 10 czerwca 2019 r. sporządzona dla wyrobów przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, że przedmiotowe oprawy oświetleniowe, ze względu na ich kształt w postaci bajkowych żabek i królika oraz opisy na opakowaniach m.in. „Oryginalna ozdoba pokoju dziecięcego”, „Świetlista przyjaciółka twojego dziecka”, „Bajkowy design”, są przeznaczone do oświetlania pokoi dla dzieci.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobów: lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389,



lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż ww. lampki nie są wyposażone w transformator/przekształtnik wytwarzający napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lampka ozdobna SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampka ozdobna SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampka ozdobna SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobów: lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla ww. wyrobów deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z § 12 rozporządzenia, elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 2 do rozporządzenia. Według pkt 4.2 załącznika nr 1 PROCEDURA OCENY ZGODNOŚCI 4. Oznakowanie CE i deklaracja zgodności, producent sporządza pisemną deklarację zgodności dla modelu wyrobu i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji krajowych organów nadzoru rynku przez okres 10 lat po wprowadzeniu sprzętu elektrycznego do obrotu. Deklaracja zgodności identyfikuje sprzęt elektryczny, dla którego została sporządzona. Na podstawie załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia (...) pkt 3. Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o których mowa

w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej mptech.eu, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 4 stycznia 2021 r., a wyznaczony termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 23 lutego 2021 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: wydruk ze strony internetowej mptech.eu oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenie jej kontrahenta - JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie z dnia 15 marca 2021 r., iż strona postępowania poinformowała ją o obowiązku wycofania z oferty sprzedaży wyrobów oraz, że do wszystkich sklepów została przesłana dyspozycja o obowiązku zaprzestania udostępniania wyrobów konsumentom; fakturę korygującą z dnia 8 marca 2021 r. świadczącą o zwrocie przez JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie 4 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, 6 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389 i 3 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396; oświadczenie, w którym poinformowała o zaprzestaniu udostępniania znajdujących się w jej posiadaniu wyrobów; oświadczenie JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie z dnia 28 kwietnia 2021 r., w którym poinformowała, że strona postępowania powiadomiła ją o obowiązku wycofania z oferty wyrobów objętych postępowaniem oraz, że wszystkie wyroby zostały wycofane ze sklepów. Ponadto strona postępowania jako dowody ostatecznie potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu przedstawiła: e-mail kontrahenta JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie z dnia 3 marca 2021 r., w którym zawarto informacje, iż niżej podane są liczby wyrobów znajdujące się w posiadaniu sklepów, tj. 4 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, 6 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389 i 3 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396 oraz,

że zostało zlecone wycofanie wyrobów ze sklepów; fakturę z dnia 26 maja 2021 r. wystawioną przez JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie obciążającą stronę postępowania kosztami operacyjnymi wycofania wyrobów ze sprzedaży; protokół utylizacji z dnia 9 marca 2021 r. 4 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, 6 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389 i 3 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyroby: lampka ozdobna SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampka ozdobna SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampka ozdobna SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, zostały wycofane z obrotu i nie będzie udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Zgodnie z art. 15zzzzzn2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki - organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa

w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kary pieniężne zostałyby nałożone na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych strona postępowania, Prezes UOKiK pismem z dnia 26 marca 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, iż przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z uchybieniem terminu i wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 grudnia 2020 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 31 marca 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 30 kwietnia 2021 r. Strona postępowania złożyła wniosek w dniu 30 kwietnia 2021 r. za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 ze zm.), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. Wraz z wnioskiem strona postępowania przedstawiła brakujące dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, tj. oświadczenie JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. z siedzibą w Kostrzynie z dnia 28 kwietnia 2021 r., w którym poinformowała, że strona postępowania powiadomiła ją o obowiązku wycofania z oferty wyrobów objętych postępowaniem oraz, że wszystkie wyroby zostały wycofane ze sklepów, oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania wyrobów. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 grudnia 2020 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza „MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/