



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.134.2021.KZ

Warszawa, 8 grudnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 234 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej także: „strona postępowania), zabawki zwierzątko naciągane ITEM No: D34758, kod EAN 5900733584998, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki zwierzątko naciągane ITEM No: D34758, kod EAN 5900733584998, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 września 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki zwierzątko naciągane ITEM No: D34758, kod EAN 5900733584998, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 95/2021 z dnia 25 czerwca 2020 r. – na kwotę **313 zł** (słownie: trzysta trzynaście złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki zwierzątko naciągane ITEM No: D34758, kod EAN 5900733584998, w ustalonej wysokości **313 zł** (słownie: trzysta trzynaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Hurtowni w Lubaniu stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę zwierzątko naciągane ITEM No: D34758, kod EAN 5900733584998. Przedmiotowy wyrób został zakupiony na podstawie faktury VAT nr FR/00141/21 z 1 marca 2021 r. od przedsiębiorcy „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w ilości 12 sztuk.

Zabawka zwierzątko naciągane ITEM No: D34758, kod EAN 5900733584998 – to jednorożec wykonany z tworzywa sztucznego. W dolnej części, na metalowej osi zamocowane są dwa kółka o średnicy ok. 15 mm oraz jedno małe kółeczko. Zabawka posiada mechanizm z samochowującą się linką, której zakończenie w formie pierścienia znajduje się w tylnej części jednorożca. W trakcie chowania się linki w ruch wprowadzane są kółka i emitowane jest światło. Na etykietce przymocowanej do zabawki plastikową żyłką znajdują się informacje: znak CE, 18 m+, IMPORTER F.H. MIDEX sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2a, Kraj pochodzenia: Chiny, zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy, ITEM NO: D34758, Zwierzątko naciągane, kod kreskowy 5900733584998.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 95/2021 z 25 czerwca 2021 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, w trakcie przykładania siły 90 N, odłączyły się elementy: pierścień z linką, koła, kółeczko z osią, w trakcie utrzymania siły 90 N odłączeniu uległo lewe skrzydło,

- pkt 5.1. c, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania dostępnej metalowej osi o średnicy mniejszej niż 2 mm.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 20 lipca 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 26 lipca 2021 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał uzyskane od przedsiębiorcy „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie dowody zakupu przedmiotowej zabawki: fakturę zakupu Invoice.:HDYW20191230 z 30 grudnia 2019 r od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, HONGKONG oraz zgłoszenie celne z dnia 21 lutego 2020 r. Nadesłane dowody nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę.

Prezes UOKiK pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki zwierzątko naciągane ITEM No: D34758, kod EAN 5900733584998, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia oraz pojawienie się w wyniku badania dostępnej metalowej osi o średnicy mniejszej niż 2 mm,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki zwierzątko naciągane ITEM No: D34758, kod EAN 5900733584998, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki zwierzątko naciągane ITEM No: D34758, kod EAN 5900733584998.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i stanie posiadania wyrobów oraz listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one

sprzedane oraz oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży. Ponadto Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania faktury zakupu wyrobu, poświadczonej za zgodność z oryginałem wraz ze zgłoszeniem celnym z dnia 21 lutego 2020 r.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 11 sierpnia 2020 r.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2021 r. strona postępowania poinformowała, iż faktura zakupu HDYW20191230 z 20 lutego 2020 r. stanowi jedyny dokument zakupu wyrobów. Całkowita ilość zakupionych wyrobów wynosi 5400 sztuk, na stanie magazynowym znajduje się 2395 sztuk przedmiotowych zabawek, które zostały zablokowane. Strona postępowania oświadczyła, iż do kontrahentów dostarczyła 3005 sztuk wyrobów, cena jednostkowa wyrobu po uwzględnieniu rabatu kontrahenta wynosi 3,96 zł netto. W załączeniu nadesłała zestawienie sprzedaży wyrobów, listę odbiorców, pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem dokonania opłaty skarbowej, fakturę zakupu oraz dokument SAD. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się o przekazanie kopii raportu z badań laboratoryjnych wykonanych dla przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 1 września 2021 r. Prezes UOKiK przekazał sprawozdanie z badań przedmiotowej zabawki, przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W postanowieniu z dnia 13 września 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić następujące dowody: faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od dystrybutorów wraz z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów bądź podpisane oświadczenia odbiorców zabawki o jej braku na stanie magazynowym, stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej, oświadczenie iż znajdujące się na stanie magazynowym wyroby oraz zwrócone od odbiorców zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 20 września 2021 r.

Pismem z dnia 18 października 2021 r. strona postępowania nadesłała dowody wycofania z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania podjęła niezwłoczne działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z rynku i skierowała pisma do odbiorców z informacją o konieczności ich wycofania. Od jednego ze swoich kontrahentów uzyskała informację, iż wyrób został zablokowany w sieci sklepów, które go posiadały i wystawiono faktury korygujące.

Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka w ilości 2722 sztuk została całkowicie wycofana ze sprzedaży i nie będzie ponownie wprowadzana do obrotu. Do pisma załączono: oświadczenia odbiorców dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki, faktury korygujące, dowody uzyskane od kontrahenta, poświadczające podjęcie działań mających na celu zablokowanie wyrobów do sprzedaży i listę sklepów, w których wyrób był udostępniany.

W dniu 26 października 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 25 października 2021 r. w którym oświadczyła, iż w poprzedniej korespondencji błędnie podała informację o aktualnym stanie posiadania wyrobów i wskazała, iż poprawna ilość posiadanych wyrobów to 2678 sztuk, w tym 2395 sztuk to wyroby jakie strona postępowania posiadała na magazynie w momencie otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz 283 sztuki przedmiotowej zabawki, które zostały wycofane od odbiorców. Jednocześnie strona oświadczyła, iż na dzień dzisiejszy wyrób w całości został wycofany ze sprzedaży i nie będzie ponownie wprowadzany do obrotu. Do pisma załączono: oświadczenia odbiorców oraz faktury korygujące.

W piśmie z dnia 9 listopada 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie jest importerem zabawki zwierzątko naciągane ITEM No: D34758, kod EAN 5900733584998, co poświadcza dokument zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie

z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 95/2021 z 25 czerwca 2021 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b i pkt 5.1c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki zwierzątko naciągane ITEM No: D34758, kod EAN 5900733584998, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki i ustalenia opłaty związanej z jej badaniami laboratoryjnymi.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części

przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie ich udostępniania oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo przez stronę postępowania w ilości 5400 sztuk. Wyrób został sprzedany 38 odbiorcom i wycofany od nich w ilości 283 sztuk, na dowód czego strona postępowania przedstawiła faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od 16 dystrybutorów oraz z sieci 7 sklepów jednego kontrahenta. Dodatkowo nadesłała oświadczenia 22 dystrybutorów o nieposiadania wyrobów i oświadczyła, iż wyroby znajdujące się na stanie magazynowym w ilości 2395 sztuk oraz wycofane od odbiorców w ilości 283 sztuk, łącznie w ilości 2678 sztuk zostały wycofane i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Jednocześnie strona postępowania nadesłała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka niespełniająca wymagań nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 13 września 2021 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 20 września 2021 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 30 października 2021 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) termin ten upływał w dniu 2 listopada 2021 r. (wtorek).

Strona postępowania przekazała dowody do UOKiK pismami z dnia 18 i 25 października 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 13 września 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 95/2021 z 25 czerwca 2021 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b i pkt 5.1c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki zwierzątko naciągane ITEM No: D34758, kod EAN 5900733584998, w wysokości **313 zł** (słownie: trzysta trzynaście złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 38/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki zwierzątko naciągane ITEM No: D34758, kod EAN 5900733584998, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540) przedsiębiorca „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, obowiązany jest uiszczyć kwotę **313 zł** (słownie: trzysta trzynaście złotych), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021, poz. 2535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/