



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-720-52(10)/17(BZ)

Warszawa, 1 grudnia 2017 r.

DECYZJA nr DNR-1/56/2017

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny aluminiowej wysuwanej trzelementowej typ VS3x8 (KME308), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę MACHINERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) zobowiązuje przedsiębiorcę MACHINERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 3321 zł (słownie: trzy tysiące trzysta dwadzieścia jeden złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych drabiny aluminiowej wysuwanej trzelementowej typ VS3x8 (KME308), przeprowadzonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.



Uzasadnienie

Produkt będący przedmiotem postępowania to drabina wysuwana trzelementowa typ VS3x8 (KME308), zwana dalej „drabiną”, która została wykonana z aluminium. Na produkcie zamieszczono etykietę, na której widnieją m.in.: dane identyfikujące produkt – „*Drabina aluminiowa wysuwana trzelementowa*”, „*VS3x8*”, „*data produkcji: 09.08.2016*”, dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek „*Wyprodukowano dla: MACHINERY sp. z o.o. sp. k., NIP: 5993177774, Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wielkopolski, Tel. +48 600 375 700*” oraz piktogramy dotyczące jego użytkowania. Do drabiny dołączono instrukcję obsługi w formie tekstowej, która zawiera m.in. informacje o zgodności drabiny z normą EN 131.

Pismem z 31 marca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zlecił Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy MACHINERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim. Przedmiotem kontroli było pobranie próbek drabiny i przekazanie jednego egzemplarza produktu do Centralnego Instytutu Ochrony Pracy - Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych i ustalenia, czy produkt spełnia wymagania określone w normie PN-EN 131-2+A2:2017-02 *Drabiny - Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie*, zwanej dalej „normą”.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 31 marca 2017 r. - k. 2-3 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W trakcie badań laboratoryjnych sprawdzeniu podlegały grubości ścianek wybranych elementów przenoszących obciążenia pochodzących od wszystkich trzech części drabiny, tj. podłużnic (po usunięciu z elementów tworzywa), szczebli (po ich wycięciu z części drabiny), a także belki stabilizującej (po usunięciu z elementów tworzywa). Zmierzona grubość każdej z czterech ścianek dołu lewej podłużnicy wynosiła w przypadku:

- 1) pierwszej części drabiny: 1,21 mm; 1,37 mm; 1,24 mm oraz 1,29 mm,
- 2) drugiej części drabiny: 1,16 mm; 1,12 mm; 1,15 mm oraz 1,20 mm,
- 3) trzeciej części drabiny: 1,14 mm; 1,13 mm; 1,16 mm oraz 1,17 mm.

Zmierzona grubość każdej z czterech ścianek końca wybranego szczebla wyniosła w przypadku:

- 1) pierwszej części drabiny: 1,12 mm; 1,13 mm; 1,08 mm oraz 1,09 mm,

- 2) drugiej części drabiny: 1,03 mm; 1,07 mm; 1,13 mm oraz 1,05 mm,
- 3) trzeciej części drabiny: 1,12 mm; 0,96 mm; 1,07 mm oraz 0,98 mm.

Zmierzona grubość każdej z czterech ścianek wybranego końca belki stabilizującej wyniosła 1,11 mm; 1,05 mm; 1,20 mm oraz 1,13 mm.

Przeprowadzone pomiary grubości ścianek podłużnic, szczebli i belki stabilizującej drabiny wykazały, że nie została zachowana dopuszczalna wartość minimalna (grubości) tych elementów. Zgodnie bowiem z pkt. 4.2.1 normy, wszystkie elementy nośne wykonane ze stopów aluminium powinny mieć grubość co najmniej 1,2 mm.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 274/PB-TSB/2017/NB z 14 czerwca 2017 r. - k. 6-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 31 lipca 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MACHINERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dokumentów związanych z obrotem drabiną oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez drabinę, powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 31 lipca 2017 r. – 74-78 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 sierpnia 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że zakupiła jednorazowo 31 drabin od chińskiego przedsiębiorcy ZHEJIANG KOLLMAX INDUSTRY AND TRADE CO., LTD. na podstawie faktury zakupu nr KM201615PL z 9 sierpnia 2016 r. Strona postępowania oświadczyła, że dostawca zapewniał ją, że drabiny spełniają wymagania normy, na dowód czego przekazała raport z badań z 1 maja 2012 r. przeprowadzonych przez chińskiego przedsiębiorcę. Strona postępowania poinformowała, iż

na jej stanie magazynowym znajduje się łącznie 148 sztuk różnych modeli drabin zakupionych na podstawie ww. faktury oraz oświadczyła, że sprzedaż produktów odbywała się wyłącznie za pośrednictwem portalu Allegro.pl. Strona postępowania wskazała, że zgodnie z zaleceniem Prezesa UOKiK umieściła ostrzeżenie skierowane do nabywców drabin o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty (dowód: wydruk ekranu ze strony internetowej Allegro.pl – zakładka „O mnie”). Jednocześnie strona postępowania nadmieniła, że nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich na kwestionowane drabiny. Strona postępowania oświadczyła, że podjęła decyzję o zwrocie drabin do chińskiego dostawcy, który zaplanowała na koniec września 2017 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 sierpnia 2017 r. – 79-102 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby drabin, które zostały zakupione przez konsumentów za pośrednictwem portalu Allegro.pl. oraz liczby produktów, którymi dysponuje na stanie magazynowym. Ponadto organ nadzoru przypomniał stronie postępowania o konieczności przekazania dowodów potwierdzających podjęcie działań wobec drabin znajdujących się na jej stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 sierpnia 2017 r. – 103-104 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 września 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że za pośrednictwem portalu Allegro.pl sprzedała siedem sztuk drabin, natomiast na jej stanie magazynowym znajduje się łącznie 148 egzemplarzy różnych modeli drabin zakupionych od chińskiego dostawcy, w tym 24 drabiny będące przedmiotem postępowania. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż negocjacje z chińskim dostawcą na temat zwrotu drabin nie doszły do skutku, na dowód czego przedłożyła korespondencję mailową. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że podjęła decyzję o utylizacji wszystkich pozostających na jej stanie magazynowym drabin zakupionych od chińskiego przedsiębiorcy, na dowód czego przedstawiła faktury VAT nr 6/9/2017 i nr 7/9/2017 z 5 września 2017 r., potwierdzające zezłomowanie wyrobów, oświadczenie wykonawcy usługi z 5 września 2017 roku, świadczące o przyjęciu do utylizacji 148 sztuk drabin oraz dokumenty WZ nr 4/złom/9/2017/WZ i nr 21/8/złom/2017/WZ. Strona postępowania oświadczyła, że nie posiada na stanie żadnych drabin, a ponadto zadeklarowała, że nie będzie zamawiać w przyszłości drabin od chińskiego dostawcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 września 2017 r. – 105-114 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 22 września 2017 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do poinformowania, czy w związku z prowadzoną akcją informacyjną konsumenci dokonali zwrotu drabin. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 września 2017 r. – k. 115 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 września 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że konsumenci nie dokonali zwrotu produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 września 2017 r. – 116 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca MACHINERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim wprowadził drabiny aluminiowe wysuwane trzejelementowe typ VS3x8 (KME308) na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na produkcie zamieszczono etykietę, na której widnieją m.in.: dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie wyrobu na rynek: „*Wyprodukowano dla: MACHINERY sp. z o.o. sp. k., NIP: 5993177774, Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wielkopolski, Tel. +48 600 375 700*”.

Dowód: dokumentacja fotograficzna przedstawiająca informacje umieszczone na drabinie - k. 13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony

przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 131-2+A2:2017-02 *Drabiny - Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa drabin wysuwanych trzelementowych typ VS3x8 (KME308) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej drabiny stanowiły wyniki badań laboratoryjnych produktu przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie. W trakcie badań laboratoryjnych sprawdzeniu podlegały grubości ścianek wybranych elementów przenoszących obciążenia pochodzących od wszystkich trzech części drabiny, tj. podłużnic (po usunięciu z elementów tworzywa), szczebli (po ich wycięciu z części drabiny), a także belki stabilizującej (po usunięciu z elementów tworzywa). Zmierzona grubość każdej z czterech ścianek dołu lewej podłużnicy wynosiła w przypadku:

- 1) pierwszej części drabiny: 1,21 mm; 1,37 mm; 1,24 mm oraz 1,29 mm,
- 2) drugiej części drabiny: 1,16 mm; 1,12 mm; 1,15 mm oraz 1,20 mm,
- 3) trzeciej części drabiny: 1,14 mm; 1,13 mm; 1,16 mm oraz 1,17 mm.

Zmierzona grubość każdej z czterech ścianek końca wybranego szczebla wyniosła w przypadku:

- 1) pierwszej części drabiny: 1,12 mm; 1,13 mm; 1,08 mm oraz 1,09 mm,
- 2) drugiej części drabiny: 1,03 mm; 1,07 mm; 1,13 mm oraz 1,05 mm,
- 3) trzeciej części drabiny: 1,12 mm; 0,96 mm; 1,07 mm oraz 0,98 mm.

Zmierzona grubość każdej z czterech ścianek wybranego końca belki stabilizującej wyniosła 1,11 mm; 1,05 mm; 1,20 mm oraz 1,13 mm.

Przeprowadzone pomiary grubości ścianek podłużnic, szczebli i belki stabilizującej drabiny wykazały, że nie została zachowana dopuszczalna wartość minimalna (grubości) tych elementów. Zgodnie bowiem z pkt. 4.2.1 normy, wszystkie elementy nośne wykonane ze stopów aluminium powinny mieć grubość co najmniej 1,2 mm. W ocenie Prezesa UOKiK stwierdzone nieprawidłowości – wskutek długotrwałego użytkowania produktu i poddawania go cyklicznym obciążeniom – mogą skutkować pęknięciem elementów nośnych drabiny w trakcie jej użytkowania oraz utratą równowagi konsumenta, a w konsekwencji doprowadzić do upadku użytkownika i spowodowania obrażeń ciała takich jak stłuczenia czy złamania kończyn.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana drabina nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia jej użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania począwszy od sierpnia 2016 r. wprowadziła na rynek 31 drabin - siedem sztuk trafiło do indywidualnych nabywców za pośrednictwem portalu Allegro.pl, natomiast 24 sztuki pozostały na stanie magazynowym strony postępowania. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty strona postępowania zniszczyła łącznie 148 sztuk różnych modeli drabin zakupionych od chińskiego przedsiębiorcy na podstawie faktury VAT nr KM201615PL z 9 sierpnia 2016 r. (w tym 24 egzemplarze drabin będących przedmiotem postępowania), na dowód czego przedstawiła faktury VAT nr 6/9/2017 i nr 7/9/2017 z 5 września 2017 r., potwierdzające zezłomowanie wyrobów, oświadczenie wykonawcy usługi z 5 września 2017 r., świadczące o przyjęciu do utylizacji 148 sztuk drabin oraz dokumenty WZ nr 4/złom/9/2017/WZ i nr 21/8/złom/2017/WZ. Ponadto, na portalu Allegro.pl strona postępowania przeprowadziła akcję informacyjną skierowaną do konsumentów (dowód: wydruk ekranu ze strony internetowej z opublikowanym ostrzeżeniem w zakładce „O mnie”).

Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie będzie zamawiać w przyszłości drabin od chińskiego dostawcy.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca MACHINERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. W toku postępowania Prezes UOKiK stwierdził, iż przedsiębiorca MACHINERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim wprowadził na polski rynek jednorazowo niewielką liczbę drabin (31 sztuk), z czego wyłącznie siedem produktów trafiło do rąk konsumentów (pozostałe 24 sztuki nie zostały bowiem sprzedane i pozostały na stanie magazynowym strony postępowania). Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane drabiny. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę MACHINERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, że zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej stosować wobec przedsiębiorców odpowiedzialnych za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów

ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę MACHINERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim obowiązek uiszczenia kwoty w wysokości 3321 zł (słownie: trzy tysiące trzysta dwadzieścia jeden złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych drabiny aluminiowej wysuwanej trzelementowej typ VS3x8 (KME308), przeprowadzonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie. Koszt badań laboratoryjnych produktów ustalono na podstawie faktury VAT nr PR/2017/06/0009 z 20 czerwca 2017 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) przedsiębiorca MACHINERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym

bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak