



PREZES

URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W GDAŃSKU

RGD.430-2/08/09/HK

Gdańsk, dnia 27 marca 2009r.

DECYZJA NR RGD.6/2009

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134, poz. 939), po przeprowadzeniu, wszczętego z urzędu, postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej nakłada się, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na przedsiębiorcę MULTIMEDIA Polska S.A. z siedzibą w G karę pieniężną w wysokości 41.724 zł (słownie: czterdzieści jeden tysięcy siedemset dwadzieścia cztery złote), co stanowi równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięć tysięcy euro), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 50 powołanej ustawy, w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygnaturą akt RGD.400-30/08/HK.

UZASADNIENIE

W dniu 11 sierpnia 2008r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury UOKiK w Gdańsku, zwanego dalej Prezesem Urzędu lub organem antymonopolowym, wpłynęło pismo przedsiębiorcy Telewizja Kablowa Hajnówka Kiędyś, Kiryluk Spółka Jawna z siedzibą w Hajnówce, zwanego dalej TK Hajnówka lub zawiadamiającym, zawiadamiającego o podejrzeniu nadużycia pozycji dominującej, którą na rynkach lokalnych w miejscowościach Wysokie Mazowieckie i Bielsk Podlaski miałby zajmować przedsiębiorca MULTIMEDIA Polska S.A. z siedzibą w G , zwany dalej MULTIMEDIA Polska, a to wskutek działań sprzecznych z zakazami wynikającymi z art. 9 ust. 2 pkt 1, 5 i 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami), zwanej dalej ustawą o ochronie [...]. Mając na uwadze treść wystąpienia TK Hajnówka, Prezes Urzędu wszczął, postanowieniem nr 415 z dnia 18 sierpnia 2008r., postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy kwestionowane przez TK Hajnówka praktyki MULTIMEDIA Polska nie naruszają przepisów ustawy o ochronie [...] (pod sygnaturą akt RGD.40030/08/HK).

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL/FAX (058) 346-29-32, 346-29-33, 301-51-75

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

W związku z wszczęciem postępowania, o którym mowa wyżej, MULTIMEDIA Polska zostały wezwane, na podstawie art. 50 ustawy, do ustosunkowania się – w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania – do stawianych im zarzutów; w wezwaniu, stosownie do treści art. 50 ust. 2 pkt 4 pouczoono przedsiębiorcę, iż choćby za nieumyślne nieudzielenie żądanych informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może na niego zostać nałożona kara, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Wobec tego, że postanowieniem nr 451 z dnia 5 września 2008r. Prezes Urzędu zmienił postanowienie nr 415 z dnia 18 sierpnia 2008r., a to poprzez rozszerzenie zarzutów stawianych MULTIMEDIA Polska, pismem datowanym na ten dzień wezwał ww. przedsiębiorcę do ustosunkowania się także do dodatkowych zarzutów (w terminie do dnia 24 września 2008r.).

Pismem z dnia 24 września 2008r. MULTIMEDIA Polska, argumentując, iż „zakres zarzutów przedstawionych w zawiadomieniu złożonym przez Telewizję Kablową Hajnówka S.j. w Hajnówce jest na tyle szeroki, że wymaga zwiększonego nakładu czasu, przekraczającego wskazany przez Urząd termin 14 dni”, wniosły o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi i zgodę tę uzyskały, a jako nowy termin Prezes Urzędu wskazał dzień 8 października 2008r.

Mając na względzie to, że w zakreślonym terminie odpowiedź MULTIMEDIA Polska do Prezesa Urzędu nie dotarła, ten, pismem z dnia 4 listopada 2008r., wezwał przedsiębiorcę do jej niezwłocznego przekazania, ponownie pouczając, odpowiednio do treści art. 50 ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie [...], o możliwości nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Zważywszy na to, że również to wezwanie, pomimo doręczenia go adresatowi w dniu 13 listopada 2008r. (okoliczność tę potwierdza adnotacja na dowodzie nadania, tzw. ZPO), pozostawało bez odpowiedzi, Prezes Urzędu postanowił o wszczęciu z urzędu, z dniem 28 listopada 2008r., postępowania w sprawie nałożenia na MULTIMEDIA Polska kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez organ antymonopolowy na podstawie art. 50 ustawy o ochronie [...].

Odpowiedź w przedmiocie żądań Prezesa Urzędu odnoszących się do postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą akt RGD.400-30/08/HK została wysłana przez MULTIMEDIA Polska dopiero w dniu 17 grudnia 2008r., a doręczona w dniu 23 grudnia 2008r. pocztą; tego samego dnia pełnomocnik przedsiębiorcy doręczył też osobiście pismo będące odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary.

Ustosunkowując się do postawionego zarzutu MULTIMEDIA Polska przyznały, iż „pomimo wezwań, dodatkowe informacje, o które zwrócił się Prezes UOKiK zostały przekazane [...] dopiero po wyznaczonych uprzednio terminach”, a jako powody tej zwłoki wskazały „szereg przyczyn”, w tym: „znaczący wzrost [...] postępowań kontrolnych, zarówno ze strony UOKiK, jak też ze strony innych urzędów państwowych, jak Urzędy Skarbowe i Urząd Komunikacji Elektronicznej”, konieczność udzielania nie tylko „odpowiedzi zarówno na wezwania gdańskiej delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak też innych delegatur UOKiK (Łódź, Wrocław, Bydgoszcz, Lublin)”, ale także załatwiania licznych spraw przedkładanych przez powiatowych i miejskich rzeczników konsumentów; za „nie bez znaczenia” dla całokształtu sprawy wskazały również problemy o charakterze kadrowym i organizacyjnym.

Niezależnie od powyższego, MULTIMEDIA Polska podniosły, iż wprawdzie po terminie, to jednak odpowiedzi odnoszącej się do wszystkich wezwań Prezesa Urzędu udzieliły, a przekazane informacje miały „charakter prawdziwy i nie wprowadzający w żadnym razie w błąd”, stąd, w ich ocenie, „nałożenie kary jest środkiem zarówno nieprzydatnym, jak też niekoniecznym, gdyż zamierzony przez Prezesa Urzędu cel został już osiągnięty”.

Odpowiednio do treści art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie [...], przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu, z tym, że żądanie, o którym mowa wyżej, powinno zawierać, stosownie do treści art. 50 ust. 2 ustawy: wskazanie celu żądania, zakresu i terminu przekazania informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd; równocześnie, jak podniósł w uzasadnieniu wyroku z dnia 7 kwietnia 2004r. Sąd Najwyższy (sygnatura akt III SK 31/2004), obowiązek udzielenia informacji ciąży na przedsiębiorcy tylko wówczas, gdy żądanie kierowane jest w ramach jednego z postępowań wymienionych w art. 47 ustawy o ochronie [...] i uwzględnia wszystkie elementy, o których mowa wyżej.

O wszczęciu przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą akt RGD.400-30/08/HK MULTIMEDIA Polska zostały powiadomione właściwie, również wezwania kierowane do przedsiębiorcy spełniały wszystkie wymogi określone w art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie [...], tj. wskazywano w nich cel żądania udzielenia informacji, zakres i termin ich przekazania oraz pouczano o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, określonych w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, a mimo to MULTIMEDIA Polska pozostawały w zwłoce z udzieleniem odpowiedzi (na ostatnie wystąpienie Prezesa Urzędu, tj. pismo ponagląjące z dnia 4 listopada 2008r., odpowiedź została doręczona w dniu 23 grudnia 2008r., czyli dopiero cztery tygodnie po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez organ antymonopolowy na podstawie art. 50 ustawy o ochronie [...]), tym bardziej niezrozumiałej, że nie występowały, poza pismem z dnia 24 września 2008r., z prośbą o zmianę (wydłużenie) terminu na udzielenie odpowiedzi ani też nie sygnalizowały, by miały jakiegokolwiek problemy z wywiązaniem się z nałożonego na nie obowiązku.

Każdy przedsiębiorca zobowiązany jest do udzielania Prezesowi Urzędu informacji żądanych przez niego w oparciu o art. 50 ustawy o ochronie [...] w sposób rzetelny oraz w określonym terminie, a w wypadku uchybienia temu obowiązkowi może być na niego nałożona kara pieniężna, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy (aczkolwiek z treści tego artykułu nie wynika wprost, że karze podlega również przedsiębiorca, w sytuacji gdy nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie, to, zgodnie z orzecznictwem Prezesa Urzędu i odpowiednich sądów, przepis ten tak właśnie jest interpretowany).

I tak, w wyroku z dnia 16 grudnia 1998r. (sygnatura akt XVII Ama 62/98), Sąd Antymonopolowy (obecnie: Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów) stwierdził, iż nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko, jakoby przedmiotowy przepis nie obejmował swym zakresem zwłoki w udzielaniu Prezesowi Urzędu żądanych przez niego danych, a jedynie ich nieudzielenie, a to dlatego, że taka interpretacja pozostawałaby, zdaniem Sądu, w oczywistej sprzeczności z kryterium racjonalności, które powinno być brane pod uwagę przy interpretacji przepisów prawa, a każda inna wykładania oznaczałaby zgodę na bezkarne blokowanie przez przedsiębiorcę zadań organu antymonopolowego.

Podobne stanowisko zostało wyrażone nie tylko przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 9 września 2003r. (sygnatura akt XVII Ama 98/2002), ale także przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004r. (sygnatura akt III SK 31/2004), który wskazał, że chociaż odpowiedni przepis stanowi wyraźnie o nałożeniu kary pieniężnej w razie nieudzielenia informacji, natomiast nie mówi nic wprost o sankcjonowaniu nią przekroczenia przez przedsiębiorcę terminu zakreślonego na udzielenie informacji, to za oczywiste należy

przyjąć to, że sformułowanie „nieudzielenie informacji” oznacza zarówno nieudzielenie informacji w ogóle, jak i udzielenie informacji po wyznaczonym przez Prezesa Urzędu terminie. W tym samym wyroku Sąd stwierdził ponadto, że przekazanie stosownych informacji ma służyć sprawnemu i efektywnemu przeprowadzeniu postępowania, w związku z czym należy przyjąć, że nieudzielenie informacji w terminie (udzielenie ich po upływie wyznaczonego terminu) stanowi tę samą przeszkodę w osiągnięciu tego celu, jak ich nieudzielenie w ogóle.

Pomimo, iż przywołane wyroki odnosiły się do przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 2005r., Nr 244, poz. 2080 ze zmianami), to orzecznictwo odnoszące się do wskazanych norm należy uznać za aktualne także w obecnym stanie prawnym, bowiem w ustawie z dnia 16 lutego 2007r. kwestia wymiaru i zakresu kary w takich przypadkach (brak udzielenia informacji na wezwanie Prezesa Urzędu) została uregulowana w sposób niemal identyczny.

Mając na względzie to, że MULTIMEDIA Polska, nie udzielając żądanych informacji w określonym terminie, nie wykonały ciążącego na nich obowiązku ustawowego, wskutek czego uniemożliwiły Prezesowi Urzędu właściwą realizację zadań nałożonych na niego z mocy ustawy o ochronie [...], organ antymonopolowy uznaje tę okoliczność za wystarczającą przesłankę uzasadniającą nałożenie na ww. przedsiębiorcę kary określonej w art. 106 ustawy.

Stosownie do treści art. 106 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną stanowiącą równowartość do 50.000.000 euro, przy czym odpowiednio do art. 5 ustawy wartość euro, o której mowa w przepisach, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

Średni kurs waluty euro z dnia 31 grudnia 2008r. wyniósł 4,1724 zł, w związku z czym maksymalna wysokość kary, jaka mogłaby zostać nałożona na MULTIMEDIA Polska, wynosi 208.620.000 zł.

Biorąc pod uwagę zarówno ustalenia faktyczne poczynione w sprawie, jak i wytyczne wynikające z art. 111 ustawy o ochronie [...], Prezes Urzędu karę tę wymierzył w kwocie 41.724 zł (słownie: czterdzieści jeden tysięcy siedemset dwadzieścia cztery złote), stanowiącej równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięć tysięcy euro), a miarkując jej wysokość uwzględnił w szczególności to, że:

- skarżony przedsiębiorca działający od ponad 15 lat jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, od roku 2006 notowany również na WGPW, wielokrotnie wzywany przez organ antymonopolowy, tak w trakcie postępowań wyjaśniających, jak i antymonopolowych, do przekazania określonych danych i informacji, przy każdym z wezwań pouczany o konsekwencjach uchylania się od tej powinności, winien posiadać również w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygnaturą akt RGD.400-30/08/HK zarówno pełną świadomość ciążącego na nim obowiązku, jak i skutków jego niewykonania,
- MULTIMEDIA Polska, pozostając w zwłoce z udzieleniem organowi antymonopolowemu, w trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą akt RGD.400-30/08/HK, żądanych informacji, doprowadziły do zbędnego wydłużenia czasu trwania tego postępowania, przy czym zwłoka, o której mowa wyżej, obejmowała nie tylko okres trwający do momentu wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, tj. do dnia 28 listopada 2008r., ale, ponadto, okres trwający od tego momentu do dnia 23 grudnia 2008r., kiedy to organowi antymonopolowemu zostało wreszcie doręczone pismo MULTIMEDIA Polska z dnia 17 grudnia 2008r., będące odpowiedzią na wcześniejsze wezwania w sprawie prowadzonej pod sygnaturą RGD.400-30/08/HK,

- jednocześnie z postępowaniem o sygnaturze RGD.430-2/08/09/HK, tj. niniejszym, prowadzone było, pod sygnaturą RGD.430-1/08/09/MLM, postępowanie w innej, podobnej sprawie, również dotyczącej niewykonania przez MULTIMEDIA Polska obowiązku wynikającego z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie [...], zakończone wydaniem przez Prezesa Urzędu w dniu 10 marca 2009r. decyzji RGD.5/2009, nakładającej na skarżonego przedsiębiorcę karę pieniężną (decyzja nie jest prawomocna), która to okoliczność dowodzi, iż jego działanie nie miało jedynie charakteru incydentalnego, ograniczającego się wyłącznie do postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RGD.400-30/08/HK,
- w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2008r. przychody Grupy MULTIMEDIA Polska wyniosły [...] zł, najważniejszy wskaźnik operacyjny, tj. skorygowany zysk EBIDTA – [...] mln zł (wzrost o [...] % w stosunku do roku 2007), natomiast zysk netto – [...] mln zł¹.

Zważywszy na okoliczności, o których mowa wyżej, kwota wymierzonej kary jest, w ocenie Prezesa Urzędu, adekwatna nie tylko do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie [...], ale wypełnia również, w wystarczającej mierze, jej funkcję dydaktyczną i prewencyjną.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji decyzji.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami), w związku z art. 479²⁸ § 2 K.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- II. Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy, ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami), karę pieniężną należy wpłacić w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, w Narodowym Banku Polskim, Oddział Okręgowy w Warszawie, numer rachunku:
51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

OTRZYMUJE:

Pan
[..] pełnomocnik
MULTIMEDIA Polska S.A.
[...]

¹ <http://www.multimedia.pl/1ffd2e9d5819787da30f553b1b3835df>.