



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 11 września 2023 r.

DNR-2.730.188.2022.MU

**DECYZJA DNR-2/98/2023**  
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę TechniSat Digital sp. z o. o. z siedzibą w Siemianicach (dalej także: „strona postępowania”) wyrobu zasilacz antenowy Art. Nr 0002/1133, 12V/100mA, numer katalogowy LBZ-01 libox, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust.1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (DP.8361.54.2022, DP.8361.129.2022) przeprowadzonej u przedsiębiorcy w Płocku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, dalej: „Mazowiecki WIIH” stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób zasilacz antenowy Art. Nr 0002/1133, 12V/100mA, numer katalogowy LBZ-01 libox dalej: „wyrób”.



Inspektorom Mazowieckiego WIIH przekazano w trakcie kontroli następujące dokumenty: fakturę VAT 53766827 z 7 kwietnia 2022 r. potwierdzającą sprzedaż przez TechniSat Digital sp. z o. o. z siedzibą w Siemianicach 3000 sztuk wyrobu innemu przedsiębiorcy, deklarację zgodności sporządzoną przez przedsiębiorcę TechniSat Digital sp. z o. o. z siedzibą w Siemianicach z dnia 30 maja 2019 r., w której wskazał na siebie jako producenta wyrobu.

Wyrób to zasilacz antenowy Art. Nr 0002/1133, 12V/100mA, numer katalogowy LBZ-01 libox. Na wyrobie umieszczono numer katalogowy LBZ-01 libox oraz parametry napięcie wejściowe 230V, 50HZ i napięcie wyjściowe 12V 100mA. Na opakowaniu wyrobu zamieszczono m.in.: Art. Nr. 0002/1133, 12V/100 mA Wprowadzający: TechniSat Digital sp. z o. o. ul. Poznańska 2, Siemianice 55-120 Oborniki Śląskie Polska/Poland UE, kod EAN 4019588211339. Wyprodukowano w Chinach. Ponadto na wyrobie umieszczono znak CE.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego WIIH (sprawozdanie z badań nr BAC/158/08/2022 z dnia 2 sierpnia 2022 r.) przeprowadzone przez Ośrodek Badawczo Rozwojowy RCC sp. z o. o. z siedzibą w Głuchołazach, wykazały że wyrób jest niezgodny z wymaganiami, z uwagi na przekroczenie zawartości ołowiu (punkty 1, 2, 6 i 11 raportu z badania nr BAC/158/08/2022 z 2 sierpnia 2022 r.), tj. w próbce nr 1 wynosiło 11600 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 3480 ), w próbce nr 2 wynosiło 30618 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 9185 ), w próbce nr 6 wynosiło 2962 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 888), w próbce nr 11 wynosiło 92284 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 46142), wobec granic zawartości ołowiu  $(700-3\delta) < x < (1300+3\delta)$  ustalonych w normie PN-EN 62321-3-1:2014-08 Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 3-1 Badanie przesiewowe – Oznaczenie ołowiu, rtęci, kadmu, całkowitej zawartości chromu oraz całkowitej zawartości bromu metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1 %.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z 17 listopada 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy TechniSat Digital sp. z o. o. z siedzibą w Siemianicach o wskazanie jego roli w obrocie wyrobem oraz o przedstawienie wszystkich faktur nabycia wyrobu wraz z dokumentami SAD, przekazania oświadczenia o ilości wprowadzonego wyrobu do obrotu, oświadczenia o całkowitej liczbie

wytworzonego lub zakupionego wyrobu, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, przekazanie pierwszej faktury sprzedaży wyrobu, przekazania listy wszystkich odbiorców, oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobu, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonej wyrobów do kontrahentów.

Z uzyskanej odpowiedzi z dnia 30 listopada 2022 r. wynikało, że przedsiębiorca TechniSat Digital sp. z o. o. z siedzibą w Siemianicach zakupił wyrób od innego przedsiębiorcy w łącznej ilości 31 275 sztuk. Ponadto przedsiębiorca TechniSat Digital sp. z o. o. z siedzibą w Siemianicach oświadczył, że wprowadził do obrotu łącznie 31 040 sztuk wyrobu, które następnie sprzedał 2 kontrahentom, natomiast 235 sztuk zostało użyte w celach serwisowych oraz poinformował, że nie prowadził sprzedaży detalicznej wyrobu. Do pisma załączono faktury zakupu, pierwszą fakturę sprzedaży, listę odbiorców z danymi adresowymi i ilością dostarczonych sztuk.

Pismem z 28 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do kontrahenta od którego zakupił wyrób przedsiębiorca TechniSat Digital sp. z o. o. z siedzibą w Siemianicach o przekazanie informacji i dowodów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu oraz wskazanie jego roli w obrocie wyrobem.

Pismem z 13 stycznia 2023 r. kontrahent od którego nabył wyrób przedsiębiorca TechniSat Digital sp. z o. o. z siedzibą w Siemianicach wskazał, że nabył on wyrób od innego przedsiębiorcy oraz przekazał dowody i informacje wskazane w ww. piśmie Prezesa UOKiK oraz poinformował, iż nie posiada wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z 7 lutego 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy wskazanego w piśmie z 13 stycznia 2023 r. w celu uzyskania informacji o jego roli w obrocie wyrobem oraz o przekazanie przez niego informacji dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismem z 21 lutego 2023 r. kontrahent do którego zostało skierowane ww. pismo Prezesa UOKiK, poinformował, że zakupił wyrób od przedsiębiorcy który nie prowadzi obecnie działalności gospodarczej. Ponadto kontrahent ten oświadczył, iż otrzymał informacje od przedsiębiorcy od którego zakupił wyrób, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami, z uwagi na przekroczenie zawartości ołowiu. W tym samym piśmie kontrahent poinformował, że zwrócił cały posiadany przez niego zapas magazynowy w łącznej ilości 516 sztuk do przedsiębiorcy od którego zakupił wyrób i oświadczył, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z 24 marca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się ponownie do powyższego kontrahenta o przekazanie przez niego brakujących dokumentów i informacji wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK z 7 lutego 2023 r.

Pismem z 31 marca 2023 r. powyższy kontrahent przekazał brakujące dokumenty i informacje. W tym samym piśmie kontrahent poinformował, że zwrócił cały posiadany zapas wyrobu w ilości 516 sztuk do kontrahenta od którego zakupił wyrób. Na dowód przekazał fakturę korygującą potwierdzającą zwrot wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 7 kwietnia 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę TechniSat Digital sp. z o. o. z siedzibą w Siemianicach o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego wyrobu zasilacza antenowego Art. Nr 0002/1133, 12V/100mA, numer katalogowy LBZ-01 libox, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu  $>2000\text{mg/kg}$  ( $>0,2\%$ ), a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi  $0,1\%$ , co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze użytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylizowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 kwietnia 2023 r.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz wskazał, iż z przekazanych akt kontroli wynika, że przedsiębiorca TechniSat Digital sp. z o. o. z siedzibą w Siemianicach występuje w roli producenta wyrobu, co wynika z przekazanej deklaracji zgodności dla wyrobu sporządzonej przez TechniSat Digital sp. z o. o. z siedzibą w Siemianicach, w której wskazał na siebie jako producenta wyrobu. Ponadto zamieścił on na opakowaniu wyrobu własną nazwę TechniSat Digital sp. z o. o.

Postanowieniem z dnia 30 maja 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na należącej do niej stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 czerwca 2023 r.

W dniu 27 czerwca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 czerwca 2023 r., w którym przekazano dowody wykonania postanowienia z dnia 30 maja 2023 r. tj. oświadczenia od 2 kontrahentów o nieposiadaniu przez nich wyrobu, dwa wydruki gazet o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem tj. „Nasz Dziennik” z 13 czerwca 2023 r. i „Puls Biznesu” z 13 czerwca 2023 r., wydruk ze strony internetowej zamieszczonego komunikatu dla konsumentów oraz oświadczenie strony postępowania w którym poinformowała, że na jej stanie magazynowym znajduje się 1061 sztuk wyrobu, który nie będzie udostępniany.

Pismem z 3 lipca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie powstałej rozbieżności w przekazanym materiale dowodowym, co do ilości wycofanych sztuk wyrobu i ilości posiadanego wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z 19 lipca 2023 r. strona postępowania wyjaśniła, że poprawna ilość wyrobu dostępna na jej magazynie wynosi 440 sztuk, która nie będzie udostępniana. Do ww. pisma załączyła oświadczenie o ilości posiadanego przez nią wyrobu na magazynie oraz korektę faktury nr PL7671004218 z 14 czerwca 2023 r. potwierdzającą zwrot 440 sztuk wyrobu przez jednego z jej kontrahentów.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie wyjaśnień, ile łącznie zostało zwróconych wyrobów przez kontrahentów, ile sztuk wyrobu posiada na swoim stanie magazynowym oraz wyjaśnienie powstałej rozbieżności ilości 621 sztuk wynikającej z przekazanego oświadczenia z 19 czerwca 2023 r.

Pismem które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 25 sierpnia 2023 r. strona postępowania poinformowała, że przekazane przez nią oświadczenie z 19 czerwca 2023 r. zawierało błędną liczbę stanu magazynowego, a skutkiem tego powstała

rozbieżność w ilości 621 sztuk wyrobu. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, że wycofała z obrotu 440 sztuk wyrobu.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy przez to rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

TechniSat Digital sp. z o. o. z siedzibą w Siemianicach, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemie oceny zgodności jest producentem wyrobu: zasilacza antenowego Art. Nr 0002/1133, 12V/100mA, numer katalogowy LBZ-01 libox, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyrób wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu, a następnie udostępnił on wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego WIIH (sprawozdanie z badań nr BAC/158/08/2022 z dnia 2 sierpnia 2022 r.) wykonane przez Ośrodek Badawczo Rozwojowy RCC sp. z o. o. z siedzibą w Głuchołazach, wykazały że wyrób jest niezgodny z wymaganiami, z uwagi na przekroczenie zawartości ołowiu (punkty 1, 2, 6 i 11 raportu z badania nr BAC/158/08/2022 z 2 sierpnia 2022 r.), tj. w próbce nr 1 wynosiło 11600 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 3480 ), w próbce nr 2 wynosiło 30618 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 9185 ), w próbce nr 6 wynosiło 2962 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 888), w próbce nr 11 wynosiło 92284 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 46142), wobec granic zawartości ołowiu  $(700-3\delta) < x < (1300+3\delta)$  ustalonych w normie PN-EN 62321-3-1:1:2014-08 Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 3-1 Badanie przesiewowe – Oznaczenie ołowiu, rtęci, kadmu, całkowitej zawartości chromu oraz całkowitej zawartości bromu metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1%.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Zasilacz antenowy Art. Nr 0002/1133, 12V/100mA, numer katalogowy LBZ-01 libox, jest wyrobem do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 30 maja 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na jej stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 30 maja 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 5 czerwca 2023 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 5 lipca 2023 r. Strona postępowania przekazała w dniu 21 czerwca 2023 r. (doręczenie za pośrednictwem kuriera) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: oświadczenia od 2 odbiorców wyrobu o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; dwa wydruki gazet o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem tj. „Nasz Dziennik” z 13 czerwca 2023 r. i „Puls Biznesu” z 13 czerwca 2023 r.; wydruk ze strony internetowej na dowód zamieszczenia przez nią ogłoszenia. Dodatkowo strona postępowania wyjaśniła powstałe wątpliwości w przekazanym przez nią materiale dowodowym dotyczące ilości wycofanego wyrobu z obrotu; ilości wyrobu posiadanego na stanie magazynowym oraz przekazała oświadczenie, iż posiadany przez nią wyrób nie będzie udostępniany. Ponadto strona postępowania przekazała korektę faktury nr PL7671004218 z 14 czerwca 2023 r. potwierdzającą zwrot 440 sztuk wyrobu przez jednego z jej kontrahentów.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zasilacz antenowy Art. Nr 0002/1133, 12V/100mA, numer katalogowy LBZ-01 libox, został wycofany z obrotu, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego



Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**  
[xxxxxx]